Dosarul nr. 3r-496/24
2-23111259-02-3r-10062024
Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Cazacu Grigorii

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **Padureac Anatolie,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Padureac Anatolie împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului de restabilire a dreptului de conducere a mijlocului de transport,-

c o n s t a t ă:

Prin cererea de chemare în judecată, înaintată la data de 02.08.2024, Padureac Anatolie a solicitat anularea răspunsului nr. *****, emis de Agenția Servicii Publice și obligarea emiterii actului de restabilire a dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Padureac Anatolie împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului de restabilire a dreptului de conducere a mijlocului de transport, în temeiul art. 207 lit. f) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, ***la data de 24.03.2024, Padureac Anatolie, a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care acțiunea să fie declarată admisibilă.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că, instanța de fond eronat a conchis de a declara acțiunea inadmisibilă, or, la data de 07.07.2023, s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa autorității pârâte, prin care a solicitat restabilirea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu validarea permisului de conducere, cererea în cauză fiind anexată la actele cauzei.

Subliniază că, conform art. 164 alin. (4) Cod administrativ, dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv, dacă este

clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

Reliefează că, din conținutul cererii, este absolut clară intenția de apărare a drepturilor reclamantului împotriva unei decizii ce are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

Constată că, este lipsită de sens logic mențiunea instanței, potrivit căreia, la materialele cauzei lipsește dovada depunerii cererii prealabile de către reclamant și nici răspunsul autorității publice la cererea prealabilă, deoarece la acțiune a fost anexată cererea prealabilă, iar la data de 17.07.2023, prin măsura oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, sub forma unei comunicări a directorului adjunct al Agenției Servicii Publice nr. 01/P-554/23, i s-a refuzat în satisfacerea cererii prealabile privind restabilirea dreptului de a conduce mijloace de transport și validarea permisului de conducere.

Prin urmare, aprecierea instanței potrivit căreia, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului este una eronată, actul judecătoresc contestat fiind pasibil anulării.

Fiind notificată despre recursul depus de Padureac Anatolie, intimata Agenția Servicii Publice, prin referința depusă la data de 18.09.2024 a solicitat respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii contestate.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 21 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 24.03.2024.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Colegiul notează că, la data de 02.08.2023, reclamantul Pădureac Anatolie a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. *****, emis de Agenția Servicii Publice și obligarea emiterii actului de restabilire a dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Instanța de recurs reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Pădureac Anatolie, în temeiul art. 207 lit. f) Cod administrativ, din motiv că nu au fost întrunite prevederile art. 208 Cod administrativ, ne fiind respectată calea prealabilă de soluționare a litigiului.

În acest sens, Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile art. 207 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sânt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În concordanță cu prevederile statuate la art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Totodată, Colegiul învederează că, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. (5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În acord cu prevederile art. 164 alin. (4) Cod administrativ, dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenția de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

La caz, Colegiul reține că, la cererea de recurs, a fost anexată copia cererii depuse de Pădureac Anatolie din 07.07.2024 (f.d.60), precum și răspunsul la această cerere (f.d.15-17, 61-63), confirmând în acest sens adresarea către autoritate.

Reieșind din cele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, atestă că, la caz, judecătorul primei instanțe neîntemeiat a concluzionat de a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă, din motivul nerespectării căii prealabile, aceasta fiind respectată de către reclamant, iar în cazul în care, dovada respectării căii prealabile, nu a fost anexată de către reclamant la cererea de chemare în judecată, prin prisma prevederilor 213 Cod administrativ, care prevede că, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), *judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor*, judecătorul urma să acorde reclamantului un termen rezonabil pentru prezentarea acesteia.

Instanța de recurs învederează că, prin declararea cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă în circumstanțele din speță, reclamantul/recurentul Pădureac Anatolie poate fi lezat în drepturile sale de acces liber la justiţie, ce constituie un

principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicând astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberul acces al persoanei la justiţie.

Astfel, având în vedere raționamentele enunțate supra, întru evitarea încălcării dreptului participanților la proces la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite recursul și a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024, cu anularea încheierii și remiterea cauzei în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2024.

Se remite cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Padureac Anatolie împotriva Agenției Servicii Publice privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului de restabilire a dreptului de conducere a mijlocului de transport, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**