

Dosarul nr.1-117/21  
1-21065266-46-1-04052021

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

29 noiembrie 2022

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorului

E. Lisnic

Avocatului

D. Ghidirim

Avocatului părții vătămate

L. Ciuhrii

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

**Graur Igor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* originar și domiciliat \*\*\*\*\* , studii superioare, posedă limba de stat, supus militar, divorțat, proprietar de teren, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 04.05.2021 – 29.11.2022 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la data de 28.02.2022).

**CONSTATĂ:**

**Graur Igor \*\*\*\*\***, în perioada de timp 19.06.2020-22.06.2020, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, acționînd cu intenție directă și susținînd că are influență asupra unui procuror din cadrul Procuraturii raionului Soroca, care, în conformitate cu prevederile Legii nr. 199 din 16.07.2010. cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și prevederile art. 123 alin. (3) din Codul Penal, este o persoană cu funcție de demnitate publică, în cadrul mai multor discuții, sub pretextul că banii sunt necesari pentru a asigura adoptarea de către procuror a unei decizii favorabile în cauza penală nr. 2020320214, în care Alexandru Zubco la 19.06.2020 a fost recunoscut în calitate de bănuț și învinuit, a pretins de la ultimul, inițial suma de 5 000 lei, iar ulterior, în cadrul aceluiași discuții convingîndu-l despre seriozitatea faptei comise și inevitabilitatea survenirii unor consecințe nefaste în cazul în care banii nu vor fi transmiși, prin

extorcere a pretins de la Alexandru Zubco suma de 10 000 lei.

Concomitent, Graur Igor \*\*\*\*\*, ur\*\*\*\*\*d același scop infracțional, după ce a aflat că Alexandru Zubco nu dispune de mijloacele financiare pretinse, l-a convins pe ultimul că poate sa-l ajute cu obținerea unui împrumut de la una dintre instituțiile de micro finanțare din orașul Soroca, astfel încît la 19.06.2020, împreună s-au deplasat la sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud. 12, unde Alexandru Zubco a semnat o cerere privind acordarea unui împrumut în sumă de 10 000 lei.

La 22.06.2020, continuînd realizarea scopului infracțional, Graur Igor \*\*\*\*\*, anunțîndu-l în prealabil pe Alexandru Zubco despre faptul că, cererea sa privind acordarea unui împrumut a fost acceptată, împreună s-au deplasat la sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud, 12, unde Alexandru Zubco a încheiat contractul de împrumut nr. 168/20, fiindu-i eliberată din casieria asociației suma de 9 700 lei, cu reținerea comisionului în sumă de 300 lei.

Imediat după eliberarea banilor conform contractului de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 aflîndu-se încă în sediul Asociației de Economii și Împrumut „Soroca”, amplasată pe adresa mun. Soroca, str. M. Malamud, 12, Alexandru Zubco i-a transmis suma de 9 700 lei lui Graur Igor \*\*\*\*\*, care i-a promis în schimb că, va putea influența procurorul din Procuratura raionului Soroca, în gestiunea căruia se află cauza penală nr. 2020320214 în care Alexandru Zubco la 19.06.2020 a fost recunoscut în calitate de bănuț și învinuit, în vederea adoptării unei decizii procesuale favorabile pentru ultimul.

Tot el, pe parcursul lunii mai 2013, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, acționînd cu intenție directă și susținînd că, are influență asupra angajaților Serviciului Accidente Rutiere a Inspectoratului de Poliție Soroca, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, sunt persoane publice, în cadrul mai multor discuții a pretins de la Andrei Fornea suma de 1 000 euro, iar ulterior a primit de la el suma de 950 euro, echivalentul a 16 060 lei, sub pretextul că, banii sunt necesari pentru a asigura ca Andrei Fornea să nu fie tras la răspundere penală, ci doar la răspundere contravențională, în legătură cu accidentul rutier pe care l-a comis la 26.05.2013, tamponînd-o pe Efimia Zubco, în timp ce se deplasa cu motocicletă prin s. Cerlina, r-l Soroca, astfel încît la 28.05.2013, în privința lui Andrei Fornea a fost întocmit procesul-verbal cu privire la constatarea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1), (2), (3), art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în sumă de 2 600 lei.

Tot el, în perioada lunilor februarie-martie 2020, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 al Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal fiind o persoană publică, în acest sens, potrivit prevederilor art. 2, art. 18-21 din Legea nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, fiind investit cu drepturi și obligații în vederea prevenirii, investigării și descoperirii infracțiunilor și contravențiilor, iar potrivit prevederilor Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 și Legii nr. 158 din 04.07.2008. cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, avînd obligația de a respecta restricțiile cu privire la neadmiterea influențelor necorespunzătoare și manifestărilor de corupție, acționînd cu intenție directă și fiind în exercitarea funcțiilor sale, pe parcursul documentării cazului de maltratare a cet. Zubco Nina de către Valentina Zolotari, care a avut loc la 23.02.2020 în s. Cerlina, r-l Soroca, în rezultatul discuțiilor purtate cu ultima, a convins-o despre seriozitatea faptei comise și inevitabilitatea survenirii unor consecințe nefaste, inclusiv transmiterea materialelor pentru

pornirea unei cauze penale, în cazul în care nu va achita o sumă de bani, prin extorcare a pretins de la Valentina Zolotari mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 000 lei, promițându-i că va adopta o soluție favorabilă pentru aceasta și nu va transmite materialele organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale.

Concomitent, Graur Igor \*\*\*\*\*, ur\*\*\*\*\*d același scop infracțional, după ce a aflat că Valentina Zolotari nu dispune de mijloacele financiare pretinse, a convins-o pe ultima că poate să obțină suma respectivă prin împrumut de la una dintre instituțiile de micro finanțare din orașul Soroca, astfel încât la 26.02.2020, în temeiul contractului de credit nr. AG4456377, încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară „Sebo Credit” SRL, filiala cu sediul în mun. Soroca str. Alexandru cel Bun nr. 1/3, Valentina Zolotari a obținut mijloace bănești în sumă de 6000 lei, din care tot atunci i-a transmis lui Graur Igor \*\*\*\*\* suma de 4000 lei, în automobilul ultimului, care era parcat în apropiere.

În continuare, în scopul realizării promisiunii pentru care a primit de la Valentina Zolotari mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4 000 lei, la 03.03.2020, Graur Igor \*\*\*\*\*, a întocmit în privința acesteia un procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, adică în sumă de 750 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Graur Igor a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședință judiciară inculpatul Graur Igor sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la începutul lunii iunie 2020 la IP Soroca a parvenit informație telefonică de la cet. Zaporojan Eugenia locuitoare a s. Cerlina r-l Soroca prin care a comunicat că fiului său Zaporojan Dumitru i-a fost sustras telefonul mobil, în timp ce se afla în gospodăria cet. Zubco Dumitru. Pe cazul dat a acumulat materialele necesare, care au fost transmise anchetatorului care a pornit urmărire penală. În calitate de bănuit a fost recunoscut Zubco Alexandru căruia i-a comunicat că-l poate ajuta, deoarece are influență asupra procurorului care documentează cazul. Astfel, i-a comunicat că, poate discuta cu procurorul în vederea adoptării unei decizii mai favorabile, în schimb el urmează să-i achite suma de 5000 lei. Ulterior, a solicitat de la Zubco Alexandru suma de 10 000,00 lei. Întrucât Zubco Alexandru nu dispunea de suma pretinsă i-a propus acestuia să i-a cu împrumut bani de la o organizație de microfinanțare. Astfel, împreună cu el s-au deplasat la sediul OCN „Sebo” SRL din mun. Soroca, însă reprezentanții companiei i-au refuzat în acordarea creditului, motiv din care s-au adresat la Asociația de Economii și Împrumut „Soroca”, unde la acel moment activa cunoscutul său Cernitu Ion, care le-a ajutat să obțină suma necesară. După ce i-a fost acceptată cererea de acordare a împrumutului împreună cu Zubco Alexandru s-au deplasat la sediul asociației, unde ultimul a primit suma de 9700 lei pe care a transmis-o lui. Referitor la cazul cu Fornea Andrei a menționat că, în anul 2013 a primit un apel telefonic de la unitatea de gardă a IP Soroca, cu privire la producerea unui accident rutier în s. Cerlina r-l Soroca. Deplasându-se la fața locului a observat medicii de la salvare, care acordau ajutor medical persoanei accidentate. Deoarece Fornea Andrei lipsea de la fața locului s-a deplasat la domiciliul acestuia în vederea documentării cazului. După ce a documentat cazul i-a comunicat lui Fornea Andrei că, pentru a

soluționa cazul pozitiv urmează să-i transmită suma de 1000 euro. A doua zi conform înțelegerii s-a întâlnit cu Fornea Andrei, care i-a transmis suma de 950 euro, bani din care a achitat și amenda pentru contravenția comisă de ultimul. A mai menționat că, i-a comunicat lui Fornea Andrei că, banii preținși vor fi transmiși colegilor săi în vederea ne intentării unei cauze penale.

Ce ține de cazul lui Zolotari Valentina a menționat că, în anul 2020 în gospodăria cet. Cojocaru Natalia din s. Cerlina r-l Soroca a avut loc un conflict între Zolotari Valentina și o consăteană de a lor. Pe cazul dat a pretins de la Zolotari Valentina suma de 5000 lei pentru a nu fi intentată în privința acesteia o cauză penală. Deoarece Zolotari Valentina nu dispunea de suma pretinsă a sfătuit-o să i-a cu împrumut de la o organizație de microfinanțare. Astfel, împreună cu ea s-au deplasat la sediul OCN „Sebo” SRL din mun. Soroca de unde ultima a și luat bani cu împrumut. A mai menționat că, nu cunoaște ce sumă a împrumutat Zolotari Valentina, însă ultima i-a transmis lui 4000 lei. Pe cazul dat Zolotari Valentina a fost atrasă la răspundere contravențională. Vina inculpatului Graur Igor în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Zubco Alexandru \*\*\*\*\*** (f. d. 21-25,79-80, Vol. I, 194-195, Vol. II), care a declarat că, la 07.06.2020 i-a permis nepotului său Zubco Daniel să organizeze la domiciliul său o petrecere cu prietenii săi. În jurul orelor 21<sup>00</sup>, revenind la domiciliu a constatat că, prietenii nepotului său se aflau sub influența băuturilor alcoolice și făceau gălăgie. Pentru a evita altercațiile între cei prezenți la petrecere i-a comunicat lui Daniel că, o vecina a telefonat la poliție, cerându-i tot atunci să plece. Tot atunci, Daniel împreună cu prietenii săi au plecat, iar el a decis să facă ordine. În timp ce făcea ordine a găsit un telefon mobil pe care l-a dus în casă, după care a plecat. A doua zi la 08.06.2020, în jurul orelor 11<sup>00</sup> în timp ce se afla în sat de el s-a apropiat un grup de băieți printre care erau și persoane care au fost la petrecere. Tot atunci unul din băieți pe nume Dumitru i-a comunicat că nu-și găsește telefonul mobil, la ce i-a spus acestuia că, l-a găsit la domiciliul său. Astfel, împreună cu Dumitru și ceilalți băieți s-au deplasat la domiciliul său, unde i-a transmis lui Dumitru telefonul mobil de culoare roșie. După ce i-a transmis lui Dumitru telefonul mobil, ultimul i-a comunicat că, mama sa a apelat la poliție, la ce i-a solicitat lui Dumitru să anunțe că, a găsit telefonul mobil. La 09.06.2020, în jurul orelor 09<sup>00</sup>, la el acasă au venit polițiștii de sector Graur Igor și Rabii Sergiu, care i-au comunicat că, s-au prezentat la el în legătură cu cazul furtului de telefon mobil. Pe cazul dat le-a comunicat că, a găsit telefonul mobil în veranda casei, unde au petrecut băieții. După ce au cercetat locul unde a găsit telefonul mobil, colaboratorii de poliție i-au comunicat că, urmează să se prezinte peste 10 minute la primărie. Tot atunci, a mers la domiciliul lui Dumitru și l-a rugat pe ultimul să meargă cu el la primărie pentru a declara că telefonul mobil i-a fost restituit. Împreună cu Dumitru s-au deplasat la primărie, unde era așteptat de către colaboratorii de poliție. La momentul când s-au apropiat de primărie, colaboratorii de poliție s-au indignat din ce motiv a venit cu Dumitru, deoarece ultimul este minor, motiv din care i-a cerut acestuia să plece. Ulterior a intrat în birou, unde Rabii Sergiu a scris o declarație pe care a semnat-o fără a o citi.

La 19.06.2020, în jurul orelor 09<sup>00</sup>, la domiciliul său a venit Graur Igor, care i-a cerut să meargă cu el la primărie pentru a semna actele referitor la împăcarea sa cu Dumitru. De facto însă, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde Graur Igor a scos din mapă actele acumulate pe cazul dat și i-a comunicat că acestea nu au fost transmise anchetatorului. Tot atunci, Graur Igor i-a comunicat că, poate să rezolve acest caz fără a fi intentată în privința sa o cauză penală, însă pentru aceasta va trebui să-i achite suma de 5000 sau 6000 lei. I-a comunicat lui Graur Igor că nu dispune de suma dată de bani la ce ultimul i-a comunicat că, poate merge la OCN „Sebo” SRL din mun. Soroca și să i-a cu împrumut suma de 6000 lei. Cu propunerea lui

Graur Igor a căzut de acord, motiv din care împreună cu acesta s-au deplasat, cu automobilul la sediul OCN „Sebo” SRL, unde Graur Igor a discutat cu reprezentantul societății căruia i-a spus că are nevoie de un împrumut „ca la femeia aceea” în mărime de 6000 lei. Reprezentantul societății a verificat ceva în calculator după care i-a comunicat că, nu se primește nimic. După aceasta s-au întors la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde erau așteptați de Rabii Sergiu. În scurt timp Graur Igor a plecat, iar în birou a intrat o persoană îmbrăcată pe civil, care s-a dovedit a fi ofițer de urmărire penală, care i-a solicitat să-l urmeze la el în birou. În timp ce se afla în birou, ofițerul de urmărire penală, în prezența unui avocat, a dat citire declarațiilor sale făcute anterior și l-a audiat în calitate de bănuț pe cazul furtului de telefon mobil. După ce a semnat actele întocmite de către ofițerul de urmărire penală, împreună cu acesta au mers la procuratura raionului Soroca, unde a fost întrebat de către procuror dacă cele relatate de el corespund adevărului. Ulterior, a mers la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde urma să se întâlnească cu Graur Igor care i-a promis că-l va duce acasă. În scurt timp Graur Igor a venit și împreună cu el s-au deplasat la o bancă a cărei sediu este amplasat într-un hotel. Ajungând la hotel, Graur Igor a intrat în biroul unei persoane cu care a discutat ceva după care persoana în cauză i-a transmis două foi A-4 blanchete, care au fost completate de către Graur Igor. În timp ce Graur Igor completa formularele a observat că, ultimul a indicat la suma împrumutului 10000 lei. Ulterior, Graur Igor a lăsat actele la persoana cu care a discutat, după care au plecat acasă. În drum spre casă Graur Igor la telefonat pe reprezentantul băncii și l-a întrebat dacă a fost sau nu aprobat împrumutul, la ce ultimul a primit un răspuns pozitiv. De asemenea Graur Igor a fost informat că, poate să se prezinte la 22.06.2020, ora 10 și să primească banii. Astfel, la 22.06.2020 în jurul orelor 06<sup>00</sup>, Graur Igor l-a telefonat și l-a întrebat dacă se va deplasa sau nu la procuratură la ce i-a spus că, nu poate să se ducă, deoarece partea vătămată nu este disponibilă. Ulterior, în jurul orelor 08<sup>30</sup>, din nou a fost telefonat de Graur Igor care l-a anunțat că, i-a fost acceptată cererea de acordare a creditului și că se vor deplasa pentru a-l primi. În jurul orelor 13<sup>00</sup>, conform înțelegerii, a fost telefonat de Graur Igor, care i-a cerut să se prezinte la domiciliul cumnatului său Vîrlan Ion, împreună cu care s-au deplasat cu automobilul de model „Volkswagen Pasat” la bancă. În drum spre bancă s-au înțeles referitor la banii pe care urma să-i primească și pe care ulterior urma să-i transmită lui Graur Igor, pentru ca ultimul să rezolve întrebarea sa. În jurul orelor 15<sup>00</sup> au ajuns la bancă unde toți trei au intrat în incinta băncii și au perfectat actele, Graur Igor și Ion Vîrlan oferindu-se a fi fidejutori la împrumut. După ce au fost perfectate actele a primit suma de 10000 lei dintre care a fost reținută suma de 300 lei cu titlu de comision. Banii rămași i-a transmis lui Graur Igor după ce ultimul împreună cu Ion Vîrlan au plecat. A mai menționat că, în drum spre casă Graur Igor a mai menționat încă odată că, banii sunt destinați pentru a soluționa cu procurorul întrebarea referitor la dosarul penal care a fost intentat în privința sa. În cadrul ședinței de judecată avocatul părții vătămate a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea de la Graur Igor a prejudiciului material în mărime de 10000 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Zolotari Valentina \*\*\*\*\***(f. d. 224-225, Vol. I, 189 Vol. II) care a declarat că, data de 23.02.2020 a mers în oșpeție la vecina sa Zugrav Natalia, unde a avut loc un conflict cu consăteana sa Petrache Nina, în cadrul căruia i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma în regiunea feței. După conflict, s-a dus a doua zi la Petrache Nina și i-a cerut acesteia, însă ultima nu a dorit să discute cu ea.

La data de 25.02.2020, după orele mesei, la domiciliu său a venit polițistul de sector Graur Igor, care i-a comunicat că în gestiunea sa se află spre examinare plîngerea cet. Petrache Nina referitor la faptul că a fost maltrată. Tot atunci, Graur Igor i-a comunicat că Petrache Nina se află în stare gravă, motiv din care pentru fapta comisă va fi atrasă la răspundere penală și că

riscă închisoare. Tot atunci, Graur Igor, i-a spus că poate soluționa cazul dat, însă urmează să-i transmită suma de 5000 lei pentru ca el să nu transmită materialul anchetatorului. La cele comunicate de Graur Igor i-a spus că nu dispune de suma dată, însă poate lua cu împrumut, la ce Graur Igor a sfătuit-o să meargă la sediul OCN „Sebo” SRL din mun. Soroca. De asemenea Graur Igor i-a spus că o poate duce cu automobilul său la bancă. Auzind aceasta, a căzut de acord să i-a un împrumut bănesc de la compania „Sebo”. Astfel, a doua zi la 26.02.2020 a fost telefonată de Graur Igor, care i-a cerut să se prezinte la primărie de unde împreună cu el s-au deplasat în mun. Soroca. Ajungând la compania „Sebo”, Graur Igor a rămas să aștepte în automobil, în timp ce ea a intrat în sediul societății pentru a primi împrumutul. A solicitat 5 000 lei, însă reprezentantul companiei i-a comunicat că compania oferă 6 000 lei. În timp ce erau întocmite actele a comunicat reprezentantului societății că, banii îi i-a cu împrumut pentru ca ulterior să-i transmită unui polițist, care urmează a soluționa un caz. Tot atunci, reprezentantul companiei i-a cerut să indice o persoană garant cu indicarea numărului de telefon, motiv din care a mers la Graur Igor și i-a spus că este nevoie de a indica o persoană ca garant, la ce ultimul s-a oferit să fie el. După ce a primit suma de 6 000 lei, a mers în automobilul lui Graur Igor, unde l-a convins pe ultimul să-i transmită doar 4 000 lei din suma cerută de 5000 lei.

Peste câteva zile a fost chemată la primăria s. Cerlina r-l Soroca, unde a semnat careva acte fără a le citi. După ce a semnat actele inspectorul de sector Igor Graur i-a comunicat că a soluționat întrebarea sa și că nu va mai avea probleme. Din acel moment nu a mai fost chemată pe cazul respectiv.

A mai menționat că, în cadrul conflictului pe care l-a avut cu Petrache Nina, i-a aplicat acesteia lovituri cu palma peste față, însă Graur Igor i-a comunicat că ultima este în stare gravă, are coaste fracturate și capul spart. De asemenea își amintește că la momentul când a mers la ea să-și ceară scuze ultima nu avea probleme cu sănătatea. În pofida acestui fapt, Igor Graur a speriat-o cu închisoare. În ședința de judecată partea vătămată a menționat că nu are careva pretenții materiale față de Graur Igor;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zaporojan Dumitru \*\*\*\*\*** (f. d.104-105, Vol. I) care a declarat că, la data de 07.06.2020, împreună cu prietenii săi au mers la domiciliul unchiului lui Zubco Daniel –Zubco Alexandru, unde au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat între prietenii săi a apărut un conflict, motiv din care a decis să intervină în conflict și să-i despartă. Pentru a nu-și deteriora telefonul mobil de model „Iphone X” cu husă de culoare roșie, l-a lăsat pe masa la care stăteau. Peste aproximativ 5 minute s-a întors să-și i-a telefonul, însă acesta lipsea. Tot atunci, l-a întrebat pe Zubco Alexandru și l-a întrebat unde este telefonul său mobil, la ce ultimul i-a comunicat că, nu cunoaște și le-a cerut celor prezenți să plece, pentru ca vecinii lui pot să apeleze la poliție. Considerând că, telefonul a fost luat de altcineva a decis să-l caute prin ogradă și la masa unde au stat anterior. Deoarece nu a găsit telefonul mobil a plecat, iar a doua zi, a mai fost odată la Zubco Alexandru și l-a întrebat pe ultimul dacă nu l-a luat el, la ce acesta i-a spus că nu a luat telefonul și nu cunoaște unde se află. După aceasta Zubco Alexandru l-a rugat să meargă cu el acasă, unde i-a transmis telefonul mobil și l-a rugat să spună că l-a găsit, la ce i-a comunicat că mama sa a telefonat deja la poliție. Ulterior, Zubco Alexandru s-a prezentat la domiciliul său și l-a rugat să meargă cu el la primărie, unde erau așteptați de colaboratorii de poliție pentru a da declarații. Prezentându-se la sectorul de poliție unde se aflau polițiștii de sector Rabii Sergiu și Graur Igor, a dat explicații după ce explicații au fost luate și de la Zubco Alexandru, care le-a comunicat colaboratorilor de poliție că a găsit telefonul mobil și a solicitat să-i fie aplicată amendă. După aceasta cu Alexandru nu au mai discutat referitor la furtul telefonului mobil, precum și asupra faptului împăcării cu ultimul;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zaporojan Eugenia \*\*\*\*\*** (f. d.106-107, Vol. I) care a declarat că, la 07.06.2020, în jurul orelor 23<sup>30</sup>, fiul său Zaporojan Dumitru i-a comunicat că, în timp ce se afla în ospeție la Zubco Alexandru, i-a fost sustras telefonul mobil de model „,Iphone X” cu husă de culoare roșie. Imediat a telefonat la serviciul unic „112” și a anunțat despre sustragerea telefonului mobil. Peste un timp la domiciliul său s-au prezentat colaboratori ai poliției cărora le-a povestit despre cele întâmplate. A doua zi a discutat cu polițistul de sector Graur Igor, căruia i-a dat explicații referitor la caz. Peste aproximativ o săptămână jumătate, după ce a dat explicații, la domiciliul său s-a prezentat Zubco Alexandru, care s-a interesat ce are de gând să facă, la ce i-a comunicat că, deoarece telefonul mobil al fiului a fost deteriorat va solicita o despăgubire în sumă de 12 000,00 lei. Ignorând cele comunicate de ea, Zubco Alexandru a cerut o sticlă cu vin și deoarece a refuzat cererea ultimul a plecat. După discuția dată Zubco Alexandru nu a mai venit la ea și nu a discutat referitor la cazul dat. Ulterior, plîngerea a fost transmisă ofițerului de urmărire penală care a intentat dosar penal. La moment cauza penală se află spre judecare la Judecătoria Soroca, instanța de judecată urmînd să decidă asupra vinovăției lui Zubco Alexandru;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Rabii Sergiu\*\*\*\*\***(f. d.108-109, Vol. I), care a declarat că, la data de 08.06.2020 conform atribuțiilor de serviciu, a mers la unitatea de gardă a IP Soroca pentru a primi materialele conform razei teritoriale a sectorului deservit. Printre materialele acumulate era și înștiințarea telefonică parvenită de la cet. Zaporojan Eugenia, locuitoare a s. Cerlina r-l Soroca, prin care ultima a anunțat despre faptele sustragerii telefonului mobil a fiului său. Tot atunci, l-a telefonat pe ofițerul superior de sector Graur Igor, care la acel moment era responsabil de s. Cerlina r-l Soroca și l-a anunțat despre furtul unui telefon mobil, la ce ultimul i-a comunicat ca a fost stabilit făptuitorul și i-a solicitat să-i transmită materialul. Tot atunci, au convenit să se întâlnească în s. Cerlina r-l Soroca pentru a-i transmite materialul. Peste un timp s-a deplasat la primăria din s. Cerlina r-l Soroca, unde i-a transmis lui Graur Igor materialele pe caz. Tot atunci, Graur Igor i-a solicitat să se deplaseze cu el la fața locului pentru a cerceta cazul. Astfel, împreună cu Graur Igor s-au deplasat la domiciliul lui Zubco Alexandru, care la momentul cînd au ajuns la gospodăria acestuia se afla afară. Împreună cu Graur Igor au intrat în ograda acestuia, unde ultimul a indicat asupra lui Zubco Alexandru ca asupra persoanei din locuința căruia a fost sustras un telefon mobil. După ce au cercetat cazul și a întocmit un proces-verbal s-au întors cu automobilul de serviciu la primăria s. Cerlina, r-l Soroca, unde l-a lăsat pe Graur Igor pentru a cerceta în continuare cazul.

Ulterior, la data de 15.06.2020, a primit indicație de la șeful SUP a IP Soroca, Caldare Grigore de a prezenta bănuitul Zubco Alexandru la ofițerul de urmărire penală Roșca \*\*\*\*\* , pentru a fi efectuate acțiunile pe cauza penală. După ședința operativă l-a anunțat pe Graur Igor referitor la indicația primită. Ulterior, în zilele de 16,17 și 18.06.2020 a fost anunțat de Graur Igor referitor la faptul că, nu-l poate depista pe Zubco Alexandru, deoarece ultimul lipsește de la domiciliu. La 19.06.2020 a fost telefonat de către Graur Igor, care i-a comunicat că l-a găsit pe Zubco Alexandru și că urmează să-l prezinte pe ultimul la IP Soroca. În jurul orei 09.00 în timp ce se afla în biroul de serviciu nr. 104 din incinta IP Soroca, s-au prezentat Graur Igor și Zubco Alexandru. La întrebarea dacă Zubco Igor a fost sau nu audiat de OUP a IP Soroca, Graur Igor i-a comunicat că, ultimul se va prezenta doar la momentul cînd va fi asigurat cu un apărător din oficiu. Între timp a dus cu Zubco Alexandru o discuție cu caracter profilactic, referitor la abuzul de alcool pe care ultimul îl face. A mai menționat că, atît el cît și Graur Igor nu au pretins de la Zubco Alexandru careva mijloace financiare. În scurt timp în birou a intrat OUP Roșca \*\*\*\*\* , care l-a invitat pe Zubco Alexandru pentru a fi audiat în biroul său de serviciu. Din acel moment

nu a mai avut careva tangențe cu cet. Zubco Alexandru. La data de 19.06.2020 a fost telefonat de către Graur Igor, care i-a comunicat că cauza penală a fost transmisă în adresa procuraturii cu depunerea fișei corespunzătoare. La data de 22.06.2020, după ședința operativă din IP Soroca. l-a telefonat pe Graur Igor pe care l-a întrebat când va prezenta materialele acumulate pe caz, la ce ultimul i-a comunicat că, este în drum spre inspectorat și l-a rugat să-l aștepte. Deoarece Graur Igor nu venea, în jurul orelor 15<sup>00</sup> l-a telefonat din nou și l-a întrebat unde este, la ce ultimul i-a comunicat că este la o bancă, unde urmează să i-a un credit, după care se va deplasa în s. Stoicani r-l Soroca pentru a-i prezenta materialele. Peste aproximativ 10-15 minute a fost telefonat de un coleg de serviciu care i-a comunicat că, Graur Igor a fost reținut de către SPIA al MAI. Tot atunci, a decis să se întoarcă la IP Soroca, unde a aflat că Graur Igor a fost reținut pentru faptul că ar fi pretins și primit de la cet. Zubco Alexandru suma de 10 000 lei, pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere pe faptul furtului de telefon mobil.

Referitor la examinarea de către Graur Igor a plîngerii depuse de Zubco Nina pe faptul maltratării sale de către Zolotari Valentina nu-și amintește asemenea caz, la fel ca și fapta cu privire la cazul accidentului comis în luna mai 2013 de către Fornea Andrei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Vîrlan Ion** \*\*\*\*\* (f. d.110-113, Vol. I) care a declarat că, la începutul verii 2020, în timp ce se întorcea la domiciliu, l-a observat pe Zubco Alexandru care-l aștepta pe scaunul de la poartă. Zubco Alexandru i-a comunicat că, intenționează să i-a un credit și l-a rugat să semneze ca fidejutor, rugăminte pe care a acceptat-o. Între timp la domiciliul său a venit polițistul de sector Graur Igor cu care se cunosc foarte bine, deoarece ultimul îl ajută cu tehnică necesară pentru prelucrarea terenurilor agricole. Tot atunci, i-au comunicat lui Graur Igor că intenționează să se deplaseze în mun. Soroca pînă la bancă și l-au rugat să-i ducă cu automobilul acestuia. Graur Igor a căzut de acord și i-a cerut să urce el la volan, iar ultimul a urcat pe bancheta din față a pasagerului. În drum spre municipiul Soroca nu au discutat nimic. Ajungînd la sediul băncii cu toții au intrat în interior, unde Zubco Alexandru a mers la ghișeu și a primit împrumutul în mărime de 10 000,00 lei, iar el și Graur Igor au semnat în calitate de fidejutori. După ce a semnat contractul, a ieșit din sediul băncii, iar peste cîteva minute au ieșit Zubco Alexandru și Graur Igor, care ținea în mîină banii primiți de Alexandru și actele în baza căruia acestuia i-a fost acordat împrumut. Tot atunci, Graur Igor a fost reținut de SPIA. Care au fost motivele reținerii nu cunoaște;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Perebeinos Svetlana \*\*\*\*\* (f. d.114-115, Vol. I) care a declarat că, activează în calitate de contabil șef în cadrul Asociației de Economii și Împrumut „ Soroca”. Referitor la procedura de acordare a împrumuturilor a menționat faptul că, persoana care dorește să primească un împrumut depune o cerere în care indică suma, scopul, graficul de achitare, potențialii fidejutori, ocupația și datele personale. Ulterior, actele indicate sunt examinate de către reprezentanții comitetului de creditare și în cazul acceptării cererii este anunțat atît debitorul cît și fidejuserii. De asemenea debitorul și fidejuserii sunt informați referitor la consecințele neexecutării obligațiilor asumate. După acceptarea cererii debitorul împreună cu fidejuserii se prezintă la sediul asociației, unde semnează contractul de împrumut și fidejusiune, după care debitorului, prin dispoziția de plată, îi este eliberată suma de bani, fiind reținut comisionul în mărime de 3% din suma acordată. Referitor la împrumutul acordat cet. Zubco Alexandru a menționat că, ultima nu cunoaște detalii deoarece, cu examinarea cererii s-a ocupat Cernitu Ion;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Cernitu Ion** \*\*\*\*\*f. d.186, Vol. II) care a declarat că, activează în calitate de specialist de creditare la Asociația de Economii și Împrumut „ Soroca”. Pe Graur Igor îl cunoaște deoarece anterior a activat în calitate de colaborator al



poliției. Pe Zubco Alexandru îl cunoaște vizual, deoarece ultimul a învățat cu sora lui într-o clasă.

În anul 2020, nu ține minte exact data, în timp ce se afla la serviciu a venit Zubco Alexandru, care i-a comunicat că are nevoie de un credit în mărime de 6 000 lei. I-a comunicat lui Zubco Alexandru că, pentru a lua un împrumut de la 5 000 lei este necesar de a prezenta o persoană garant, iar pentru un credit de la 5 000 lei până la 10 000 lei este necesar de a prezenta două persoane garante. După ce l-a informat referitor la condițiile de creditare Zubco Andrei a decis să ia credit de 10 000 lei. A mai menționat că, prezent la discuția cu Zubco Alexandru a fost Graur Igor, care la acel moment achita un credit personal. După ce a achitat creditul, Graur Igor s-a apropiat de Alexandru Zubco să-l ajute să îndeplinească cererea de acordare a creditului. Zubco Alexandru a îndeplinit cererea de acordare a creditului în sumă de 10 000 lei, comunicându-i în același timp că deja are un garant și anume Graur Igor, iar despre cel de-al doilea garant îl va informa ulterior. Ulterior, a fost informat referitor la cel de-al doilea garant, însă nu-și amintește cine anume cu precizie. A mai menționat că, pe parcursul a câteva zile comitetul a acceptat creditul și l-a anunțat pe Alexandru Zubco, că poate veni să ridice banii, dar trebuie să aducă și garanții. În ziua când s-au prezentat, au venit și garanții, care au semnat contractele de fidejusiune, adică Graur Igor și din câte își amintește Vîrlan Ion. Ulterior, garanții au plecat, iar Zubco Alexandru a rămas să semneze contractul. A mai menționat că, cunoaște faptul că, Graur Igor a mai avut credite acordate de Asociația de Economii și Împrumut „ Soroca”, pe care ultimul le-a restituit la timp;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zubco Nina** \*\*\*\*\* (f. d. 216-217, Vol. I) care a declarat că, la 23.02.2020 a mers în ospeție la Cojocaru Natalia la care în scurt timp a venit și consăteana Zolotari Valentina. În timp ce discuta cu Cojocaru Natalia și Zolotari Valentina a făcut o glumă , care nu a fost înțeleasă corect de către Zolotari Valentina, motiv din care ultima i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Ulterior, la momentul când a ajuns acasă a apelat la polițistul de sector Graur Igor, care s-a prezentat la domiciliul ei a doua zi. La momentul când s-a prezentat Graur Igor i-a relatat acestuia despre cele întâmplate. Pe cazul dat Graur Igor a completat explicațiile și i-a eliberat îndreptare la medicul legist pentru stabilirea leziunilor corporale. La acel moment careva leziuni corporale nu au fost stabilite;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Tetelea Oleg** \*\*\*\*\* (f. d. 228-230, Vol. I) care a declarat că, activează în calitate de operator comercial la OCN „ Sebo” SRL. La 26.02.2020, în timp ce se afla la serviciu, la sediul companiei s-a prezentat Zolotari Valentina, care a solicitat acordarea unui împrumut în mărime de 6000 lei. Zolotari Valentina a prezentat buletinul de identitate și a indicat, conform procedurii, numărul de telefon mobil 068737490 cu numele și prenumele Graur Igor. Cu Zolotari Valentina a fost încheiat contractul de credit nr. AG4456377. A menționat că, numărul de telefon și datele de contact a persoanei căreia îi aparține acest număr sunt indicate doar în baza de date a companiei. A mai concretizat că pe Graur Igor nu-l cunoaște și careva tangențe cu ultimul nu a avut. De asemenea a menționat că, de ghișeu Zolotari Valentina s-a apropiat de una singură, însă nu poate spune dacă în incinta companiei mai erau și alte persoane;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Fornea Andrei** \*\*\*\*\* (f. d. 31-32, Vol. II) care a declarat că, la sfârșitul lunii mai 2013 în timp ce se deplasa cu motocicletă prin s. Cerlina r-l Soroca din neatenție a atins cu roata din spate o doamnă, care în acel timp se deplasa pe marginea străzii. După impact a mai făcut un cerc prin centrul localității după care a revenit la doamna pe care a tamponat-o. La momentul când s-a apropiat de persoana în cauză, ultima a început să strige motiv din care a decis să plece acasă. În scurt timp la domiciliul său s-a

prezentat un echipaj al poliției, care l-au înștiințat despre faptul că, urmează să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Soroca, pentru a fi documentat cazul. Împreună cu echipajul de poliție la domiciliul său s-a prezentat polițistul de sector Graur Igor, care a discutat cu mama sa referitor la bani, la ce i-a comunicat acestuia că are bani, deoarece cu puțin timp în urmă a revenit de la muncă de peste hotarele țării. Ulterior, Graur Igor i-a comunicat că, cazul este grav și că riscă un dosar penal. Totodată Graur Igor i-a comunicat că, poate să discute cu colaboratorii de la IP Soroca asupra cărora are influență, pentru a nu-i fi deschis dosar penal, în schimb urmează să-o achite suma de 1000 euro. Deoarece s-a speriat că-i va fi deschis dosar penal a căzut de acord cu suma cerută de Graur Igor. Tot atunci, Graur Igor i-a comunicat că, urmează să se prezinte a doua zi cu banii la IP Soroca, pentru a semna careva acte. A doua zi s-a prezentat la IP Soroca, unde un angajat al poliției i-a înmînat un proces-verbal pe care l-a semnat și i-a restituit pașaportul tehnic pe motocicletă. După aceasta a fost telefonat de Graur Igor, care i-a comunicat că, dorește să se întâlnească cu el. Peste puțin timp s-a întâlnit cu Graur Igor în parcul din apropierea primăriei mun. Soroca, unde i-a transmis acestuia suma de 950 euro, deoarece anterior a schimbat 50 euro pentru a avea posibilitatea de a achita transportul. Graur Igor l-a atenționat să nu discute cu nimeni referitor la cazul dat și i-a comunicat că, în privința lui nu va fi pornită cauză penală. Ulterior, de la persoana pe care a tamponat-o a aflat că, pentru fapta comisă a fost amendat cu 1500 lei. A menționat că, nu a achitat asemenea amendă și nu a semnat nici-o chitanță. A mai declarat că, motivul adresării sale tardive la organele competente este faptul că, nu cunoaște legislația și cui anume urma să se adreseze;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Zubco Efimia \*\*\*\*\*** (f. d. 33-35, Vol. II) care a declarat că, în perioada lunii mai 2013 a activat în calitate de vânzător la magazinul din s. Cerlina r-l Soroca. La 26.05.2013, în jurul orelor 20<sup>30</sup> a închis magazinul și împreună cu Stanco Ecaterina s-a deplasat spre casă. Ajungînd în regiunea bisericii din localitate a observat că în întîmpinarea lor se deplasa o motoretă, care din cauza vitezei excesive nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport tamponînd-o. De la lovitura primită a căzut și și-a pierdut cunoștință. Peste un timp și-a revenit a recunoscut persoana care a tamponat-o ca fiind Fornea Andrei, care în scurt timp a părăsit locul accidentului rutier. Peste un timp la fața locului a sosit ambulanța, care i-a acordat ajutor medical, ea refuzînd spitalizarea. Tot atunci, a venit și polițistul de sector Graur Igor, care a cercetat cazul și a chestionat martorii oculari ai accidentului. Ulterior, în aceeași seară la domiciliul său a venit Graur Igor, care a luat de la ea explicații și i-a comunicat că a doua zi urmează să se prezinte la medicul legist pentru a-i fi stabilit gradul leziunilor. A doua zi s-a prezentat la medicul legist, care a efectuat examinarea ei, stabilindu-se că i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. Ulterior, s-a prezentat la IP Soroca și a solicitat să-i fie prezentată copia deciziei adoptate pe cazul dat. Din materialele prezentate a aflat că, Fornea Andrei a fost pedepsit doar contravențional cu amendă. Ulterior, a discutat cu Graur Igor referitor la prejudiciu cauzat în rezultatul cauzării traumelor la ce ultimul nu i-a spus nimic. Peste un timp a discutat cu Fornea Aurelia, mama lui Fornea Andrei, referitor la prejudiciul material, însă ultima i-a comunicat că, i-a achitat lui Graur Igor o sumă enormă de bani fără a menționa anume pentru ce;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Fornea Aurelia** (f. d. 36-38, Vol. II), care a declarat că, la începutul verii 2013 fiul său Fornea Andrei i-a comunicat că, în timp ce se deplasa cu motoreta prin s. Cerlina r-l Soroca, la un moment dat a frînat brusc și ca rezultat a tamponat-o pe Zubco Efimia. Imediat a mers la fața locului, unde a văzut-o pe Zubco Efimia care era jos. Apropiindu-se de Zubco Efimia a întreat-o ce s-a întîmplat la ce ultima i-a comunicat că, fiul ei Fornea Andrei a lovit-o cu motocicleta. În scurt timp la fața locului a sosit

ambulanța și inspectorul de sector Graur Igor. Medicii de la ambulanță au examinat-o pe Zubco Efimia, fiind constatat că, ultima nu avea careva fracturi și nu necesită a fi spitalizată. După ce a fost examinată de medici Zubco Efimia a plecat acasă, iar ea împreună cu Graur Igor s-au deplasat la domiciliul lor pentru a discuta cu Fornea Andrei. În drum spre casă Graur Igor i-a comunicat că, pentru a rezolva cazul fiului său urmează să-i transmită suma de 1000 euro, în caz contrar ultimul va fi pedepsit penal. Ajunși acasă Graur Igor a discutat cu fiul său, căruia i-a comunicat că urmează să se prezinte la IP Soroca pentru a-i aduce suma de 1000 euro necesară pentru a soluționa pozitiv cazul. A doua zi Fornea Andrei a luat suma de bani solicitată și s-a deplasat la IP Soroca și i-a comunicat că, i-a transmis suma de 1000 euro lui Graur Igor, cazul fiind soluționat pozitiv. Ulterior, s-a întâlnit cu Zubco Efimia care a întrebat-o dacă fiul său îi va achita cheltuielile suportate pentru tratament la ce i-a comunicat acesteia că, fiul său i-a achitat lui Graur Igor suma de 1000 euro pentru a soluționa cazul, considerînd că, din suma dată ultimul îi va achita lui Zubco Efimia cheltuielile suportate.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 21.06.2020 prin care organul de urmărire penală a DGA a SPIA al MAI a fost sesizat de către Zubco Alexandru referitor la acțiunile ilegale comise de ofițerul de sector al IP Soroca Graur Igor ( f. d. 20, Vol. I);
- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 23.06.2020 prin care au fost examinate interceptările convorbirilor, care au avut loc între cet. Graur Igor și cet. Zubco Alexandru la data de 22.06.2020 ( f. d. 37-40, Vol. I);
- procesul-verbal de percheziție corporală din 22.06.2020 în cadrul căreia de la Graur Igor au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 9700 lei și originalul contractului de fidejusiune nr. 168/1/20 din 22.06.2020 și nr. 168/2/20 din 22.06.2020 ( f. d. 51, Vol. I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2859 din 05.08.2020 conform căruia 48 bancnote cu nominalul 200 lei 1 bancnotă cu nominalul 100 lei ridicate la 22.06.2020 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui Graur Igor sunt confecționate u folosirea formelor de tipar de tip plan-ofest (recuzitele), tipar înalt (serie, numărul) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare (f. d. 61-71, Vol. I);
- ordonanța de ridicare din 22.06.2020 și procesul-verbal de ridicare din 22.06.2020 prin care de la Asociația de Economii și Împrumut „ Soroca” au fost ridicate actele cu privire la acordarea cet. Zubco Alexandru creditului ( f. d. 81-82, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 26.06.2020 prin care au fost examinate actele ridicate de la Asociația de Economii și Împrumut „ Soroca” și anume cererea din 19.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat să fie primit în calitate de membru al asociației; cererea din 22.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat acordarea unui împrumut; contractul de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 semnat între Zubco Alexandru și Asociația de Economii și Împrumut,, Soroca” și dispoziția de plată nr. 00000321 din 22.06.2020 prin care lui Zubco Alexandru i-a fost eliberată suma împrumutului ( f. d. 87, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 24.06.2020 cu fototabelul prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung J6” ridicat de la cet. Graur Igor ( f. d. 89-98, Vol. I);

- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale din 11.06.2020 în cauza penală nr. 2020320214 în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal pe faptul că la 07.06.2020 persoane neidentificate au pătruns în gospodăria cet. Zubco Alexandru din s. Cerlina r-l Soroca de unde au sustras și însușit un telefon mobil de model „ iPhone 10 xa” care aparține cet. Zaporojan \*\*\*\*\* f. d. 120, Vol. I);
- copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Zubco Alexandru adoptată la 19.06.2020 în cauza penală nr. 2020320214 ( f. d. 131, Vol. I);
- copia procesului-verbal din 19.06.2020 privind audierea lui Zubco Alexandru în calitate de învinuit ( f. d. 133, Vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.08.2020 prin care organul de urmărire penală a DGA a SPIA al MAI a fost sesizat de către Zolotari Valentina referitor la acțiunile ilegale comise de ofițerul de sector al IP Soroca Graur Igor ( f. d. 176, Vol. I);
- plîngerea cet. Zolotari Valentina din 02.07.2020 prin care ultima solicită a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu ofițerul de sector a IP Soroca, Graur Igor care la 26.02.2020 a pretins mijloace financiare în mărime de 4000 lei ( f. d. 181, Vol. I);
- contractul de credit nr. AG4456377 din 26.02.2020 încheiat între OCN „, Sebo” SRL și Zolotari Valentina prin care acesteia i-a fost acordat un credit în mărime de 10000 lei ( f. d. 184-190, Vol. I);
- copia comunicării telefonice nr. 1155 din 24.02.2020 parvenită de la cet. Zubco Nina prin care comunică că, la 23.02.2020 a fost bătută ( f. d. 212, Vol. I);
- copia raportului de constatare nr. 202029P0055 din 25.02.2020 conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Zubco Nina, a. n. 1965 se determină echimoză periorbital bilateral pe regiunea zigomatică pe stînga și la mandibulă pe stînga care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent posibil la data de 23.02.2020 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 218, Vol. I);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04984362 din 03.03.2020 întocmit în privința lui Zolotari Valentina în temeiul art. 78 alin. (1) Cod Contravențional ( f. d. 219, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 03.11.2020 prin care au fost examinate copiile autentificate a dosarului de creditare, în privința creditului acordat cet. Zolotari Valentina ( f. d. 200, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare din 05.11.2020 prin care au fost examinate copiile materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 1155 din 24.02.2020 în privința cet. Zolotari Valentina ( f. d. 221-222, Vol. I);
- copia legitimației de serviciu IGP nr. 17047 și a suplimentului la ceasta prin care se atestă că, Graur Igor activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 5 ( Stoicani) al IP Soroca (f. d. 231, Vol. I);
- copia fișei personale a lui Graur Igor prin care se constată că, în perioada 23.07.2010-05.03.2012 a deținut funcția de șef de post ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Nimereuca al CPR Soroca; în perioada 05.03.2013-06.04.2018 a deținut funcția de șef de post, ofițer superior de sector a postului de poliție Nimereuca al Sectorului de poliție nr. 5 ( Stoicani); în perioada 26.04.2019-01.07.2020 a deținut funcția șef de post, ofițer

- superior de sector a postului de poliție al Sectorului de poliție nr. 5 ( Stoicani) ( f. d. 232, Vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.08.2020 prin care organul de urmărire penală a DGA a SPIA al MAI a fost sesizat de către Fornea Andrei referitor la acțiunile ilegale comise de ofițerul de sector al IP Soroca Graur Igor ( f. d. 12, Vol. II);
  - plângerea cet. Fornea Andrei din 02.07.2020 prin care solicită a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu ofițerul de sector a IP Soroca, Graur Igor care aproximativ cu 5 ani în urmă a pretins de la el suma de 1000 euro în vederea mușamalizării unei situații legate de comiterea unui accident rutier ( f. d. 20, Vol. II);
  - ordonanța de ridicare din 23.09.2020 și procesul-verbal de ridicare din 23.09.2020 prin care a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2013 întocmit în privința cet. Fornea Andrei în temeiul art. 242 alin. (2), 231 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3) și art. 229 alin. (1) Cod Contravențional ( f. d. 39-40, Vol. II);
  - procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2013 întocmit în privința cet. Fornea Andrei în temeiul art. 242 alin. (2), 231 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3) și art. 229 alin. (1) Cod Contravențional ( f. d. 41, Vol. I);
  - procesul-verbal de examinare din 30.09.2020 prin care au fost examinate procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2013 întocmit în privința cet. Fornea Andrei în temeiul art. 242 alin. (2), 231 alin. (2), 229 alin. (2), 229 alin. (3) și art. 229 alin. (1) Cod Contravențional și ordinul de încasare a numerarului nr. BQ4B-1000 din 28.05.2013 prin care se atestă faptul că, Fornea Andrei a achitat în calitate de amendă suma de 1300 lei ( f. d. 43, Vol. II);
  - procesul-verbal din 17.02.2021 de cercetare a purtătorului de memorie de tip CD-R pe care se conține informația privind descifrărilor convorbirilor telefonice primite de la compania ÎM „ Orange Moldova” SA și SA „ Moldtelecom” ( f. d. 114-180, Vol. II);
  - procesul-verbal de examinare din 26.06.2020 prin care au fost examinate copiile contractelor de fidejusiune nr. 168/2/20 din 22.06.2020 încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Graur Igor și nr. 168/1/20 din 22.06.2020 încheiat Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Vîrlan \*\*\*\*\* f. d. 184, Vol. II);
  - contractul de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „ Soroca” și Zubco Alexandru prin care ultimul a beneficiat de un împrumut în mărime de 10 000,00 lei ( f. d. 201, Vol. II)
  - corpurile delictive: cererea din 19.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat să fie primit în calitate de membru al asociației; cererea din 22.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat acordarea unui împrumut; contractul de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 semnat între Zubco Alexandru și Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și dispoziția de plată nr. 00000321 din 22.06.2020 prin care lui Zubco Alexandru i-a fost eliberată suma împrumutului ( f. d. 88, Vol. I);
  - corpurile delictive: mijloace bănești în număr de 48 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei ( f. d. 75, Vol. I);
  - corpurile delictive: un CD-R de model „ Omega” pe care sunt stocate informațiile de pe telefonul mobil „ Samsung J6” ( f. d. 99,100, Vol. I);
  - corpurile delictive: copia ordonanței privind începerea urmării penale nr.

2020320124; copia plîngerii cet. Zaporojan Eugenia din 11.06.2020; comunicarea telefonică nr. 3589 din 07.06.2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2020 cu planșa fotografică; cererea cet. Zaporojan Eugenia din 08.06.2020; explicația cet. Zaporojan Eugenia din 08.06.2020; procesul verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zaporojan Dumitru din 08.06.2020; procesul verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zubco Alexandru din 08.06.2020; procesul verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zubco Valeriu din 10.06.2020; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 19.06.2020; ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 19.06.2020; procesul-verbal de audiere a învinuitului Zubco Alexandru (f. d. 135, Vol. I).

- corpurile delictive: copiile autentificate a contractului de credit AG4456377 din 26.02.2020 ( f. d. 201, Vol. I);
- corpurile delictive: copiile materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 1155 din 24.02.2020 în privința cet. Zolotari Valentina ( f. d. 223, Vol. I);
- corpurile delictive: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01 882161 din 28.05.2013 întocmit în privința cet. Fornea Andrei și ordinul de încasare a numerarului nr. BQ4B-1000 din 28.05.2013 ( f. d. 41-44 ,Vol. II);
- mijloc de probă: purtătorii de memorie de tip CD-R cu informația primită de la ÎM „ Orange Moldova” SA și SA „ Moldtelecom” ( f. d. 41, 181, Vol. I, 110, 113, Vol. II);
- corpurile delictive: copia contractului de fidejusiune nr. 168/2/20 din 22.06.2020 încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Graur Igor și nr. 168/1/20 din 22.06.2020 încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Vîrlan \*\*\*\*\* f. d. 185, Vol. II)

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe Graur Igor vinovat în comiterea faptelor prejudiciabile.

Acțiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” , în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal cu indicii de calificare: *„ coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvîn pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*”.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod Penal, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea*

*săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanța remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpat, la momentul comiterii lor, constituie două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Graur Igor de pericolul social al faptelor comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o și se căiește sincer de cele comise, de faptul că partea vătămată Zolotari Valentina nu are pretenții materiale și morale față de el, este de acord să restituie prejudiciul părții vătămate Zubco Alexandru, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, fiind posibil și rezonabil de acordat o șansă de corectare în afara locurilor de detenție, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

La acest compartiment instanța notează că, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pedeapsa cu închisoarea se aplică în cazuri excepționale, când aplicarea altor categorii de pedepse nu va atinge scopul pedepsei penale.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului și obligația, conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului).

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunilor și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod Penal, „*persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de cinci ani pentru infracțiunile mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată*”.



La caz, instanța de judecată reține că, Graur Igor este învinuit de faptul că, pe parcursul lunii mai 2013, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 5 a Inspectoratului de Poliție Soroca a IGP a MAI, în cadrul mai multor discuții a pretins de la Andrei Fornea suma de 1 000 euro, iar ulterior a primit de la el suma de 950 euro, echivalentul a 16 060 lei.

Prevederile art. 16 alin. (3) Cod Penal stabilesc că, *„infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la cinci ani inclusiv”*.

Sanctiunea art. 326 alin. (1) Cod Penal (în redacția anului 2013) prevedea pedeapsa amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, astfel se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod Penal *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod Procedură Penală, *„urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.

Instanța de judecată indică și prevederile art. 332 alin. (1) Cod Procedură Penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, potrivit căruia, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1,2,4,5 precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”*.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6 Cod Procedură Penală, *„sentința de încetare a procesului penal se adoptă, dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”*.

În conjunctura cadrului legal precizat supra, în corespundere cu prevederile art. 60 Cod Penal, termenul prescripției pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal (episodul pretinderea și primirea personală de la Fornea Andrei a mijloacelor financiare) a expirat, întrucât fapta prejudiciabilă a fost săvârșită pe parcursul lunii mai 2013, iar persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de cinci ani, pentru infracțiunile mai puțin grave. În contextul dat, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) CPP, procesul penal urmează a fi încetat pe acest capăt de învinuire.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil (redacția de la 01.03.2019) *„cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”*.

În baza art. 219 alin. (1) CPP *„acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia”*.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP *„judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu*

*caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”.*

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP „*acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept”.*

Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța ajunge la concluzia că, în baza faptei comise de inculpat a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală.

În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Graur Igor părții vătămate Zubco Alexandru i-a fost cazat prejudiciu material în mărime de 10 000,00 lei, care urmează a fi încasat de la inculpat.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanța de judecată reține, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) *aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

De rînd cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*, instanța de judecată avînd posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să *recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze de *plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...)* atunci cînd *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei cu întocmirea în acest sens a raportului de expertiză judiciară. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizei, urmează de încasate de la inculpatul Graur Igor în folosul statului în mărime de 2100,00 lei.

Conform art.106 alin. (1), (2), (4) Cod Penal „*confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

*Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) deținute contrar dispozițiilor legale.*
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;*
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

*Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală”.*

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova „, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Graur Igor urmează că, ultimul a obținut din activitate infracțională suma de 950 euro echivalentul a 16 060 lei de la Fornea Andrei, suma 4000,00 lei de la Zolotari Valentina. Suma de 10 000,00 lei obținută de către Graur Igor de la Zubco Alexandru, a fost ridicată de la Graur Igor în cadrul reținerii ultimului, fiind recunoscute ca corp delict și se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

În șirul de idei redat instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Graur Igor în contul statului a sumei de 16 060 lei și sumei de 4000,00 lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.

În speță, coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că, măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

În același context, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 60 Cod Penal, art. 332, 340, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat **Graur Igor** \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pe faptul pretinderii și primirii de la Fornea Andrei a mijloacelor financiare, însă se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște vinovat **Graur Igor \*\*\*\*\*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

Se recunoaște vinovat **Graur Igor \*\*\*\*\*** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 225 000,00 (două sute douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 7 (șapte) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Graur Igor \*\*\*\*\***, pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale - echivalentul a 225 000,00 (două sute douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele MAI pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 3 (trei) ani condamnatul **Graur Igor \*\*\*\*\***, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova se obligă **Graur Igor \*\*\*\*\*** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului).

Se admite acțiunea civilă și se încasează de la **Graur Igor \*\*\*\*\*** în beneficiul lui Zubco Alexandru suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Graur Igor \*\*\*\*\*** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 2100,00 (două mii una sută) lei.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod Penal, se confiscă de la **Graur Igor \*\*\*\*\*** în beneficiul statului suma de 16 060,00 (șaisprezece mii șaiszeci) lei și suma de 4 000,00 (patru mii) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitatea infracțională.

**Corpurile delict:** cererea din 19.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat să fie primit în calitate de membru al asociației; cererea din 22.06.2020 prin care cet. Zubco Alexandru a solicitat acordarea unui împrumut; contractul de împrumut nr. 168/20 din 22.06.2020 semnat între Zubco Alexandru și Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și dispoziția de plată nr. 00000321 din 22.06.2020 prin care lui Zubco Alexandru i-a fost eliberată suma împrumutului ( f. d. 88, Vol. I), de păstrat la materialele cauzei penale.

**Corpurile delict:** mijloace bănești în număr de 48 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, în sumă totală de 9700 (nouă mii șapte sute) lei, împachetate în plic și sigilate, care potrivit ordonanței din 12.08.2020 ( f. d. 75, Vol. I), se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, de trecut în venitul statului.

**Corpurile delict:** un CD-R de model „ Omega” pe care sunt stocate informațiile de pe telefonul mobil „ Samsung J6” ( f. d. 99,100, Vol. I), de păstrat la materialele cauzei.

**Corpurile delict:** copia ordonanței privind începerea urmăririi penale nr. 2020320124; copia plîngerii cet. Zaporojan Eugenia din 11.06.2020; comunicarea telefonică nr. 3589 din 07.06.2020; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2020 cu planșa fotografică; cererea cet. Zaporojan Eugenia din 08.06.2020; explicația cet. Zaporojan Eugenia din 08.06.2020; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zaporojan Dumitru din 08.06.2020; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zubco Alexandru din 08.06.2020; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Zubco Valeriu din 10.06.2020;

ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit din 19.06.2020; ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 19.06.2020; procesul-verbal de audiere a învinuitului Zubco Alexandru (f. d. 135, Vol. I), de păstrat la materialele cauzei.

**Corpurile delictel:** copiile autentificate a contractului de credit AG4456377 din 26.02.2020 (f. d. 201, Vol. I), de păstrat la materialele cauzei.

**Corpurile delictel:** copiile materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a informațiilor referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 1155 din 24.02.2020 în privința cet. Zolotari Valentina (f. d. 223, Vol. I), de păstrat la materiale cauzei penale.

**Corpurile delictel:** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01 882161 din 28.05.2013 întocmit în privința cet. Fornea Andrei și ordinul de încasare a numerarului nr. BQ4B-1000 din 28.05.2013 (f. d. 41,42, Vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale.

**Mijloc de probă:** purtătorii de memorie de tip CD-R cu informația primită de la ÎM „Orange Moldova” SA și SA „Moldtelecom” (f. d. 41, 181 Vol. I, 110, 113 Vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale.

**Corpurile delictel:** copiile contractelor de fidejusiune nr. 168/2/20 din 22.06.2020 încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Graur Igor și nr. 168/1/20 din 22.06.2020 încheiat Asociația de Economii și Împrumut „Soroca” și Vîrlan \*\*\*\*\* f. d. 185, Vol. II), de păstrat la materialele cauzei penale.

Controlul executării pedepsei condamnatului **Graur Igor \*\*\*\*\*** se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că, conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Ghenadie Purici**