Dosarul nr.2-131/2023
2-18037321-09-2-24012023

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

03 decembrie 2024 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Roșca Tatiana către Roșca Iurie despre partajul averii comune în devălmășie,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței în ordine de rejudecare de la 24 ianuarie 2023 până la 03 decembrie 2024.

Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1.1. Reclamanta Roșca Tatiana la data de 05 aprilie 2018 s-a adresat în instanță cu o acțiune către Roșca Iurie, solicitând partajarea averii comune în devălmășie, care a fost concretizată de mai multe ori și anume la data de 06 decembrie 2018, 07 iunie 2021, 17 decembrie 2021 și 27 noiembrie 2024.

1.2. Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09 iunie 2022 a fost aprobată tranzacția de împăcare încheiate între reclamanta Roșca Tatiana și Roșca Iurie. (f.d.44-48, vol. II)

1.3. Curtea de Apel Bălți prin decizia din 30 decembrie 2022 a admis recursul declarat de Tatiana Roșca, a cast încheierea judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 09 iunie 2022 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.66-71, vol. II)

În motivarea acțiunii a indicat, cu pârâtul în timpul căsătoriei au agonisit conform actului privind aprecierea valorii bunurilor soților Roșca Iurie și Roșca Tatiana din 1 noiembrie 2013 și anume: Tractor T-40 costul 2300 dolari SUA, Cositoare rolatică -costul 800 EURO, Plug IIH-3-35 costul 6 0001ei, Remorcă 2 IITC- costul 6 000 lei, Rezervor de apă P7KB-1.8 - costul 1500 lei, Rezervator de

apă BP-3evaluat la suma de 2500 lei, Automobil BA3-2109 - costul 45 000 lei, Gazosudor la preț de 4 000 lei, Canapea (safa) - costul 4 000 lei, Perete/set de mobilă/ - costul 2 500 lei, Mașină de spălat (automată)- costul 2 500 lei, Frigider-costul 3500 lei, Cameră de înghețat (congelator)-costul 2 000 lei, Set de mobilă pentru bucătărie (complet de mobilă pentru bucătărie)-costul 2 000 lei, Baloţi de lucernă -100 bucăți-costul 2 000 lei, Fărămiţitoare electrică- costul-1000 lei. Moară de tocat cereale- costul-1000 lei, Motor de pompat apă- costul 1500 lei, Televizor-costul 1 300 lei, DVD- costul 800 lei, Casă de locuit (9mxl0m)- costul 80 000 lei, Beci - costul 4 000 lei, Bucătărie de vară- costul 2 000 lei; - teren/ destinația pentru construcții/ nr. cadastral 7446229.122 cu suprafața 0,2685 situat în satul ***** raionul Sângerei cu o valoare cadastrală estimată la suma de 2 801 lei, construcție - casă de locuit lit. A cu număr cadastral 7446229.122.01 cu suprafața de 138 m.p. valoarea de reconstituire 52.190 lei, și terasa cu valoarea de 4.125 lei, și sură cu valoarea de 7.5861ei, construcție cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17,5 m.p. cu valoarea de reconstituire 4.992 lei, construcție cu numărul cadastral ***** sură cu valoarea de reconstrucție de 3.584 lei.

Fiindcă cu pârâtul nu pot partaja averea comună benevol a sesizat instanța de judecată pentru partajarea acestora.

1.4. Astfel, prin cererea definitivă depusă la data de 27 noiembrie 2024 (f.d.38, vol. III) reclamanta Roșca Tatiana, prin intermediul avocatului Eugeniu Hadîrcă care acționează în baza mandatului seria MA nr.1372310 din 13 noiembrie 20024, (f.d.35, vol. III) au solicitat partajarea averii comune în devălmășie și anume a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 7446229.122 cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 7446229.122.01 cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. ***** cu atribuirea reclamantei Roșca Tatiana 2/3 cotă parte ideală și pârâtului 1/3 cotă parte ideală precum și a autoturismului de model ***** anul producerii 192 prin atribuirea în natură lui Roșca Iurie, iar reclamantei o sultă în sumă de 18 000 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 05 aprilie 2018 reclamanta Roșca Tatiana a depus o cerere de chemare în judecată privind partajarea averii comune în devălmășie a foștilor soți. Fiindcă examinarea cererii s-a tergiversat pe diferite motive s-au schimbat și multe circumstanțe pe caz i-a determinat să completeze temeiul pretențiilor înaintate. În cadrul examinării cauzei civile s-a stabilit că în anul 2013 Roșca Iurie a schimbat cu Budeanu Iurii un tractor și mai multe utilaje agricole pe automobilul de model *****, anul producerii 1992, care ulterior la 20 decembrie 2021 a fost evaluat la suma de 27 000 lei. Acest autoturism intenționat a fost legalizat de pârât după divorț cu scopul de a-l exclude din averea supusă partajării, dar de fapt s-a aflat în posesia pârâtului și în folosința familiei lui. La

data de 28 februarie 2024 printr-un raport de evaluare casa de locuit care anterior aparținea soților a fost estimată la suma de 239 000 lei. Până la evaluare în bunul imobil în litigiu fiul soților Roșca Daniel a efectuat o procedură de îmbunătățire a stării imobilului prin înlocuirea geamurilor și ușilor în sumă totală de 19 525 lei.

Astfel, reclamanta insistă de a fi partajate doar bunul imobil format din casa individuală de locuit cu terenurile și construcțiile accesorii și mijlocul de transport de model *****. Deoarece reclamanta are în grijă patru copii minori, care necesită spațiu adecvat suplimentar atât din locuință cât și din alte bunuri supuse partajării, consideră echitabil de a-i atribui reclamantei 2/3 cotă parte din bunurile imobile, iar pârâtului 1/3 cotă parte ideală reieșind din prevederile art. 26 alin. (2) Codul familiei. Fiindcă reclamanta nu deține permis de conducere și nu poate utiliza autoturismul nici ea și nici membrii familiei solicită ca automobilul să fie atribuit în proprietate pârâtului, iar ei să îi fie atribuită o sultă echivalentă 2/3 din costul mijlocului de transport în sumă de 18 000 lei.

2.PRESTAȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

2.1. În cadrul ședinței de judecată reclamanta Roșca Tatiana fiind reprezentată de către avocatul Eugeniu Hadîrcă, în baza mandatului seria MA nr.1800267 din 13.11.2023 a susținut acțiunea în sensul formulat în varianta concretizată, solicitând admiterea acesteia în volum deplin și anume partajarea averii comune în devălmășie a soților compuse: terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. ***** cu atribuirea reclamantei Roșca Tatiana 2/3 cotă parte ideală și pârâtului 1/3 cotă parte ideală precum și a autoturismului de model ***** anul producerii 192 prin atribuirea în natură lui Roșca Iurie, iar reclamantei o sultă în sumă de 18 000 lei.

2.2.Pârâtul Roșca Iurie în ședința de judecată fiind reprezentat de către avocatul Malanciuc Nicolae în baza mandatului seria MA nr. 0557777 din 16.05.2018 a solicitat instanței de judecată recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a bunurilor imobile și mobile conform actului de descriere a bunurilor din data de 01.11.2023 și anume tractor T-40 costul fiind 2300 dolari SUA sau 37 927 lei, Cositoare rolatică -costul 800 EURO echivalent a 16 200 lei, Plug IIH-3-35 costul 6 0001ei, Remorcă 2 IITC-costul 6 000 lei, Rezervor de apă P7KB-1.8 - costul 1500 lei, Rezervator de apă BP-3evaluat la suma de 2500 lei, Automobil BA3-2109 - costul 45 000 lei, Gazosudor la preț de 4 000 lei, suma totală fiind de 27 027 lei; mobilier și anume: canapea (safa) - costul 4 000 lei, Perete/set de mobilă/ - costul 2 500 lei, Mașină de spălat (automată)- costul 2 500 lei, Frigider-costul 3500 lei, Cameră de înghețat (congelator)-costul 2 000 lei, Set

de mobilă pentru bucătărie (complet de mobilă pentru bucătărie)-costul 2 000 lei, Baloţi de lucernă -100 bucăți-costul 2 000 lei, Fărămiţitoare electrică- costul-1000 lei. Moară de tocat cereale- costul-1000 lei, Motor de pompat apă- costul 1500 lei, Televizor-costul 1 300 lei, DVD- costul 800 lei, suma totală fiind de 24 100 lei. La fel și a terenului pentru construcții cu nr. cadastral 7446229.122 cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 7446229.122.01 cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. *****, prețul total fiind de 239 000 lei. A partaja averea comună în devălmășie prin atribuirea în natură a bunurilor mobile și a celor imobile reclamantei Roșca Tatianei iar pârâtului o sultă în mărime de 1/2 din costul bunurilor supuse partajării adică suma de 191 113,5 lei. A evidențiat că pârâtului urmează să îi atribuie în proprietate perete/set/mobilă, mașina de spălat automată, frigiderul și setul mobilă pentru bucătărie în valoare totală de 10 500 lei.

3.ANALIZA PROBELOR ŞI CONCLUZIILE INSTANȚEI.

3.1. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

3.2. Conform art. 118 alin. (1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alin. (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

3.3.Potrivit art. 121 CPC al RM, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

3.4.În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin. (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

3.5.În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

3.6. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

3.7. În cadrul examinării cauzei în fond s-a stabilit că reclamanta Roșca Tatiana și pârâtul Roșca Iurie s-au aflat în relații de căsătoriei pînă cînd prin hotărîrea judecătoriei Sângerei din 19 septembrie 2013 căsătoria între părți a fost desfăcută. (f.d.20, vol. I)

3.8. Din căsătorie au rezultat patru copii *****, născută la 24 septembrie 2001, ***** născut la 14 noiembrie 2002, ***** născut la 02 septembrie 2004, ***** născut la 13 aprilie 2006. (f.d.16-19, vol.I)

3.9. Reclamanta Roșca Tatiana la data de 05 aprilie 2018 s-a adresat în instanță cu o acțiune către Roșca Iurie, solicitând partajarea averii comune în devălmășie, care a fost concretizată de mai multe ori și anume la data de 06 decembrie 2018, 07 iunie 2021, 17 decembrie 2021 și 27 noiembrie 2024. (f.d.38, vol.III)

3.10. În cadrul examinări cauzei în fond reclamanta Roșca Tatiana fiind reprezentată de către avocatul Eugeniu Hadîrcă a insistat la partajarea averii comune în devălmășie și anume asupra bunurilor imobile compuse din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 7446229.122 cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 7446229.122.01 cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. ***** cu atribuirea reclamantei Roșca Tatiana 2/3 cotă parte ideală și pârâtului 1/3 cotă parte ideală precum și a autoturismului de model ***** anul producerii 192 prin atribuirea în natură lui Roșca Iurie, iar reclamantei o sultă în sumă de 18 000 lei, ceea ce constituie 2/3 din costul acestuia.

3.11. Conform art. 19, alin.(1) coroborat cu art. 20, alin.(3) Codul familiei bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

3.12.Potrivit art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, bunurile dobândite de soţi în timpul căsătoriei proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru

aceste bunuri. Orice bun dobândit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

3.13. Din materialele cauzei civile și anume din Extrasul din Registrul Bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 11.12.2017 rezultă că bunurile imobile compuse din terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. ***** aparțin cu drept de proprietate lui Roșca Iurie și Roșca Tatiana în volum de 1.0. (f.d.23-24, vol. I)

3.14. Prin urmare, în temeiurile prevederilor art. 19, 20 Codul Familiei, bunurile menționate în cererea de chemare în judecată li se atribuie regimul juridic al proprietății în devălmășie.

3.15. Din sensul art. 25, alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (2) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.

3.16. Aceleași reglementări se regăsesc și în art. 574 alin. (1) și (2) Codul civil potrivit cărora în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

3.17.În conformitate cu art. 545, alin. (1) și (2) Cod civil, fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri. *Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.*

3.18. Instanţa a constatat că între părți nu a fost încheiat un contract matrimonial, astfel, speței date îi sânt aplicabile prevederile indicate supra.

3.19. Deoarece reclamanta are în grijă patru copii minori, care necesită spațiu adecvat suplimentar atât din locuință cât și din alte bunuri supuse partajării, consideră echitabil de a-i atribui 2/3 cotă parte din bunurile imobile, iar pârâtului 1/3 cotă parte ideală reieșind din prevederile art. 26 alin. (2) Codul familiei.

3.20. Instanța de judecată analizând argumentul părții reclamante îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins or, la momentul examinării litigiului reclamanta deja nu mai are copii minori la moment, toți patru au atins majoratul. Mai mult pentru copii minori de la pârât a fost încasată pensie pentru întreținerea acestora până la vârsta de 18 ani.

3.21. Instanța de judecată reieșind din prevederile legale și probele prezentate consideră că acțiunea reclamantei Roșca Tatiana în partea partajării bunurilor imobile este întemeiată și o va admite parțial și va partaja averea proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Iurie Roșca și Tatiana Roșca a câte ½ cotă-parte ideală din bunurile imobile compuse din: terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. *****.

3.22. În cadrul examinării cauzei în fond partea pîrîtă și-a expus poziția referitor la partajul averii comune în devălmășie și anume prin atribuirea în natură a bunurilor mobile și a celor imobile reclamantei Roșca Tatianei iar pârâtului o sultă în mărime de 1/2 din costul bunurilor supuse partajării adică suma de 191 113,5 lei. A evidențiat că pârâtului urmează să îi atribuie în proprietate perete/set/mobilă, mașina de spălat automată, frigiderul și setul mobilă pentru bucătărie în valoare totală de 10 500 lei.

3.23. Instanța de judecată nu va lua în considerare modalitatea propusă de pârât, or ultimul nu a înaintat instanței de judecată o cerere reconvențională pentru a soluționa în cumul cu cererea de chemare în judecată depusă de reclamantă.

3.24. Astfel, reieșind din prevederile art. 60 alin. (4) coroborat cu art. 240 alin. (4) Codul de procedură civilă care prevede că instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii precum și adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, instanța de judecată nu a luat în calcul modalitatea de partaj a verii comune în devălmășie a foștilor soți propusă de partea pîrîtă ci a reieșit din varianta finală a cererii de chemare în judecată a reclamantei Roșca Tatiana.

3.25. Reclamanta Roșca Tatiana a mai solicitat și partajarea bunului mobil și a nume a a autoturismului de model ***** anul producerii 192 prin atribuirea în natură lui Roșca Iurie, iar reclamantei o sultă în mărime de 2/3 din costul mijlocului de transport în sumă de 27 000 lei ceea ce constituie suma de 18 000 lei.

3.26. Din adeverința nr. 1092VP din 17 iunie 2021 eliberată de către IP ”Agenția Servicii Publice” rezultă că la situația de 10.06.2021 pe numele lui Iurie Roșca la data de 23 august 2017 a fost înmatriculat cu drept de proprietate mijlocul de transport ”*****” cu nr/î *****, a/f 1992, caroserie nr.

JMBLNE33ANZ506654, care l-a moment nu este radiat de la evidență. (f.d.2, vol. II)

3.27.În speță, instanța de judecată evidențiază că de fapt părțile au desfăcut căsătoria și au încetat relațiile de familie la data de 19 septembrie 2013, iar mijlocul de transport a fost înregistrat pe numele pârâtului Iurie Roșca la data de 23 august 2017, adică după trei ani și 11 luni.

3.28. Reclamanta Roșca Tatiana și-a argumentat cerința făcând trimitere la o recipisă prezentată în copie și eliberată de către Budeanu Iurie la data de 20 martie 2018, prin care se confirmă că de fapt automobilul a fost procurat în anul 2013 în schimbul la tehnică agricolă pe care o avea în proprietate familia Roșca.

3.29. În circumstanțele expuse raportate la materialele cauzei instanța de judecată atestă că mijlocul de transport de model ”*****” cu nr/î *****, a/f 1992, caroserie nr. JMBLNE33ANZ506654 a intrat în proprietatea pârâtului Roșca Iurie după aproximativ patru ani de la desfacerea căsătoriei și prin urmare nu constituie bun comun în devălmășie ce ar putea face parte din bunurile comune proprietate în devălmășie.

3.30. Recipisa prezentată de reclamantă, instanța de judecată o apreciază critic cu scopul de induce în eroare instanța de judecată, or aceasta a fost eliberată de către Budeanu Iurie la data de 20.03.2018 cu câteva zile anterior sesizării instanței de judecată cu litigiul privind partajarea averii comune în devălmășie precum și în probarea acesteia nu au fost prezentate alte înscrisuri, or bunurile mobile ceea ce ține de înregistrarea mijloacelor de transport, organul de evidență îl reprezintă IP ”Agenția Servicii Publice” și nu poate fi confirmată prin recipisă, care a fost prezentată și în copie.

3.31. Astfel, instanța de judecată consideră că acest capăt de pretenții este neîntemeiat și pasibil de a fi respins.

3.32.În concluzie, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a Tatianei Roșca este întemeiată parțial și anume a partaja averea proprietate comună în devălmășie a soților și se atribuie Tatianei Roșca și lui Iurie Roșca a câte ½ cotă parte ideală din bunurile imobile și anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral 7446229.122 cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. *****, iar pretenția privind partajarea mijlocului de transport de model ”*****” cu nr/î *****, a/f 1992, caroserie nr. JMBLNE33ANZ506654, prin atribuirea acestuia în proprietate pârâtului, iar reclamante atribuirea unei sulte în mărime de 2/3 din costul acesteia de 27 000 lei, ceea ce constituie suma de 18 000 lei a o respinge ca fiind neîntemeiată.

3.33.În conformitate cu art. 94, 236, 241 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite acțiunea Tatianei Roșca parțial.

Se partajează averea proprietate comună în devălmășie a soților și se atribuie Tatianei Roșca și lui Iurie Roșca a câte ½ cotă parte ideală din bunurile imobile și anume: terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2685 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafața de 138.0 m.p., construcție accesorie cu nr. cadastral *****cu suprafața de 17.5 m.p., și construcție accesorie cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 15.2 m.p., situate în r-nul Sângerei, com. *****.

Hotărârea servește temei de efectuare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile cu privire la dreptul de proprietate asupra terenului pentru construcții, casa de locuit individuală și construcțiile accesorii, situate în r-nul Sîngerei, com. *****.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunțării prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Hotărârea motivată redactată la data de 02 ianuarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț