

Дело №2-966/2021
PIGD 2-21136828-23-2-15092021

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения была вынесена 11 мая 2022 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 29 августа 2022 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)

в составе

Председательствующего, судьи

при секретаре

с участием

истца

представитель истца, адвоката

Попович С.И.,

Зайкова Р.,

Сапунжи С.Д.,

Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Сапунжи Сергея Дмитриевича к Драган Семену Ивановичу о возмещении
морального ущерба, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

15.09.2021 года, истец Сапунжи Сергей Дмитриевич обратился в суд
Комрат с исковым заявлением к ответчику Драган Семену Ивановичу о
возмещении морального ущерба.

**2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного
искового заявления о взыскании задолженности.**

В 2020 году ответчиком Драган С. в отношении него, Сапунжи С.Д.,
были совершены противоправные действия, выразившиеся в
распространении заведомо ложной позорящей информации.

По данному факту констатирующим субъектом (органом полиции) в
отношении Драган С. был составлен протокол о совершении
правонарушения предусмотренного ч.(2) ст.70 Кодекса о правонарушениях
по результатам рассмотрения, которого Драган С. был признан виновным в
совершении указанного правонарушения и привлечен к ответственности в
виде штрафа (протокол о правонарушении от 18.03.2021 г.).

Вследствие совершения Драган С. противоправных действий в
отношении него, выразившихся в публичной клевете, ему были причинены

значительные нравственные страдания (моральный вред).

В соответствии с требованиями ч.(1) ст. 1998 ГК, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.2036 ГК в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В результате совершенного Драган С. правонарушения ему были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, Драган С. как лицо, противоправно нарушившее личные неимущественные права (честь, достоинство, личную неприкосновенность) и причинившее тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в денежном эквиваленте).

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть характер и тяжесть причиненных ему как потерпевшему нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также степень возможной удовлетворённости размером возмещения как пострадавшим, которые обусловлены следующими факторами:

- характер действий ответчика,

Для определения компенсационной суммы, именно форма вины ответчика (умышленная) как причинителя ущерба, имеет существенное значение.

Характер его действий выражен именно в форме умышленного нарушения требований законодательства, направленного на обеспечение защиты чести и достоинства человека, гарантирование физической и психической неприкосновенности личности, а также предотвращения такого рода нарушений путем установления определенных правовых запретов и ограничений.

Таким образом, со стороны ответчика имело место умышленное причинение вреда, что предполагает увеличение размера компенсации по отношению к неосторожному причинению вреда.

Следует также отметить, что указанные противоправные действия были совершены с использованием средств массовой информации, их

последствия в силу характера клеветы получили распространение и широкую огласку, что свидетельствует об их злостном характере, что безусловно предполагает повышение уровня и размера ответственности для причинителя морального вреда.

Тяжесть причиненных нравственных страданий и их последствий для здоровья, достоинства, жизненных и иных перспектив.

Противоправные действия ответчика, сопряженные с унижением личного достоинства понизили:

- а) уровень общественной оценки как члена местного сообщества;
- б) уровень внутренней самооценки собственных качеств, своего места в обществе;
- в) уровень сложившегося общественного мнения о личных качествах и иных характеристиках, образующих представление о человеке.

Противоправные действия, отразилось на добром имени; уважении и репутации; моральных, нравственных, духовных и других качествах, по которым его оценивают окружающие, и которыми он сам себя оценивает.

Пострадала репутация, подразумевающая сложившееся общественное мнение о его личных качествах и характеристиках.

Необходимо отметить и учесть при определении размера возмещения морального вреда и психофизиологический аспект его статуса как потерпевшего в момент совершения вышеуказанных незаконных действий.

Причиненный моральный вред имеет неимущественный характер, он нарушил его психологическую составляющую.

Нарушение обычного душевного состояния было вызвано осознанием факта неспособности противостоять доступными правовыми средствами такого рода произволу со стороны ответчика.

При определении размера компенсации, оценке подлежит эмоциональное состояние лица, которому нанесен вред.

Размер компенсации морального вреда напрямую зависит от степени вины причинителя.

Присутствие умысла в действиях ответчика при нарушении нематериальных благ вызвало больше негативных эмоций и более сильные нравственные переживания, привело к потерям морального характера, что потребовало от него дополнительных усилий для нормализации дальнейшей жизни.

В результате противоправного посягательства, сознательно направленного на дискредитацию личности и унижение, ему были причинены неизгладимые нравственные и эстетические страдания, степень и глубину которых затруднительно оценить и выразить в денежном или ином материальном эквиваленте.

Вследствие этого ему был причинен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, ущемлены права и интересы как личности и как человека.

Вместо продолжения обычной жизнедеятельности и занятия привычными делами, на протяжении значительного времени он вынужден восстанавливать то, что было утрачено вследствие явно неправомерного поведения ответчика, терять время, средства и силы на защиту и восстановление собственных прав и интересов.

Полагает, что денежная компенсация в размере 10000 лей будет соразмерной ценой тех страданий и ущемлений, которые он был вынужден претерпеть, и претерпевает сегодня, в результате совершения незаконных действий ответчиком.

Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые с нравственными страданиями, причиненными противоправными деяниями ответчика.

3. Процедурные вопросы, аргументы сторон и участников процесса.

В судебном заседании истец Сапунжи С. поддержал исковое заявление и просил его удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца, адвокат Жеков Н.П. поддержал исковые требования и просил удовлетворить, пояснив, что ответчик Драган С. был привлечен к ответственности за правонарушение за распространение ложных сведений, что подтверждается протоколом о правонарушении. Истцу данным правонарушением были причинены моральные страдания, недостоверная информация касалась его как публичного лица, высказывания транслировались в СМИ, которая предполагает возмещение морального вреда. Считает, что сумма, указанная в иске обоснованна.

Ответчик Драган С. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещен о дате, месте и времени судебного заседания. Согласно ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие указанной стороны процесса.

4. Оценка судебной инстанции.

Изучив исковое заявление и исследовав материалы дела, заслушав сторону процесса и его представителя, применимые нормы закона, суд находит поданное исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Общим правилом деликтной ответственности, предусмотренной в ст. 1998 ГК РМ, является то, что лицо, виновно совершившее неправомерные

действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях и моральный, причиненный действием или бездействием.

Согласно указанной правовой нормы, общими основаниями деликтной ответственности (т.е. вследствие причинения вреда) являются: ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия.

Наличие неправомерного деяния и вина ответчика Драган С. выразившееся в совершении правонарушения подтверждается решением констатирующего органа ИП Комрат по протоколу о правонарушении *****от 12.03.2021 года.

Согласно данному решению, Драган С., признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 70 ч. (2) КоП – клевета, то есть распространение заведомо ложной информации, позорящей другое лицо, сопряженное с обвинением в совершении преступления.

Как следует из содержания протокола, в декабре 2016 года в период 27.03.2020 года Драган С. в социальных сетях одноклассники на своем профиле «Сеня Кирсово 55555» выложил видео, в котором оклеветал своим высказыванием истца Сапунжи С.Д.

Данный факт является установленным вступившим в законную силу решением констатирующего субъекта по протоколу о правонарушении *****от 12.03.2021 года, и не подлежит доказыванию в рамках данного процесса согласно ст. 123 ГПК.

Согласно ст. 2036 ГК, (1) В случае причинения лицу морального вреда (нравственных или физических страданий) посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственного за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

(2) Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

(4) Если законом не предусмотрено иное, простая, без выплаты возмещения, констатация нарушения права или признанного законом интереса обеспечивает справедливое удовлетворение потерпевшего, только если это соответствует характеру нарушенного права или признанного законом интереса и таким образом потерпевший сможет получить неимущественное благо, превосходящее моральный вред.

Статьей 2037 ГК, предусмотрено (1) Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины

причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

(2) Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

(3) При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой – учитывает особенности дела.

В обоснование своего решения судебная инстанция отмечает, что обязательства компенсации морального вреда возникают при наличии условий:

- претерпевание вреда;
- причинная связь между вредом и действиями причинителя вреда;
- вина нарушителя.

При этом, моральный вред возмещается независимо от вины причинителя в случаях, когда:

а) вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

б) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписи о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

При оценке размера компенсации морального вреда судебная инстанция учитывает все обстоятельства в совокупности. В обязательном порядке принимается во внимание общий принцип справедливости. Моральный ущерб оценивается для каждого случая в отдельности, беря во внимание аргументы обеих сторон в процессе и исключая чрезмерно и явно преувеличенные требования.

Неоспоримым является тот факт, что Сапунжи С.Д. являясь потерпевшей стороной, претерпел нравственные страдания, поскольку будучи оклеветанным не соответствующей действительности информации через социальные сети со стороны ответчика Драган С., не могло не отразиться на репутации истца, хотя бы потому, что истец Сапунжи С.Д. является примаром с. Кирсово, и в силу занимаемой им должности широко

известна среди населения АТО Гагаузия, и тем более указанного населённого пункта.

Действия ответчика Драган С. без сомнения, оказали психологическое давление на истца, данное обстоятельство служит значимым доказательством для оценки размера морального ущерба.

По мнению судебной инстанции, противоправные действия ответчика Драган С., совершенные в отношении истца Сапунжи С.Д., произвели большой резонанс в обществе, без сомнения могли вызвать у ряда окружающих к нему негативное отношение, понизили его общественный статус утратой доброго имени и репутации, отразились на его добром имени, уважении и репутации, моральных, нравственных, духовных и других качествах, по которым его оценивают окружающие, а также понизили общественную оценку его личных (морально-нравственных) качеств как гражданина и члена общества.

Данные обстоятельства, безусловно являются основанием для взыскания с ответчика Драган С. в пользу истца Сапунжи С.Д. определенной компенсации причиненного ему морального вреда (ущерба).

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Судебная инстанция считает, что сумма в размере 10 000 леев будет справедливой компенсацией морального вреда, причиненного истцу Сапунжи С.Д. в результате распространения не соответствующей действительности информации через социальные сети, приведшие к унижению ее чести и достоинства со стороны ответчика Драган С.

В силу закона /п. а) ч. (1) ст. 85 ГПК/ истец по данному делу истец Сапунжи С.Д. был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Кроме того, согласно ч. (1) ст. 98 ГПК, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

Руководствуясь указанными правовыми нормами, суд считает, что следует взыскать с ответчика Драган С. в пользу государственного бюджета пошлину в размере 300 (триста) леев.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 15-16, 19, 21, 1998, 2036-2037 ГК, ст. ст. 85, 94, 96, 98, 117-119, 130, 206, 236, 238-241, 243, 358 и 362 ГПК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца – удовлетворить.

Взыскать с ответчика Драган Семена Ивановича (***** в пользу истца Сапунжи Сергея Дмитриевича (***** в качестве компенсации причиненного морального ущерба в размере 10 000 (десять тысяч) леев.

Взыскать с ответчика Драган Семена Ивановича (***** в пользу государственного бюджета пошлину, от которой истец был освобожден при подаче иска в суд в размере 300 (триста) леев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение)

Попович С.И.