Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-478/25
(2-25014603-02-2r-10032025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Edineț privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 31 ianuarie 2025, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Edineț privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, în temeiul art. 169 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii depusă de Claudia Cupcea. S-a remis reclamantei, prin intermediul reprezentantului prezenta încheiere și cererea, cu actele anexate la ea. S-a explicat reclamantei, prin intermediul reprezentantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 februarie 2025, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la o altă instanță.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța de fond a refuzat în primirea acțiunii fără a explica cine este în drept să examineze o acțiune civilă care obiectul acțiunii este repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la o altă instanță.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 martie 2025.
6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 martie 2025, s-a transmis Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Edineț privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, întru determinarea competenței unei alte instanțe de același nivel pentru examinarea cererii de recurs declarate de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025.
7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 iunie 2025, s-a respins demersul înaintat de Curtea de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
8. La 20 iunie 2025 (potrivit ștampilei de pe coperta dosarului) cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Edineț privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și

compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, a fost remisă în adresa Curții de Apel Centru.

9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc. S-a comunicat recurentei Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
10. La 4 iulie 2025, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 25 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, a fost recepționată la 30 iunie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
11. Recursul în cauză fiind numit pentru data de 23 februarie 2026, ora 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025 şi restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
15. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
16. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele

argumente.

17. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă că, la 31 ianuarie 2025, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Edineț privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.
18. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, în temeiul art. 169 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii depusă de Claudia Cupcea. S-a remis reclamantei, prin intermediul reprezentantului prezenta încheiere și cererea, cu actele anexate la ea. S-a explicat reclamantei, prin intermediul reprezentantului că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.
19. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 21 februarie 2025, recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la o altă instanță.
20. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind refuzarea în primirea cererii chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
21. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.
22. La caz, Colegiul constată că obiectul acțiunii este repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.
23. Conform prevederilor art. 166 din Codul de procedură civilă, cu privire la forma şi cuprinsul cererii de chemare în judecată:

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În cererea de chemare în judecată se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată;

b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuieşte în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces;

b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică;

c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui;

c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului;

d) esenţa încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăţilor sau intereselor legitime ale reclamantului, pretenţiile lui;

e) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii;

e[1]) lista probelor anexate;

e[2]) lista probelor reclamate;

e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate;

f) pretenţiile reclamantului către pîrît;

g) valoarea acţiunii, dacă aceasta poate fi evaluată;

h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

i) documentele anexate la cerere.

(3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

(4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenţii, conexe prin temeiurile apariţiei sau prin probe.

(5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

(6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

(7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

24. Conform prevederilor art. 167 din Codul de procedură civilă, cu privire la actele care se anexează la cererea de chemare în judecată:

(1) La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate.

(2) La cererea de chemare în judecată, reclamantul poate anexa şi alte documente şi demersuri.

(3) Cererile indicate la lit.f)–i) se depun fie odată cu cererea de chemare în judecată, fie în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

25. Conform prevederilor art. 168 din Codul de procedură civilă, cu privire la primirea şi repartizarea cererii de chemare în judecată:

(1) Cererea de chemare în judecată introdusă în instanţă se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(2) Judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

(3) Judecătorul poate încuviinţa printr-o încheiere, în condiţiile legii, efectuarea unor măsuri de asigurare a acţiunii şi a probelor.

(4) Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

26. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că judecătorul instanţei de fond nejustificat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în baza art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
27. Examinând materialele cauzei, prin prisma criticilor invocate în cererea de recurs, precum și a prevederilor legale incidente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține următoarele.
28. Potrivit art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă. Refuzul primirii cererii constituie o măsură procesuală cu caracter excepțional, aplicabilă doar în situații în care, în mod evident și neechivoc, litigiul nu este de competența instanțelor judecătorești sau nu poate fi examinat în procedură civilă.
29. În speță, obiectul acțiunii înaintate de reclamantă îl constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică. O asemenea pretenție are natură civilă, fiind întemeiată pe răspunderea civilă delictuală, indiferent dacă izvorăște dintr-o faptă ilicită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Dreptul persoanei vătămate de a solicita repararea prejudiciului în cadrul unei acțiuni civile este garantat de lege și nu poate fi îngrădit printr-o interpretare extensivă a temeiurilor de refuz prevăzute la art. 169 din Codul de procedură civilă.
30. Colegiul constată că instanța de fond a făcut o interpretare eronată a dispozițiilor legale, calificând cererea ca fiind inadmisibilă în procedură civilă, fără a analiza dacă eventualele carențe ale cererii țin de forma, conținutul sau determinarea cadrului procesual, situații care, potrivit art. 168 alin. (2) raportat la art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, atrag obligația instanței de a acorda reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar nu refuzul primirii acțiunii.
31. Or, chiar presupunând că cererea nu ar fi fost suficient de clară sub aspectul individualizării faptelor, al temeiului juridic sau al determinării exacte a

pârâților, instanța avea obligația să asigure reclamantei posibilitatea de a-și concretiza acțiunea, inclusiv de a preciza obiectul și temeiurile acesteia, precum și cercul participanților la proces. Principiul rolului activ al judecătorului și principiul accesului liber la justiție impun ca eventualele neclarități sau omisiuni să fie remediate prin mecanismele procedurale prevăzute de lege, nu prin respingerea *ab initio* a cererii.

32. În acest context, Colegiul reține că obiectul acțiunii este repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, ce presupune, în mod firesc, analiza cadrului procesual adecvat și identificarea persoanelor responsabile potrivit legii. Determinarea exactă a subiectelor pasive ale raportului juridic litigios poate necesita clarificări din partea reclamantei, însă această împrejurare nu echivalează cu inadmisibilitatea acțiunii în procedură civilă.
33. Mai mult, aplicarea art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, are ca efect excluderea posibilității adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune, ceea ce constituie o ingerință semnificativă în dreptul de acces la justiție. O asemenea măsură trebuie justificată prin motive clare și incontestabile, inexistente în prezenta cauză.
34. Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond nejustificat a refuzat primirea cererii de chemare în judecată, fiind incidente dispozițiile privind remedierea eventualelor neajunsuri și asigurarea posibilității reclamantei de a-și concretiza pretențiile și cadrul procesual.
35. În consecință, în temeiul normelor procedurale aplicabile, recursul declarat de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, și restituirea cauzei în instanța de fond, la etapa primirii cererii pe rol, pentru a se proceda la verificarea acesteia în conformitate cu exigențele art. 166–168 din Codul de procedură civilă și, după caz, acordarea posibilității reclamantei de a înlătura eventualele neajunsuri constatate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, și se restituie cauza în instanță de fond, la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan