Dosar nr. 4r-105/25 Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
4-24098600-02-4r-14012025 judecător Guriţanu
Silvia

D E C I Z I E
în numele Legii

27 mai 2025 mun.
Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana
Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 10 decembrie 2024, prin care a fost declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit în privința lui Surdu Mihail, în baza art.318[1] Cod contravențional și încetat procesul contravențional în privința acestuia,-

A C O N S T A T A T:

La 30.08.2024, de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999, în privința lui Surdu Mihail, în baza art.318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 21 august 2024, ora 08:38, a încălcat ordinul de restricție de urgență.

La 30.08.2024 cauza contravențională în privința lui Surdu Mihail a fost remisă în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 10 decembrie 2024, a fost recunoscută nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, în privința lui Surdu Mihail, în baza art.318[1] Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravenţional în privinţa lui Surdu Mihail, pornit în baza art.318[1] Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

Susține recurentul că, instanța de judecată constată că cet. Surdu Mihail, nu a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public, prin prezentarea la sectorului de poliție nr.1 Leova, pentru a fi audiat în calitate de contravenient şi faptele incriminate lui Surdu Mihail, nu constituie o contravenţie în baza art. 318 Codul contravențional al R.M.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la 30.08.2024, de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 245999, în privința lui Surdu Mihail, în baza art.318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 21 august 2024, ora 08:38, a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Colegiul, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Instanța de judecată consideră că, doar prin simpla indicare a numărului articolului, și anume „art.318[1] Cod contravențional”, fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

Instanța de recurs atestă că, pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Colegiul remarcă că, agentul constatator nu a expus în procesul-verbal cu privire la contravenție toate circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, acțiune prin care nu doar se lasă loc de mai multe interpretări, legate de realitatea susținerilor redate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, redactarea căruia avea obligația să o efectueze citeț, clar si fără erori care ulterioare ar plana suspiciunea nerespectării exigențelor

legale, dar si se încălcă cerințele imperative art. art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Or, art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, indică expres că, procesul-verbal cu privire contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Așadar, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, motiv din care el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, agentul constatator aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze contravenientul.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond privind inadmisibilitatea încadrării date de către agentul constatator a acțiunilor lui Surdu Mihail, or nu a indicat cu exactitate care ordin de restricție de urgență a fost încălcat de Surdu Mihai. Astfel, nu au fost indicate numărul ordinului de restricție de urgență și nici data întocmirii.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu a descris prin ce acțiuni concrete săvârșite de Surdu Mihail, a avut loc încălcarea ordinului de restricție de urgență. Prin urmare, agentul constatator s-a limitat doar la o descriere generală a faptei, fără a elucida circumstanțe concrete.

În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

La caz, Colegiul constată că, determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului- neconfirmate prin alte mijloace de proba, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Poliție Leova, Gubilit Igor, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 10 decembrie 2024, prin care a fost declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit în privința lui Surdu Mihail, în baza art.318[1] Cod contravențional, și încetat procesul contravențional în privința acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu