Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2a-2694/25; PIGD nr. 2-24121816-02-2a-28072025

D E C I Z I E

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția de Poliție mun. Chișinău către Plop Ion privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La data de 24.10.2024, Direcția de Poliție mun.Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Plop Ion privind încasarea sumei.
3. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.466 ef. din 25.10.2021, a fost încetat raportul de serviciu al agentului-șef principal Plop Ion Grigore, subofițer superior al Serviciului de gardă al Secției coordonare operațională a Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău, în legătură cu acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie de la 04.11.2021.
4. A indicat că prin certificatul Direcției de poliție mun. Chișinău nr.34/20-6776-25 din 29.10.2021 eliberat agentului-șef principal Plop Ion, subofițer superior al Serviciului de gardă al Secției coordonare operațională a Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău, s-a confirmat că la data concedierii 04.11.2021, conform prevederilor art.49 alin.(2) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, dispune de o vechime calendaristică de 23 ani 8 luni și 11 zile.
5. A menționat că potrivit fluturașului de salariu al pârâtului Plop Ion, acestuia i-a fost transferat la card suma de 111 436,65 lei reieșind din certificatul Direcției de poliție mun. Chișinău nr.34/20-6776-25 din 29.10.2021, care confirmă că la data concedierii 04.11.2021, dispune de o vechime calendaristică de 23 ani 8 luni și 11 zile.
6. A notat că ulterior, la 20.12.2021, Direcția de poliție mun. Chișinău a emis al doilea certificat cu nr.34/20-986 din aceiași dată care confirmă că la data concedierii 04.11.2021, conform prevederilor art.49 alin.(2) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12. 2016, dispune de o vechime

calendaristică de 25 ani 0 luni și 17 zile. Astfel, pârâtului Plop Ion i-a fost transferat la card încă 15 868 lei.

7. La data de 05.01.2022, Direcția de poliție mun. Chișinău a emis al treilea certificat cu nr.34/20 7034-06 din aceiași dată care confirmă că la data concedierii 04.11.2021, conform prevederilor art.49 alin.(2) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, dispune de o vechime calendaristică de 23 ani 8 luni și 11 zile.
8. A subliniat că la 17.03.2023, în adresa Direcției de poliție mun. Chișinău a parvenit raportul de audit intern nr.34/6-1779 al activității financiare a Direcției de poliție mun. Chișinău pentru perioada 01.01.2018 – 31.10.2022, desfășurat de către Direcția audit intern a Inspectoratului General al Poliției pentru informare și implementarea recomandărilor constatate în cadrul misiunii de audit. În acest context, Direcția de poliție mun. Chișinău a adus la cunoștință persoanelor responsabile constatările și recomandările reflectate în raportul menționat (procesul-verbal al ședinței nr.16 din 29.03.2023).
9. Totodată, a fost elaborat Ordinul Direcției de poliție mun. Chișinău nr.35 din 24.03.2023 cu privire la aprobarea Planului de acțiuni privind implementarea recomandărilor reflectate în Raportul de audit intern, în conformitate cu dispozițiile finale ale raportului de audit.
10. A specificat că în baza Planului de acțiuni nr.34-3181 din 24.03.2023, Direcția de poliție mun. Chișinău a întreprins acțiuni privind implementarea la maximum a recomandărilor reflectate în Raportul de audit intern, însă până la moment nu a fost posibil de executat Constatarea 4.1.1 (întreprinderea acțiunilor legale în vederea restituirii de către persoanele beneficiare a supraplăților aferente indemnizației unice la concediere) în volum deplin.
11. A notat că în vederea soluționării litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 14.06.2023 prin somația nr.34/20-6627 pârâtului i-a fost expediată somația cu aviz de recepție la domiciliul acestuia, referitor la restituirea benevolă și imediată a sumei de 15 868 lei, sumă calculată și achitată neîntemeiat în legătură cu indemnizația unică în mărime de 16 salarii lunare, contrar necesarului de 14 salarii lunare. Somația împreună cu avizul de recepție nr.DS8001551291AR din motive necunoscute, nu a fost recepționată de către pârât.
12. A indicat că ulterior, Direcția de poliție mun. Chișinău a mai expediat la 19.09.2024 încă doua somații cu aviz de recepție la domiciliul acestuia referitor la restituirea benevolă și imediată a sumei de 15 868 lei, sumă calculată și achitată neîntemeiat în legătură cu indemnizația unică în mărime de 16 salarii lunare, contrar necesarului de 14 salarii lunare. Somațiile împreună cu avizele de recepție nr.DS800211243 IAR și DS8002112430AR din motive necunoscute, nu a fost recepționate de către pârât.
13. A afirmat că la caz, Direcția de poliție mun. Chișinău a considerat necesar de a implica ofițerul de sector pentru a aduce la cunoștința contra semnătura somația privind restituirea benevolă a sumei de 15 868 lei.
14. Astfel, prin demersul nr.34/20-11870 din 20.09.2024, Direcția de poliție mun. Chișinău a solicitat intervenția Inspectoratului de poliție Buiucani în vederea înmânării contra semnătura a somației lui Plop Ion pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru Marinescu 15/3, ap.25.
15. Potrivit răspunsului Inspectoratului de poliție Buiucani nr.34/20/5- 13643 din 25.09.2024, urmare a măsurilor întreprinse, înmânarea somației menționate nu a fost posibilă, deoarece Plop Ion la moment este plecat peste hotarele Republicii Moldova.
16. A menționat că prin demersul nr.34/20-11871 din 20.09.2024, Direcția de poliție mun. Chișinău a solicitat intervenția Inspectoratului de poliție Buiucani în vederea înmânării

contra semnătura a somației lui Plop Ion pe adresa mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea Teodorovici 12/2, ap.33.

17. Astfel, potrivit răspunsului Inspectoratului de poliție Buiucani nr.34/20/5- 14979 din 22.10.2024, urmare a măsurilor întreprinse, înmânarea somației menționate nu a fost posibilă, deoarece apartamentul se află în posesia altei persoane și la moment este plecat peste hotarele Republicii Moldova.
18. Direcția de poliție mun. Chișinău a invocat că până în prezent acesta din urmă nu și-a onorat obligațiunea benevol și reieșind din cele menționate supra, este cert faptul că perioada studiilor în instituțiile de învățământ și perioada îndeplinirii serviciului militar nu corespund normelor legale.
19. A indicat că, deoarece perioada serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, acesta nu poate fi inclusă în vechimea în serviciul public și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu.
20. La caz, pârâtului i-a fost achitată nefondat suma de 15 868 lei, dat fiind faptul că certificatul nr.34/20-986 din 20.12.2021 a fost anulat prin certificatul nr.34/20 7034-06 din 05.01.2022.
21. Solicită reclamantul încasarea de la Plop Ion în contul Direcției de poliție mun. Chișinău a prejudiciului material în sumă totală de 15 868 lei.
22. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.774-776, 1998 Cod civil (f.d.2-8).
23. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 29.10.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Direcția de poliție mun. Chișinău, fiind acordat termen de înlăturare a neajunsurilor (f.d.33-34).
24. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 11.11.2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Direcția de poliție mun. Chișinău spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.42).
25. Prin scrisorile din 13.11.2024 și, respectiv, 14.11.2024, participanților la proces le-a fost expediată copia încheierii din 11.11.2024 și cererea de chemare în judecată cu anexe pentru pârât (f.d.43-44).
26. Pârâtul Plop Ion nu a recepționat copia încheierii din 11.11.2024 și copia acțiunii cu anexe, fiind expediată repetat în adresa acestuia, avizele de recepție fiind returnate cu mențiunea „nereclamat” (f.d.45-46).
27. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția de Poliție mun. Chișinău către Plop Ion privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.
28. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul**
29. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 5 mai 2025 Direcția de Poliție mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția de Poliție mun. Chișinău către Plop Ion privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

30. Argumentează că, la examinarea cauzei în fond, circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate sau elucidate pe deplin, respectiv normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
31. Consideră că obiectul probațiunii a fost determinat incorect de către prima instanță, or circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu au fost determinate de către prima instanță pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce au fost aplicate.
32. În această privință, apelantul reiterează circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată și pretinde că intimatul, până în prezent, nu și-a onorat obligațiunea benevol.
33. Invocă cadrul normativ prevăzut de art. 9, 776, 1998 Cod civil al RM, potrivit art.49 alin. (2) lit. e) din Legea 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art.2, 41, 53 lit. b) și c) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
34. În acest context, apelantul consideră că perioada studiilor în instituțiile de învățământ și perioada îndeplinirii serviciului militar nu corespund normelor legale. Prin urmare, deoarece perioada serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că, acesta nu poate fi inclusă în vechimea în serviciul public și respectiv în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu.
35. La caz, pârâtului i-a fost achitată nefondat suma de 15 868,00 lei, dat fiind faptul că certificatul nr. 34/20-986 din 20 decembrie 2021 a fost anulat prin certificatul nr. 34/20 7034-06 din 5 ianuarie 2022.
36. Conform prevederilor Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, art. 41, în vechimea în muncă care oferă dreptul la concediul de odihnă anual se includ următoarele perioade: serviciul militar, serviciul special în cadrul organelor afacerilor interne, al Poliției și Poliției de Frontieră, al Serviciului Vamal (începînd cu 20 martie 2005), al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, al Forțelor Armate, al Centrului Național Anticorupție, al Serviciului de Informații și Securitate, al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, al Serviciului de Protecție și Pază de Stat, al Serviciului de Stat de Curieri Speciali, al Departamentului de Stat al Republicii Moldova pentru Problemele Militare și al altor formațiuni militare (speciale) create în conformitate cu legislația Republicii Moldova; perioadele de activitate în cadrul autorităților care au fost reorganizate în autoritățile specificate la lit.a); serviciul în cadrul organelor afacerilor interne, al forțelor armate, al organelor securității de stat și organelor pentru situații excepționale ale fostei URSS și ale altor state; perioadele de activitate în ministere și departamente, instituții și organizații civile, cu menținerea în serviciul militar activ sau ca funcționar public cu statut special în statele structurilor menționate la lit.a); perioadele de activitate în serviciul public; perioadele de prizonierat dacă acesta nu a fost benevol și dacă persoana aflată în captivitate nu a săvîrșit infracțiuni împotriva Republicii Moldova;
37. perioadele de aflare sub arest și de ispășire a pedepselor dacă persoana a fost trasă la răspundere penală în mod neîntemeiat sau a fost supusă unor represiuni și a fost reabilitată ulterior; perioadele de studii în instituțiile de învățământ pentru ordine și securitate publică/militare (speciale), cele de studii la secția de zi în instituțiile de învățământ ale

Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării sau Serviciului de Informații și Securitate ale Republicii Moldova; perioadele de studii în instituțiile de învățământ superior civil, la secția de zi, dar nu mai mult de 5 ani, calculîndu-se cîte 6 luni de serviciu special pentru un an de studii; perioada 2 martie - 13 august 1992, în care persoana s-a aflat ca rezervist la concentrări speciale, legate de participarea la acțiunile militare pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova; perioadele de activitate în calitate de salariat civil în formațiunile de protecție civilă și ale serviciului de salvatori și pompieri; alte perioade de activitate, în cazul în care acestea sînt prevăzute expres de legislație.

38. Astfel, ținând cont de temeiurile de retribuire a muncii și de a beneficia de dreptul la indemnizații, prevăzute de legislația în vigoare, legalitatea acțiunilor Direcției de poliție mun. Chișinău, este confirmată și prin nota explicativă a Ministerului Finanțelor nr.08-06-96 din 03.03.2021, în conținutul căreia s-a indicat că, stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependență de vechimea în muncă luând în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice (speciale/ militare), fără a include și perioada studiilor în instituțiile de învățământ superior de profil și a serviciului militar în termen.
39. Astfel, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral, în conformitate cu art. 358, 360, 365, 385 lit. c), 386, 387 Cod procedură civilă al RM.
40. **Termenul de declarare a apelului:** În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
41. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emis la 23 aprilie 2025, iar cererea de apel datează din 5 mai 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
42. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
43. Colegiul civil reține că acțiunea civilă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
44. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
45. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
46. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind

definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

47. *Intimatul Plop Ion, fiind expediate în adresa sa, copia încheierii judecătorești și a cererii de apel, avizele de recepție au fost restituite instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”, iar, până la judecarea apelului în fond, nu și-a exercitat dreptul de a depune referință, cereri și probe noi în apărarea sa.
48. **Motivarea instanței de apel**
49. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,** verificînd legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
50. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă ,,instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.
51. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM** *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*
52. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”. (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
53. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
54. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este*

semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**

55. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

56. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii".

57. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".

58. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

59. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

60. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

61. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

62. Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă şi probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:

63. În fapt, se constată că, potrivit extrasului din ordinul șefului al IGP nr.466 ef. din 25.10.2021, la cerere, a fost dispusă încetarea raportului de serviciu al agentului-șef principal Plop Ion, subofițer superior în cadrul Serviciului de gardă al Secției coordonare

operațională din Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în temeiul împlinirii vechimii în muncă ce conferă dreptul la pensie, începând cu data de 04.11.2021, cu achitarea compensațiilor și îndemnizațiilor cuvenite (f.d.10).

64. Potrivit certificatului nr.34/20-6776-25 din 29.10.2021, de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a fost confirmat faptul că la momentul încetării raportului de serviciu, respectiv la data de 04.11.2021, agentul-șef principal Plop Ion întrunea condițiile prevăzute de art.49 alin.(2) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, având o vechime efectivă în muncă de 23 ani 8 luni și 11 zile (f.d.14).
65. Conform informației referitor la contul personal al lui Plop Ion din luna noiembrie 2021, ultimului i-a fost virată indemnizația la concediere de 111 076 lei, calculată în baza certificatului sus-menționat, reflectând vechimea de 23 ani 8 luni și 11 zile (f.d.12).
66. Ulterior, la data de 20.12.2021, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a emis un al doilea certificat nr.34/20-986, prin care se atestă că la data încetării raportului de serviciu (04.11.2021), Plop Ion avea o vechime în muncă de 25 ani 0 luni și 17 zile (f.d.15).
67. Ca urmare emiterii certificatului nominalizat, **lui Plop Ion i-a fost achitată suplimentar suma de 15 868 lei, cu titlu de indemnizație la concediere** (f.d.11).
68. La data de 05.01.2022, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a emis un al treilea certificat nr.34/20-7034-06, care reconfirma vechimea de 23 ani 8 luni și 11 zile la data concedierii a lui Plop Ion, în temeiul art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 (f.d.16).
69. Potrivit raportului de audit intern nr.34/6-1779 privind activitatea financiară a Direcției de Poliție a mun. Chișinău pentru perioada 01.01.2018 – 31.10.2022, întocmit de către Direcția audit intern a Inspectoratului General al Poliției, s-a constatat că în procesul de stabilire și achitare a indemnizației unice la concediere pentru angajații Direcției, a fost acordată nejustificat indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu al domnului Plop Ion, concediat la data de 04.11.2021, în cuantum total de 15 868 lei (f.d.18–20).
70. În continuare, se atestă că, **constatările consemnate în Raportul de audit intern, au fost bazate pe următoarele fapte și concluzii***: - iresponsabilitatea parțială din partea conducerii entității; - iresponsabilitatea șefului Secției Resurse Umane; - necunoașterea sau ignorarea prevederilor actelor normative în vigoare de șeful resurse umane (f.d.20).*
71. În data de 14 iunie 2023, în vederea soluționării amiabile a litigiului, Direcția de Poliție a mun. Chișinău a expediat în adresa lui Plop Ion, cu aviz de recepție, somația nr.34/20-6627 privind restituirea sumei de 15 868 lei, în termen de 7 zile, suma reprezentând diferența achitată nejustificat cu titlu de indemnizație unică de concediere aferentă unui număr de 16 salarii lunare, în condițiile în care se impuneau doar 14 salarii lunare (f.d.22).
72. Somațiile expediate în adresa lui Plop Ion au fost returnate de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”, iar Ip Buiucani a constatat că acesta este plecat peste hotarele țării (f.d.25, 31-32a).
73. La data de 24.10.2024, Direcția de Poliție mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Plop Ion privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material în mărime de 15 868 lei (f.d.2-8).
74. Examinând acțiunea civilă în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei cererii cu valoare redusă depuse de Direcția de Poliție mun. Chișinău către Plop Ion privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material, respectiv, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, a respins acțiunii civilă ca fiind neîntemeiată.

75. Colegiul civil, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, reieșind din limitele judecării în prima instanță și în instanța de apel, conchide că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
76. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**
77. În materie de drept material, *reieșind din limitele pretențiilor înaintate de către reclamant și normele de drept invocate în apărarea sa,* Colegiul civil reține că, în temeiul art. 16 alin. (1) Cod civil al RM, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;
78. În conformitate cu prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*
79. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**
80. Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul constată că, prin acțiunea civilă înaintată, s-a solicitat încasarea de la Plop Ion, fost angajat al Inspectoratului General de Poliție, suma de 15 868 lei, calculată și achitată de Direcția de poliție a mun. Chișinău, cu titlu de indemnizație la concediere.
81. Astfel, ținând cont de faptul că nu a fost constatată obiectiv responsabilitatea intimatului privind cauzarea prejudiciului în sumă de 15 868 lei, Colegiul civil constată că prima instanță întemeiat a conchis asupra netemeiniciei pretențiilor din acțiune.
82. În esență, constatarea faptului acordării unei sume de bani în mod nejustificat nu angajează răspunderea delictuală a persoanei vizate, fără a se proba fapta prejudiciabilă a fost comisă de către beneficiarul sumelor respective, vinovăția acestuia în producerea pagubei și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă comisă și urmările prejudiciabile survenite.
83. Or, conform limitelor pretențiilor înaintate, deoarece apelantul pretinde tragerea intimatului la răspundere delictuală în conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al RM, în circumstanțele în care nu se întrunesc elementele constitutive ale răspunderii delictuale în acțiunile și inacțiunile intimatului, prima instanță legal și întemeiat a respins pretențiile sale.
84. În același context, instanța de apel respinge argumentele apelantului întemeiate pe activitatea de audit desfășurată și rezultatele acesteia, or, de fapt, potrivit raportului de audit prezentat instanței, cert s-a stabilit vinovăția persoanelor, responsabilitatea parțială din partea conducerii entității, iresponsabilitatea șefului Secției Resurse Umane și necunoașterea sau ignorarea prevederilor actelor normative în vigoare de șeful resurse umane (f.d.20).
85. În continuare, este întemeiat a reține că, Direcția de poliție a mun. Chișinău a eliberat trei certificate distincte privind vechimea în muncă a agentului Plop Ion, dintre care două s-au aflat în contradicție evidentă — primul și al treilea certificând o vechime de 23 ani 8 luni și 11 zile, iar cel de-al doilea, emis între timp, indicând o vechime de 25 ani 0 luni și 17 zile, circumstanțe care confirmă că nu poate fi angajată răspunderea delictuală a intimatului Plop Ion privitor la acțiunile și inacțiunile persoanelor responsabile în această privință și urmările prejudiciabile survenite pentru Direcția de Poliție mun. Chișinău.
86. În ceea ce privește argumentele apelantului întemeiate pe prevederile art.774 alin. (1) și art. 858 Cod civil, în temeiul cărora, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute, în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, se constată că se întemeiază

pe interpretarea eronată a normelor de drept material. Or, de fapt, obiectul juridic al acțiunii civile nu îl constituie executarea necorespunzătoare și/sau neexecutarea unui contract civil.

87. Astfel, deoarece nu s-a demonstrat că, Plop Ion a acționat față de Direcția de Poliție mun. Chișinău în mod ilicit și cu vinovăție, acesta nu poate fi obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiunea și omisiunea care nu îi sunt imputabile.
88. Colegiul civil apreciază ca fiind vădit nefondate și neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la necesitatea admiterii pretențiilor deferite justiției de către partea reclamantă, or, potrivit art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, cu toate acestea, argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la depunerea cererii de apel, nemijlocit la judecarea cauzei civile în apel.
89. Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului, urmează să fie prezentate în instanța de apel.
90. Cu toate acestea, Colegiul civil menționează că din argumentele apelantei nu se constată o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile și interesele sale legitime, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata netemeinicia pretențiilor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept fiind elucidate de prima instanță, fiind-u-le dată o apreciere corectă.
91. În continuare, Colegiului civil conchide asupra faptului că prima instanță a examinat cauza civilă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, asigurând examinarea litigiului pe principiul legalității, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.
92. În rest, instanța de apel, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, care nu sunt de natură să constituie temei de casare a hotărârii judecătorești, or, acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
93. Respectiv, deoarece argumentele apelantului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și a faptelor constatate, respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, instanța de apel consideră că circumstanțele constatate nu constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și pronunțare a unei noi hotărâri judecătorești, motivele apelantului fiind formale în această privință.
94. Or, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la

soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

95. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.

96. **În concluzie**, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin, dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, nu sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat nu este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat și să mențină hotărârea primei instanțe.

97. În conformitate cu prevederile 385 lit. a) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Direcția de Poliție mun. Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția de Poliție mun. Chișinău către Plop Ion privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la emiterea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.