DOSAR nr. 4-96/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Ana Butnaru
În lipsa:
Agentului constatator Starciuc Alexandru
Contravenientul Vlas Nicolae

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Vlas Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Leova, s. *****

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
03 octombrie 2025 – 03 februarie 2026

A C O N S T A T A T :

La data de 01 octombrie 2025, ora 15:00, agentul constatator din cadrul IP Leova, Starciuc Alexandru, a întocmit în privința lui Vlas Nicolae, procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 358080, potrivit căruia, Vlas Nicolae a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. art. 36 alin. (2); 395 Cod contravențional, instanței de judecată competente, cu recomandarea privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform Procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 358080 din 01.10.2025, cet. Vlas Nicolae, a.n. *****, locuitor al satului *****, r-nul Leova, la data de 14 septembrie 2025, orele 15:00 aflându-se la ghidonul motocicletei de mode*****, fără număr de înmatriculare, având ca pasageri două persoane, deplasându-se prin satul Tomai, r-nul Leova, a ignorat cerințele legale ale agentului constatator de a opri vehiculul, continuând deplasarea, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 241 alin.(1) Cod contravențional: „*Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale de a stopa”*.

La pct. 18 al procesului – verbal, Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, este semnătura domnului Vlas Nicolae.

Agentul constatator Starciuc Alexandru, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, după cum este prevăzut în art.455 alin.(2) Cod contravențional.

Făptuitorul Vlas Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Totodată, instanța a depus maximă diligență și efort asupra prezentării acestuia la ședință prin citarea legală fiind returnat plicul cu mențiunea nereclamat. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acestuia. Instanța consideră că este posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, or, acesta cunoaște că în privința lui a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Vlas Nicolae este demonstrată prin următoarele probe cercetate de instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată și anume:

- informația telefonică din 14.09.2025, ora 13:29 prin care s-a adresat SS al SP Smovhină Daniel, care a comunicat că la data de 14.09.2025 în jurul orei 13:00 în sat. Tomai r-nul Leova, a fost stopată motocicleta de mode***** fără număr de înmatriculare, pe care se aflau trei persoane, la ghidonul căruia se afla cet. Vlas Nicolae, care a refuzat stoparea, (f.d.3);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 14.09.2025, (f.d.4);

- procesul-verbal de ridicare a vehiculului la parcarea specială din 14.09.2025, cu tabel fotografic (f.d.5-6);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.09.2025 în privința cet. Vlas Nicolae în baza art. 229 al. (2), art. 229 alin. (3) și art. 321 alin. (2) Cod contravențional, (f.d.7);

- informația din sistemul eData Systems (f.d.8-9);

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Vlas Nicolae care în perioada 01.01.2010-17.092025 a comis 6 contravenții, (f.d.10);

- raportul șefului SP 1 SSP al IP Leova, comisar principal Starciuc Alexandru din 19.09.2025, (f.d.11);

- procesul – verbal cu privire la contravenție din 01.10.2025, seria MAI 06 nr. 358080, întocmit în privința lui Vlas Nicolae în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional(f.d.16).

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăția integral dovedită şi acțiunile lui Vlas Nicolae corect au fost încadrate juridic în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional: ”Neîndeplinirea de către conductorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul”, din considerentele expuse *infra.*

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional: „*aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*”.

Aliniatul (7) al aceluiași articol prevede că: ”*procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.”

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală: ”*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de*

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional: "Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile lui Vlas Nicolae din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind

reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod

Vinovăția lui Vlas Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Vlas Nicolae, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat legislația cu privire la neîndeplinirea indicației legale de oprire a vehiculului dată de agentul de circulație, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional: „*Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*”, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravențională sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, prevede aplicarea amenzii de la 350 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Vlas Nicolae în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 358080 din 01.10.2025, este dovedită în totalitate, la ședința de judecată contravenientul nu s-a prezentat pentru a confirma că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră rațional ca lui Vlas Nicolae să i se stabilească o sancțiune sub formă de amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, la fel instanța va ține cont de faptul că conform cazierului contravențional, Vlas Nicolae a săvârșit mai multe contravenții din domeniul rutier, conform revendicării nr.246 nu a fost anterior judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, referitor la pedeapsa complimentară, instanța de judecată stabilește că contravenientul Vlas Nicolae nu deține permis de conducere, astfel, instanța de judecată constată că este inoportun de a aplica pedeapsa complimentară privarea de dreptul de a conduce vehicule, or, contravenientul nici nu a obținut dreptul de a conduce vehicule, fapt confirmat prin informația din eData Systems(f.d.8-9), la rubrica Permis de conducere – nul, la rubrica Permis categorii: Nu există.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Vlas Nicolae**, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Vlas Nicolae** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia