Dosar nr. 5r-298/2023
4-22139095-09-5r-28062023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 decembrie 2024 m. Bălţi R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea: reprezentantului agentului constatator Ina Ivaschiv, avocatului Uncu Natalia în interesele contestatarei Gîscă Cristina,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de Gîscă Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.08.2022 nr. 1319/2022 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 08.08.2022, prin care Lungu Corneliu a fost atras la răspundere contravenţională conform art. art.13, 287 alin. (10) Cod contravenţional,

Reprezentantul agentului constatator a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă.

Avocatul Uncu Natalia în interesele contestatarei, a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

Contestatara nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea contestației în absența acesteia.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

C O N S T A T Ă:

1.1 Prin decizia agentului constatator Nicolae Mazanca, șef al Biroului Vamal Nord din 08.08.2022, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, în privința lui Corneliu Lungu a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional.

1.2 Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, întocmit de către agentul constatator Chilari Tatiana, inspector principal SPC a B/V Nord m.Bălți, în privința lui Lungu Corneliu, la 28.09.2021 aproximativ la ora 10:30 la pista de control „autoturisme intrare în țară„ a postului vamal Costești (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport de model „*****„ ***** cu n/î *****(CZ), remorca ***** (CZ), autocar de rută internațională Cehia-Moldova la volanul căruia se afla cet.RM Lungu Corneliu, care se deplasa din Cehia. Șoferului și pasagerilor le-a fost înmînate declarațiile vamale DV-6, pentru declararea bunurilor transportate. Acesta declarînd un frigider uzat și două biciclete

uzate, bunuri personale cu care se deplasau și au prezentat declarațiile vamale pentru verificare. În rezultatul controlului fizic efectuat, în compartimentul bagaje, printre bagajele și bunurile pasagerilor au fost depistate mărfuri care nu au fost declarate organului vamal în modul stabilit și anume: 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame-5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care nu au fost declarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel. În baza raportului SRTN nr.r-5200 din 08.10.2021, a fost stabilit că valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 124300 lei, unde cuantumul drepturilor de import neachitate constituie-45875, 36 lei. Fiind audiat cet.Lungu Cornel și-a recunoscut vina pentru nedeclararea mărfii, comunicînd că fiind un colet neînsoțit, acesta nu cunoaște conținutul coletului. Astfel, prin acțiunile sale exprimate în încălcarea prevederilor art.4 și 5 a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002- cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice-tentativă de trecere a mărfurilor, obiectelor și a altor valori peste frontiera vamală a RM, prin tăinuire și nedeclarare organului vamal, cet.Lungu Corneliu a comis contravenția vamală prevazută de art.13, 287 al.(10) Cco.

2.1 Manifestându-și dezacordul cu procesul-verbal și decizia de sancționare a agentului constatator, Giscă Svetlana reprezentat de către avocatul Ouș Liudmila, la data de 23.08.2022, a contestat decizia de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând declararea nulității procesului contravențional intentat în privința lui Lungu Corneliu în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, anularea deciziei de sancționare a Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022, în partea confiscării speciale a bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate cet. Gîscă Cristina, și restituirea bunurilor ce au fost ridicate de la Lungu Corneliu și supuse confiscării speciale.

2.2 În motivarea contestaţiei, cet. Gîscă Cristina prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ouș Liudmila, a menționat că marfa care a fost confiscată de organul vamal îi aparține cu drept de proprietate cet. Gîscă Cristina și organul vama nu avea dreptul să o confiscă. A menționat că cet.Gîscă Cristina urma să fie recunoscută în calitate de victimă și ultima nu răspunde pentru acțiunile lui Lungu Corneliu.

3.1 În ședința de judecată contestatara Gîscă Cristina a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenția vamală și deciziei de sancționare a Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022.

3.2 În ședința de judecată apărătorul Uncu Natalia în interesele contestatarei Gîscă Cristina, a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare a Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022.

3.3 Reprezentantul agentului constatator al Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, susținînd întru totul procesul-verbal cu privire la contravenție vamală, întocmit în privința lui Lungu Cornel. Consideră că acțiunile agentului constatator au fost strict în conformitate cu prevederile legale la întocmirea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

3.4 Martorul Cozlova Svetlana în ședința de judecată a declarat că, Gîscă Cristina este fiica ei. În data de 28 seprembrie 2021 a fost telefonată de fiica sa care i-a comunicat că din motiv că a rămas fără domiciliu, va transmite un colet cu haine ei personale prin rura Paris-Chișinău. În timp ce fiica a transmis coletul cu haine, a spus la șofer ce este în colet. Ulterior a fost telefonată de Lungu Corneliu șoferul autocarului pe ruta Paris-Chișinău, care i-a comunicat că mai multe colete, la fel și coletul fiicei sale a fost reținut și confiscat la vamă. Totodată i-a spus săi achite suma de 1200 lei deoarece el a achitat o amendă, la care ea i-a dat suma de 1200 lei. Lungu Cornliu din cele 5 genți, i-a restituit doar o geantă și jumătate, i-a promis că lucrurile de la vamă le va restitui, lucrurile cele mai bune au fost confiscate, iar lucrurile cele vechi au fost restituite. Adresîndu-se la biroul vamal, i s-a comunicat că prin poștă va primi răspuns.

3.5 Contravenientul Lungu Corneliu, fiind citat cu aviz de recepție pentru a se prezenta în ședința de judecată, acesta a fost returnat instanței cu recepționare contra semnătură.

Potrivit art.455 alin. (2) Cco, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, mai mult ca atît contravenientul a recepționat corespondența, temei pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

4. Audiind explicaţiile, analizînd materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit şi cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

5. Din materialele cauzei, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, întocmit de către agentul constatator Chilari Tatiana, inspector principal SPC a B/V Nord m.Bălți, în privința lui Lungu Corneliu, la 28.09.2021 aproximativ la ora 10:30 la pista de control „autoturisme intrare în țară„ a postului vamal Costești (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport de model „*****„ ***** cu n/î *****(CZ), remorca ***** (CZ), autocar de rută internațională Cehia-Moldova la volanul căruia se afla cet.RM Lungu Corneliu, care se deplasa din Cehia. Șoferului și pasagerilor le-a fost înmînate declarațiile vamale DV-6, pentru declararea bunurilor transportate. Acesta declarînd un frigider uzat și două biciclete uzate, bunuri personale cu care se deplasau și au prezentat declarațiile vamale pentru verificare. În rezultatul controlului fizic efectuat, în compartimentul bagaje, printre bagajele și bunurile pasagerilor au fost depistate mărfuri care nu au fost declarate organului vamal în modul stabilit și anume: 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame- 5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care nu au fost declarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel. În baza raportului SRTN nr.r-5200 din

08.10.2021, a fost stabilit că valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 124300 lei, unde cuantumul drepturilor de import neachitate constituie-45875, 36 lei. Fiind audiat cet.Lungu Cornel și-a recunoscut vina pentru nedeclararea mărfii, comunicînd că fiind un colet neînsoțit, acesta nu cunoaște conținutul coletului. Astfel, prin acțiunile sale exprimate în încălcarea prevederilor art.4 și 5 a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002- cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice-tentativă de trecere a mărfurilor, obiectelor și a altor valori peste frontiera vamală a RM, prin tăinuire și nedeclarare organului vamal, cet.Lungu Corneliu a comis contravenția vamală prevazută de art.13, 287 al.(10) Cco. Fapta cet. Lungu Corneliu a fost calificată de agent constatator în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional – tentativă de trecere a mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a RM prin tăinuire și nedeclarare organului vamal.

Prin decizia agentului constatator Nicolae Mazanca, șef al Biroului Vamal Nord din 08.08.2022, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, în privința lui Corneliu Lungu a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare a agentului constatator, Gîscă Svetlana reprezentat de către avocatul Ouș Liudmila, la data de 23.08.2022, a contestat decizia de sancționare, în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând declararea nulității procesului contravențional intentat în privința lui Lungu Corneliu în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, anularea deciziei de sancționare a Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022, în partea confiscării speciale a bunurilor ce-i aparţin cu drept de proprietate cet. Gîscă Cristina, şi restituirea bunurilor ce au fost ridicate de la Lungu Corneliu și supuse confiscării speciale.

6. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447/1 alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat, instanța constată cu certitudine faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptării deciziei de sancționare în lipsa contravenientului.

La fel, din actele cauzei se atestă și faptul că, procesul-verbal și decizia de sancționare a fost întocmit la 08.08.2023, iar Găscă Cristina a contestat procesul-verbal și decizie de sancționare la 23.08.2022.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă de cet. Găscă Cristina în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

7. În fond:

Conform art.287 alin.(10) Cod contravențional se sancționează fapta pentru trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Prin urmare, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alin.(2) stipulează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost prezentat și cercetat materialul contravențional Nr.1319/2022 în privința lui Lungu Corneliu, în original, reținîndu-se astfel, că, la emiterea actelor contestate, au fost administrate probe, după cum urmează:
- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, întocmit de către agentul constatator Chilari Tatiana, inspector principal SPC a B/V Nord m.Bălți, în privința lui Lungu Corneliu, la 28.09.2021 aproximativ la ora 10:30 la pista de control „autoturisme intrare în țară„ a postului vamal Costești (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport de model „*****„ ***** cu n/î *****(CZ), remorca ***** (CZ), autocar de rută internațională Cehia-Moldova la volanul căruia se afla cet.RM Lungu Corneliu, care se deplasa din Cehia. Șoferului și pasagerilor le-a fost înmînate declarațiile vamale DV-6, pentru declararea bunurilor transportate. Acesta declarînd un frigider uzat și două biciclete uzate, bunuri personale cu care se deplasau și au prezentat declarațiile vamale pentru verificare. În rezultatul controlului fizic efectuat, în compartimentul bagaje, printre bagajele și bunurile pasagerilor au fost depistate mărfuri care nu au fost declarate organului vamal în modul stabilit și anume: 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame- 5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care nu au fost declarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel. În baza raportului SRTN nr.r-5200 din 08.10.2021, a fost stabilit că valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 124300 lei, unde cuantumul drepturilor de import neachitate constituie-45875, 36 lei. Fiind audiat cet.Lungu Cornel și-a recunoscut vina pentru nedeclararea mărfii, comunicînd că fiind un colet neînsoțit, acesta nu cunoaște conținutul coletului. Astfel, prin acțiunile sale exprimate în încălcarea prevederilor art.4 și 5 a Legii nr.1569-XV din 20.12.2002- cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice-tentativă de trecere a mărfurilor, obiectelor și a altor valori peste frontiera vamală a RM, prin tăinuire și nedeclarare organului vamal, cet.Lungu Corneliu a comis contravenția vamală prevazută de art.13, 287 al.(10) Cco.
- decizia agentului constatator Nicolae Mazanca, șef al Biroului Vamal Nord din 08.08.2022, conţinută în proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 din 08.08.2022, în privința lui Corneliu Lungu a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

- informația prezentată din baza de date ASYCUDAWord sanțiunea aplicată lui Lungu Corneliu a fost achitată la 17.08.2022, în mărime de 12500 lei (1/2 din 25 000 lei).
- raportul SRTN nr.r-5200 din 08.10.2021, prin ce a fost stabilit că valoarea în vamă a mărfii nedeclarate constituie 124300 lei, unde cuantumul drepturilor de import neachitate constituie-45875, 36 lei.
- ordonanță de recunoaștere și atașase la dosar a corpurilor delicte din 29.09.2021.
- sesizarea din 28.09.2021 nr.1920/RU.
- proces verbal de examinare din 28.09.2021, proces verbal de ridicare a marfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 28.09.2021.
- proces verbal de audiere a cet.Lungu Corneliu din 28.09.2021, fiind audiat de către agentul constatator Comerzan Valeriu, cet.Lungu Corneliu a declarat că, marfa depistată de Serviciul Vamal, care se aflau în bagajele autocarului ca bahaj neînsoțit nu au fost declarate de către dînsul deoarece nu știa ce se află în acele colete neînsoțite, nu a fost informat de către dispecer ce se află în bagajele neînsoțite.
- act de control fizic vamal nr.3308 din 28.09.2021.
- declarație vamală de la postul vamal Costești, din 28.09.2021.

Instanța de judecată ţine să menţioneze, că conform normei legale instituite prin prisma art. 173 Cod vamal, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal.

Obligațiile declarantului la trecerea frontierei vamale, sunt reflectate în art. 178 Cod vamal și anume: (1) Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative; b) să prezinte, la cererea organului vamal, mărfurile și mijloacele de transport pe care le declară; c) să prezinte organului vamal documentele și informațiile suplimentare necesare vămuirii; d)să plătească drepturile de import sau de export; e) să acorde asistență organului vamal în efectuarea operațiunilor de vămuire, inclusiv prin efectuarea operațiunilor de încărcare-descărcare și a altor operațiuni. (2) În afară de alte drepturi prevăzute de prezentul cod, declarantul poate, până la prezentarea declarației vamale, să efectueze, sub supraveghere vamală, examinarea, măsurarea, cântărirea mărfurilor și mijloacelor de transport, precum și să preleve, cu permisiunea organului vamal, probe și mostre.”

În conformitate cu prevederile art. 229, alin. (3) Cod vamal „persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sânt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sânt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.”

Totodată, în sensul art. 304 alin. (1) Cod vamal „în baza cererii de intervenţie acceptate, organul vamal emite o decizie de reţinere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală şi/sau suspendă operaţiunea de vămuire,

notificând în scris despre aceasta, potrivit modelului stabilit de Guvern, atât titularul de drept, cât şi declarantul/destinatarul/proprietarul mărfurilor. Despre măsurile întreprinse organul vamal informează imediat Serviciul Vamal în modul stabilit", respectiv funcţionarul vamal, acţionând conform prevederilor nominalizare a reţinut lotul de marfă, întocmind, în acest sens procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 28.09.2021, care nu au fost declarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel.

În consecință, analizând materialul probator administrat în cauză, probele administrate în cursul instrumentării cauzei contravenționale, cercetării judecătorești și verificate prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării instanța consideră că, vinovăția lui Lungu Cornel în comiterea contravenției prevăzute de art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin, adică, Lungu Cornel a săvârșit contravenția prevăzută de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și anume, tentativă de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le și nedeclarîndu-le organului vamal.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisa numai atunci cind în actiunile (inactiunile) faptuitorlui sînt prezente toate elementele componente ale contraventiei, prevazute în norma materiala imputata (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

Astfel, se reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenţionale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravenţional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitatea sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Potrivit art.4 din Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" din bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.

Prin urmare, ținîndu-se cont de faptul că, „trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludîndu-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă

infracţiune, constituie contravenție, prevăzută la art.287 alin.(10) Cod contravențional, se reține, ca fiind corect încadrate juridic acțiunile lui Lungu Cornel.

În acest sens, este important de reținut că, contravenția a fost comisă în Zona de Frontieră, iar potrivit pct. 4 al Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoanele fizice aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008, "controlul vamal al bunurilor trecute de către persoane fizice peste frontiera vamală începe cu stabilirea scopului trecerii acestor bunuri peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Astfel, deși prin declarațiile cet.Lungu Corneliu depuse încă la data de 28.09.2021 fiind audiat de către agentul constatator Comerzan Valeriu, cet.Lungu Corneliu a declarat că, marfa depistată de Serviciul Vamal, care se aflau în bagajele autocarului ca bahaj neînsoțit nu au fost declarate de către dînsul deoarece nu știa ce se află în acele colete neînsoțite, nu a fost informat de către dispecer ce se află în bagajele neînsoțite.

Ulterior, în urma controlului fizic detailat, în compartimentul bagaje, printre bagajele și bunurile pasagerilor au fost depistate, tăinuite și nedeclarate organului vamal, mărfuri care nu au fost declarate organului vamal în modul stabilit de către Lungu Corneliu.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art.287 (contrabadă) îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a RM.

Sub aspectul obiectului material al contravenției date, acesta îl reprezintă: 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame-5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care au fost tăinuite și nu au fost declarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel.

Latura obiectivă a contravenției s-a manifestat prin acțiunea exprimată de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova în direcția de intrare pasageri, a entităților ce reprezintă obiectul material al contravenției, a celor 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame-5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1

per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care au fost tăinuite și nedeclarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel, săvârșită la postul vamal Costești prin metoda de tăinuire a acestora, depistate în compartimentul bagaje printre bagajele și bunurile pasagerilor.

Ori, sub aspectul metodei săvârșirii contravenției, instanța de judecată notează că agentul constatator a indicat expres, în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, conținutul dispoziției normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei incriminate, fiind indicată modalitatea de trecere a bunurilor peste frontiera vamală - prin tăinuire.

Prin tăinuire de controlul vamal se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.).

Așadar, reieșind din faptul că, nemijlocit din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1319/2022 din 08.09.2022 care potrivit art. 425 alin. (2) Cod contravențional, constituie mijloc de probă, rezultă expres, că cele 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame-5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., au fost depistați în compartimentul bagaje printre bagajele și bunurile pasagerilor, a mijlocului de transport de model ,,*****,, ***** cu n/î *****(CZ), remorca ***** (CZ), condus de către șoferul Lungu Cornel care se deplasa din Cehia, rezultă că a fost realizată latura obiectivă a contravenției nominalizate, în contradicție cu argumentele indicate de contestatar.

Latura subiectivă a contravenției s-a manifestat prin intenția directă a lui Cornel Lungu față de acțiunea săvârșită, ori, acesta, deși nu a recunoscut întreg lotul de marfă depistat în autocarul care-l conducea, a recunoscut, fiind audiat la data de 28.09.2021 de către agentul constatator Comerzan Valeriuv precum că, marfa depistată de Serviciul Vamal, care se aflau în bagajele autocarului ca bagaj neînsoțit nu au fost declarate de către dînsul deoarece nu știa ce se află în acele colete neînsoțite, nu a fost informat de către dispecer ce se află în bagajele neînsoțite. A repartizat marfa în autocar și acesta este subiect al contravenției date, având în vedere că este persoană fizică responsabilă, care la

momenul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani.

Întrucît, prezumția de vinovăție în tăinuirea lotului de marfă în compartimentul bagaje printre bagajele și bunurile pasagerilor, a mijlocului de transport de model „*****„ ***** cu n/î *****(CZ), remorca ***** (CZ), condus de către șoferul Lungu Cornel, nu a fost răsturnată de către contravenient, instanța consideră ca fiind dovedită pe deplin vinovăția contravenientului în săvîrșirea contravenției prevăzute la art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, reținîndu-se astfel că, ultimul corect a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25000 lei, sancțiune prevăzută de Codul contravențional la momentul comiterii contravenției.

Luînd în considerare că, standardele CţEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesului contravenţional îi sunt aplicabile standartele prevăzute pentru procesul penal.

Astfel, luînd în considerare că scopul legii nr. 1569 –XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova este stabilirea modului de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice a mărfurilor, obiectelor de uz personal iar Serviciul vamal prin prisma prevederilor art.431 alin.(4/1) la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.287 alin.(10) CC RM, hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art.106, art.162 Cod procedură penală al RM care se aplică corespunzător procesului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Acțiunile lui Lungu Corneliu, au fost încadrate juridic în baza art.287 alin.(10) CC.

Agentul constatator, a dispus prin acelaşi proces-verbal şi decizie, în baza prevederilor art. art. 431 alin. (41), 439/7 Cod contravenţional, confiscarea specială a corpurilor delicte, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de atașare la dosar a corpurilor delicte din 29.09.2021, și anume, 5 genți ce conțineau: rochii pentru dame- 52 buc, sacouri pentru dame-5buc; pantaloni pentru dame -8 perechi, scurte de piele-7 bucăți, paltoane-2 bucăți, scurte din material textil-3 buc., cojocel-1 buc.,pulovere-9 buc., cămașe-3 bucăți, bluze-10 bucăți, maiou-1 bucată, Încălțăminte în asortiment WHAT FOR-19 per(șlapi-2per, sandale-11per., crose-2per., pantofi-3per.). Încălțăminte Pantages-2 per(crose), încălțăminte PLDM-2 per (pantofi); încălțăminte PUMA-1per(1per/Ambii pe același picior); Încălțăminte ONE-1 per(crose); încălțăminte Armany Excenge-1 per.(crose), încălțăminte Clarks-2 per.(pantofi-1 per și cizme scurte-1 per), șlapi în asortimen-4 per. papuci de cameră-5 per., încălțăminte accesorie-1per (pantofi), încălțăminte KiskKers-1 per.(pantofi), încălțăminte Marypaz1 per.(sandale), încălțăminte Armani-2per. (macasini), portmonee cerruti-2 buc., portmonee Lancel3 buc., care au fost tîinuite și nedeclarate organului vamal de către cet.Lungu Cornel, ceia ce reprezintă obiectul contravenției prevazute de art.287 al.(10) Cco.

Așadar, rezultînd din faptul că, marfa a fost recunoscută în calitate de corp delict, nu se consideră eronat în opinia instanței judecată, de a confisca marfa, ori, bunurile nedeclarate de făptuitor au fost transportate și găsite urmare a controlului fizic detailat, în compartimentul bagaje, printre bagajele și bunurile pasagerilor, considerente din care va

respinge ca fiind neîntemeiată contestația și în partea în care, contestatarul prin intermediul reprezentantului, își manifestă dezacordul cu măsura luată de Servicul Vamal de confiscare a mărfii.

În speţa dată, automobilul contravenientului a servit prin locurile ascunse, și anume prin compartimentul bagaje, tăinuirea de către contravenient a obiectelor de contrabandă.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1319/2022 adoptat la 08.08.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, mai mult ca atît, potrivit informației prezentate din baza de date ASYCUDAWord sanțiunea aplicată lui Lungu Corneliu a fost achitată la 17.08.2022, în mărime de 12500 lei (1/2 din 25 000 lei).

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. Referitor la argumentul contestatarei cet. Gîscă Cristina indicat în contestație precum căar avea calitatea de victimă în cauză, instanța menționează următoarele.

La 23.08.202 cet. Gîsca Cristina a contestat procesul-verbal și decizia de sancționare emisă în privința lui Lungu Corneliu în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 387 Cod contravențional „ (1) Este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.(2) Victima îşi realizează drepturile şi îşi execută obligaţiile personal ori prin reprezentanţi, în condiţiile legii. Dacă victima este un minor sau o persoană în stare de iresponsabilitate, drepturile ei sînt realizate de reprezentanţii săi legali în modul stabilit de prezentul cod. (3) Victima are dreptul:a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată;b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale;c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională;e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales;e1) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal;e2) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar;f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă;g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e2), cu respectarea

regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. (4) Victima este prevenită în scris că răspunde pentru declaraţii calomnioase.(5) Victima este obligată:a) să se prezinte la citarea autorităţii competentă, să dea explicaţii la solicitarea acesteia;b) să prezinte, la cererea autorităţii competentă, documente şi alte mijloace de probă de care dispune, mostre pentru cercetare comparativă;c) să accepte, la cererea autorităţii competentă, a fi supusă examenului medical în cazul în care pretinde că i s-a cauzat un prejudiciu fizic;d) să se supună dispoziţiilor legitime ale reprezentantului autorităţii competentă sau ale preşedintelui şedinţei de judecată. (6) Victima are şi alte drepturi şi obligaţii prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 58 Cod de procedură penală „(3) Victima beneficiază de asemenea de următoarele drepturi: 2) să prezinte documente, obiecte şi alte mijloace de probă pentru confirmarea cererii sale; 3) să se adreseze cu o cerere suplimentară; 5) să ceară de la organul de urmărire penală să fie recunoscută ca parte vătămată în cauza penală.”.

Din studiul dosarului contravențional nu se constată careva acte/cereri potrivit cărora Gîscă Cristina solicită să fie recunoscută în calitate de victimă, care să fie înregistrate neîntîrziat în modul stabilit și totodată, careva acte de soluţionare a cererii de către agentul constatator, emise, potrivit cărora Gîscă Cristina este recunoscută în calitate de victimă, și nici careva cereri de solicitare a deciziei aplicate deasemnea nu se regăsește la materiaslul contravențional.

Totodată, *potrivit art. 2, lit. j) al Legii Nr. 1569 din 20.12.2002* „cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice” bagaj neînsoţit - bunuri expediate de către proprietar (posesor) sau la indicaţia lui, care sînt deplasate peste frontiera vamală de către transportator şi nu sînt însoţite de către proprietar (posesor).

Potrivit aceleiași Legi, la art. 4 este prevăzut Modul de declarare a bunurilor „(1) Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. (2) La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Potrivit *art. 9 al Hotărârii Guvernului Nr. 1185 din 30.09.2003* „despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice” La introducerea pe teritoriul republicii a bagajului neînsoţit se percep obligatoriu drepturile de import (cu excepţia cazurilor prevăzute la lit.d) alineatul (1) al art.5 din Lege), pe principii generale, cu condiţia că bunurile nominalizate nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie şi că vor fi declarate în modul stabilit.

Bunurile se califică drept bagaje neînsoţite în temeiul unui document eliberat de proprietarul (expeditorul) bunurilor sau unei dovezi de încheiere a contractului respectiv de transport.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de faptul că Gîscă Cristina ca proprietar al bunurilor, a încredințat și a achitat pentru transportul bagajelor neînsoțite (șoferului) transportatorului Lungu Corneliu și care acesta obligatoriu urma să le declare și să le vămuiască conform prevederilor sus citate, în prezenta cauză obiectul contravenției sunt bunurile nedeclarate de șofer, făptuitorul este Lungu Corneliu. Drept urmare, nu este elogvent, recunoașterea cet. Gîscă Cristina în calitate de victimă, deoarece din momentul transmiterii bagajelor către șoferul Lungu Corneliu, aceste bagaje devin bagaje neînsoțite și toată resonsabilitatea de deplasare, de derclarare și de vămuire i se incumbă făptuitorului Lugu Corneliu.

La fel, este de remarcat faptul că, potrivit art. 45 Cod contravențional „(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.”

Potrivit art. 383 Cod contravențional „ (2) Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.”

Raportînd prevederile art.448 alin.1 Cod contravențional la cazul din speță instanța de judecată reține din materialul probatoriu prezentat spre examinare Gîsca Cristina nu are nici o calitate procesuală prevăzută pe cauza contravențională nr.1319/2022 de învinuirea lui Lungu Corneliu învinuit în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional.

Astfel, Gîscă Cristina nu are calitate de victimă și nici nu a fost recunoscută de către Biroul Vamal în calitate de victimă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de victimă însă la materialele cauzei contravenționale lipsește ordonanța de recunoașterea în calitate de victimă a cet.Gîscă Cristina, la fel lipsește proces-verbal de audiere în calitate de victimă a cet.Gîscă Cristina.

Prin urmare Gîscă Cristina nu are nici o calitate procesuală și în coraport cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, nu este persoana care să depună contestația.

Respectiv, din dispoziția art.448 al.1 CCo și art.392 CCo redată mai sus, rezultă că

persoana care are dreptul să depună contestația este contravinientul, victima, sa procurorul după caz ceea ce din cazul din speță lipsește, Gîscă Cristina nefiind nici contravinient, nici victima pe cazul din speță.

În atare situație, instanța de judecată atestă că contestația depusă de Găscă Cristina asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 08.08.2022 întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM, a fost depusă de către o persoană ce nu are calitate procesuală și nici drept procesual de a o contesta, motiv pentru care contestația depusă de cet. Gîscă Cristina va fi respinsă ca inadmisibilă.

Inadmisibilitatea este sancțiunea procesual penală care împiedică efectuarea unui act exclus de lege; dacă totuși actul este efectuat, nu are valabilitate și nu produce efecte juridice, fiind lovit de nulitate.

În baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia depusă de cet.Gîscă Cristina asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1319/2022 din 08.08.2022 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022 în privința lui Lungu Corneliu în temeiul art.art.13,287 alin.(10) Cod contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1319/2022 din 08.08.2022 și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord nr.1319 din 08.08.2022 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 500 uc egal cu 25000 lei în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu confiscarea specială a corpurilor delicte, în privința lui Lungu Corneliu, se mențin fără modificări

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător: Andrei GUȚU