Dosarul nr.4-200/2026
4-26069335-26-4-02062026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

06.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
Cu participarea
Contravenientului Rusu Damian
Reprezentantul legal Rusu Liliana
Avocatului Covdii Alexandru
Agentului constatator Donos Vasile

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.229 al.2, art.231 al.2, art.241 al.1 și art.241[1] al.1 a Codului Contravențional al RM în privința lui:

- ***Rusu Damian,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** r-nul *****,-*

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 310748 din 26.05.2026, contravenientul ***Rusu Damian*** la data de 24.05.2026 în or.Drochia str.E. Gudanov conducea mijlocul de transport care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, nu deținea dreptul de a conduce, și totodată la cerințele legale de către agentul de circulație de a stopa categoric a refuzat.

La 02.06.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator Donos Vasile, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator Donos Vasile, în şedinţa de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul cît și reprezentantul legal al contravenientului în şedinţa de judecată vina sa în comiterea contravenției a recunoscut-o.Îi pare rău de cele comise.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui ***Rusu Damian*** în încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea vehiculului deţinând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul și încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv,este dovedită.

Conform articolului 229 CC *Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor (2) Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.*

Conform articolului 231 CC *Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule (2) Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Conform articolului 241 al.1 CC *Neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului şi de acordare vehiculelor a priorităţii de trecere (1) Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

Conform articolului 241/1 al.1 CC Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Rusu Damian sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.229 al.2, art.231 al.2, art.241 al.1 și art.241/1 al.1 Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 24.05.2026 Rusu Damian**,** la data de 24.05.2026 în or.Drochia str.E. Gudanov conducea mijlocul de transport care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, nu deținea dreptul de a conduce, și totodată la cerințele legale de către agentul de circulație de a stopa categoric a refuzat.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:

–informația telefonică /f.d.4/,
–raportul agentului constatator /f.d.5/,
–planșă fotografică /f.d.6-8/,
–proces verbal de audierea martorului /f.d.9/,
–datele acces WEB /f.d.10-11/,
–proces verbal de audierea contravenientului /f.d.12/.
–copia adeverinței /f.d.13/,
–proces verbal cu privire la contravenție/f.d.15/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că

Rusu Damian la data de 24.05.2026 în or.Drochia str.E. Gudanov conducea mijlocul de transport care nu a fost înmatriculat în modul stabilit, nu deținea dreptul de a conduce, și totodată la cerințele legale de către agentul de circulație de a stopa categoric a refuzat, prin acţiunile sale contravenientul Rusu Damian săvârşind contravenţie prevăzută de art.229 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice*, art.231 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova *conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare*,art.241 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul și art.141/1 al.1 al Codului Contravențional* Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la contravenție,precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art. art.7, 9 Cod Contravenţional al RMoldova, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

Articolul 44/1 CP *prevede că:/Aplicarea sancţiunii mai blînde decît cea prevăzută de lege/*

(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

(2) Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Rusu Damian, anterior contravenientul nu a fost atras la răspunderea contravenţională, a comis prima abatere contravențională fiind minor, anterior nu a comis careva infracţiuni şi nu a fost condamnat, lipsa probelor care ar caracterizează negativ pe contravenientul Rusu Damian, lipsa circumsţanţelor ce atenuiază răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei - reieşind din prevederile art.42 CC al RM, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, deaceia instanţa consideră, că în scopul educării acestuia în spiritul respectării legilor şi prevenirii săvârşirii unor noi contravenţii recomandarea agentului constatator urmează a fi admisă cu stabilirea pedepsei în formă de amendă fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa

stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă, determinativ fiind minoratul contravenientului la data comiterii contravenției.

Referitor la aplicarea sancțiunii complimentare prevăzute la art. 241 alin. (1) și art.241/1 alin.1 din Codul contravențional - privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanța atestă că, această sancțiune nu poate fi aplicată contravenientului minor Rusu Damian or, în corespundere cu prevederile art.32 alin. (4) din Codul contravențional, minorii pot fi sancţionaţi complementar doar cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În conformitate cu.art. art.art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Rusu Damian*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.229 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 9 /nouă/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 450,00 /patru sute cincizeci lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat ***Rusu Damian*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.231 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat ***Rusu Damian*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.241 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, cu aplicarea art.44/1 Codul Contravențional, sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 180 /una sută optzeci/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 9 000,00 /nouă mii lei 00 bani/ lei.

De recunoscut vinovat ***Rusu Damian*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.241^1 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 1 500,00 /una mie cinci sute lei 00 bani/ lei.

În baza art.44 Cod Contravențional de stabilit definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă lui ***Rusu Damian***, amendă în mărime de 200 /două sute/ unităţi convenţionale ceea ce constituie 10 000,00 /zece mii lei 00 bani/ lei.

Se explică contravenientului ***Rusu Damian***, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion Rusu