DOSAR NR. 4-25062505-18-5r-06052025 (5r-110/2025)
- COADĂ Andrei - art. 236 alin. (1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

20 octombrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - RENCHEZ Natalia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – MUNTEANU Daniel

în lipsa
- Contestatarului – COADĂ Andrei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

COADĂ Andrei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat pe adresa *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DTC04 068440 din 26.03.2025, întocmite în privința acestuia în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. La 26.03.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DTC04 068440, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, URSACHI Ina, COADĂ Andrei a fost sancționat contravențional conform art. 236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 700 (șapte sute) lei, pentru faptul că la data de 29.03.2024, ora 16:46, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bendr-Tiraspol-M5 (Km.32, m.510), conducând mijlocul de transport marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză pe porțiunea de drum respectiv, deplasându-se cu viteza de 67 km/h.
2. La 22.04.2025, COADĂ Andrei a expediat prin intermediul factorului poștal contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.

DTC04 068440 din 26.03.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, URSACHI Ina, care a fost înregistrată în cadrul INSP al IGP la data de 24.04.2025.

3. La 06.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), PATRAȘCU Natalia, i-a fost repartizat spre examinare contestația depusă de contravenientul COADĂ Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 068440 din 26.03.2025, întocmite de agentul constatator URSACHI Ina din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i atribuit numărul de referință 5r-110/25.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.05.2025, a fost declinată competența teritorială de la examinarea contestației sus menționată, în favoarea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

6. La 14 iulie 2025, prin intermediul PIGD, cauza contravențională menționată a fost repartizată în mod aleatoriu pentru examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), PANTAZ Serghei.

7. Prin contestația înaintată COADĂ Andrei a solicitat anularea actelor constatatoare întocmite la data de 26.03.2025, invocând că, nu a recepționat citația de a se prezenta la organul constatator sau de a declara cine era la volan la acel moment.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

8. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul INSP al IGP, MUNTEANU Daniel*, a declarat că susține actele constatatoare și a solicitat respingerea contestației, dat fiind faptul că au fost anexate destule materiale probatorii care confirmă vinovăția acestuia în urma depistării unor nereguli de camera de luat vederi. Astfel, proprietarul era obligat ca în termen de 60 de zile să se prezinte și să comunice cine era la volan. Nu s-a prezentat. A fost citat de două ori, nu s-a prezentat și nu a comunicat cine era la volan. Conform art. 443 alin. (8) Cod Contravențional al RM a fost întocmit proces verbal, aplicând amendă fără puncte de penalizare. Cu petiționarul în cauză a avut ședință în cadrul Judecătoriei Hîncești unde a invocate că nu a primit el scrisorile, dar tatăl său. A invocat că tatăl a primit. Citațiile sunt recepționate de persoane apropiate și acestea urma să-l înștiințeze. Tatăl era obligat să comunice despre scrisoarea primită. A invocat faptul că mijlocul de transport se află în comun devălmășie. Ambii dețin certificate de înmatriculare, dar proprietar este domnul COADĂ, dar soția circulă în baza de mandate. A fost întocmit procesul-verbal în lipsa persoanei în privința căreia este întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Consideră că termenul curge din data de 04.04.2025. Dat fiind faptul că toată corespondența se expediază la domiciliul unde locuiește contestatarul, or, conform art. 240 din Codul de procedură penală, citațiile pot fi primite și de alte persoane care cunosc despre locul persoanelor citate. Termenul de contestare este din data de 04.04.2025, când procesul verbal a ajuns la contestatar.

9. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului COADĂ Andrei,* grefiera a expediat citație pe adresa contestatarului indicată în contestație, și anume or. Cimișlia, str. Sfînta Maria 2 ap. 1 of.1, care a fost recepționată la data de 20.08.2025 de către asistenta contestatarului, fiind indicat olograf ”Coadă Andrei Assitent”, aceasta fiind obligată să înștiințeze făptuitorul despre necesitatea prezentării în cadrul ședinței de judecată, însă contestatarul nu s-a prezentat la data și ora indicată în citație, nu a solicitat amânarea

examinării cauzei contravenționale sau examinarea cauzei în lipsa sa, precum și nu a prezentat instanței înscrisuri întru atestarea imposibilității prezentării. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

10. În speță, se atestă că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DTC04 068440 din 26.03.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, URSACHI Ina, COADĂ Andrei a fost sancționat contravențional conform art. 236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 (paisprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 700 (șapte sute) lei, pentru faptul că la data de 29.03.2024, ora 16:46, aflându-se în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bendr-Tiraspol-M5 (Km.32, m.510), conducând mijlocul de transport marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit limita de viteză pe porțiunea de drum respectiv, deplasându-se cu viteza de 67 km/h.

11.În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12.În acest sens, instanța de judecată reține că, contestația este necesar să fie formulată în termen de 15 zile de la comunicarea procesului – verbal cu privire la contravenție. Fiind un termen de procedură, acesta se calculează pe zile libere, prima și ultima zi neintrând în calculul termenului. Astfel, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a formula contestație.

13.Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința reprezentantului petiționarului COADĂ Andrei a faptului încheierii Procesului - verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 068440 din 26.03.2025. Instanța de judecată constată că termenul în care petiționarul putea formula plângerea contravențională începe de la 26.03.2025, doar în cazul în care actul a fost comunicat făptuitorului/petiționarului, prin expedierea acestuia sau întocmit în prezența făptuitorului/petiționarului.

14.Din analiza procesului – verbal cu privire la contravenție din 26.03.2025, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, actul constatator a fost întocmit în lipsa contravenientului, în temeiul art.443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, însă fără aplicarea punctelor de penalizare prin prisma art.16/1 alin.(2) Cod contravențional.

15.Subsecvent, analizând materialele cauzei contravenționale, se atestă că contravenientul COADĂ Andrei a recepționat Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 068440 din 26.03.2025, la data de **04.04.2025**. (f.d.10/A)

16. În acest context, instanța nu poate reține alegațiile contravenientului precum că, despre actele constatatoare nu a fost informat, or, în avizul de recepție a corespondenței se atestă cu certitudine că actele constatatoare au fost recepționate la data de 04.04.2025 de către tatăl său, fapt confirmat prin semnătura olografă și ștampila oficiului poștal aplicate pe aviz.

17. Astfel, conform art.382 alin.(6) Cod contravențional, acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

Conform art. 240 Cod de procedură penală (1) Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.(2) Dacă persoana citată locuieşte într-un imobil cu mai multe apartamente, într-un cămin sau la hotel, în lipsa persoanelor indicate în alin.(1), citaţia se predă administratorului, persoanei de serviciu sau celor care în mod obişnuit îi înlocuiesc. (3) Persoana care primeşte citaţia semnează dovada de primire, iar agentul, certificînd identitatea şi semnătura, întocmeşte proces-verbal. Dacă aceasta nu vrea sau nu poate semna dovada de primire, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei, întocmind proces-verbal. (4) În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) şi (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citaţia. Dacă nici pe această cale nu reuşeşte să o înmîneze, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei persoanei citate, întocmind proces-verbal. (5) În cazul în care persoana citată locuieşte într-un imobil cu mai multe apartamente, într-un cămin sau la hotel, dacă în citaţie nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuieşte, agentul este obligat să facă investigaţii pentru a afla aceasta. Dacă investigaţiile au rămas fără rezultat, agentul afişează citaţia pe uşa principală a clădirii sau la locul de afişare a informaţiei, întocmind proces-verbal şi făcînd menţiune despre circumstanţele care au făcut imposibilă înmînarea citaţiei.

18. Astfel, reieșind din conținutul aceluiași aviz de recepție, se remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost expediate la domiciliul petiționarului, și anume **r***** adresă care a fost indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în copia actului de identitate al lui COADĂ Andrei anexat la materialele cauzei contravenționale, în declarația privind furnizarea informației referitor la persoana care a condus mijlocul de transport în ziua comiterii faptei contravenționale, precum și în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, compartimentul ”Participanți la proces”. (f.d.8; 10; 12)

19. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce contravenientul a recepționat Procesul-verbal cu privire la contravenție și a Decizia de sancționare seria/nr. DCT04 068440 din 26.03.2025, la data de 04.04.2025, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din această dată, adică din **04.04.2025**, în speță fiind respectate prevederile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional, care prevăd că: ”*În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar*”.

20. Instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod

constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

21. Reiterând cele menționate supra, instanța apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul aducerii la cunoștința contravenientului COADĂ Andrei a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 068440 din 26.03.2025 – **04 aprilie 2025**, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul aducerii la cunoștința petiționarului a actelor constatatoare, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

22. Raportat la data introducerii contestației, și anume data de **22 aprilie 2025** (conform datei indicate pe expiederea poștală anexată la contestație f.d.9 verso) rezultă că termenul de 15 zile a fost depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

23. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

24. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

25. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că contravenientul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen.

26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către COADĂ Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. DTC04 068440 din 26.03.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP, URSACHI Ina.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 20 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**