Dosarul nr.5r-61/2026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 **august** **2026**
or.Căușeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Anghel Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 526094 din 12 iunie 2026 și deciziei de sancționare emisă în cauză contravențională prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 29.06.2026, Anghel Oleg a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 526094 din 12 iunie 2026 și deciziei de sancționare emisă în cauză contravențională prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației, a invocat că, în fapt, la data de 12 iunie 2026, ora 12:27, agentul constatator în persoana subofiţerului de sector al Sectorului de Poliție nr.3 (*****) al Inspectoratului de poliție Căuşeni, al IGP al MAI, Ion Serjant, a întocmit în privinţa cet.Oleg Anghel, anul naşterii *****, IDNP *****, procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.526094 (*****), cu privire la comiterea contraveţiei prevăzută de art.104 (1) Cod contravenţional, şi anume, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
   Motivele invocate de către agentul constatator în procesul-verbal contestat fiind, precum că cet.Oleg Anghel prin tăiere a deteriorat poarta vecinei Lidia Verstea, cauzîndu-i un prejudiciu de 1500, 00 MDL.
   Prin urmare, potrivit pct.16 al procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.526094 (*****) contestat, decizia agentului constatator a fost aplicarea în privinţa cet.Oleg Anghel a amenzii în mărime de 18, 00 unităti convenţionale (900, 00 MDL).
   Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr.526094 (*****) din data de 12 iunie 2026 şi decizia de sancţionare, contravenientul cet.Oleg Anghel nu este deacord, consideră atît procesul-verbal contestat cît şi decizia de sacţionare ca fiind neîntemeiate.
   În fapt, pe hotarul comun dintre proprietatea contravenientului cet.Oleg Anghel și proprietatea vecinului său, Lida Versteac, aflate în r.Căușeni, localitatea *****, *****, 71 și 69, se afla o poartă comună, care 30% din ea era amplasată pe teritoriul

vecinului, iar 70% din acea poartă era mplasată pe proprietatea contravenientului Oleg Anghel.
Respectiv, poarta vizată mai sus, după cum era instalată inițial pe de o parte nu era funcțională, iar pe de altă parte, vecina Lidia Versteac pentru a trece din gospodăria și grădina sa, urma să deschidă acea poartă comună și să treacă prin gospodăria sa.
Astfel, la data de 27 mai 2026, aproximativ ora 11:00, având buna intenție de vecinătate, a efectuat modificarea acelei porți comune, astfel încât, a tăiat-o proporțional lungimii aflării acelei porți pe proprietățile comune.
Prin urmare, după tăierea acelei porți comune, a făcut posibil ca fiecare proprietar în parte să poată dechide deja porțile montate separat, pentru ca fiecare în parte să poată pătrunde atât în gospodărie, cât și în grădina lor, fără a încălca trecerea hotarului învecinat.
Astfel, contravenientul reiterează că, în primul rând poarta litigioasă nu este proprietatea individuală a vecinei Lida Versteac, acea poartă fiind amplasată perpendicular între hotarul învecinat, a fost o poartă comună care aparținea ambilor vecini, deoarece de acea poartă se foloseau ambii vecini, iar în privința acelei porți nu există probe care ar confirma dreptul de proprietate asupra porții.
Respectiv, faptul pretenției vecinuluiLidia Versteac a sumei de 1500 lei drept prejudiciu material pentru modificarea acelei porți, la fel este neîntemeiat.
Astfel, consideră că prin acțiunile sale nu a distrus careva bunuri ale vecinei sale, or, în acest sens nu au fost predispuse probe ce ar confirma dreptul de proprietate exclusivă asupra porții litigioase.
Prin urmare, se consideră nevinovat în raport cu fapta imputată, or, în acțiunile/inacțiunile sale nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional și anume distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.
În drept, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
Prin urmare, luînd în consideraţie faptul că la data de 12 iunie 2026 a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie contestat şi decizia de sacţionare, declararea prezentei contestaţii de către contravenientul cet.Oleg Anghel la data de 25 iunie 2026, o consideră a fi efectuat în termen.
Conform art.425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Nici o probă nu are

valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
În corespundere cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agenlul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
În corespundere cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.
Respectiv atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea la răspundere contravenţională doar în baza probelor anexate la materialele prezentate de agentul constatator, or, aceste probe nu sut pertinente, concludente şi coraborarea lor nu identifica circumstanţele reale a evenimentelor din data de 27 mai 2025 ora 11.00.
Respectiv, în măsura în care decizia de sancţionare asupra cazului de contravenţie contestată nu este susţinută de dovezi în baza căruia s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse lui, nu se mai poate susţine temeinicia acestor decizii contravenţionale, fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 din Convenţia europeană a drepturilor omului, or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c.României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor, fapt pentru care s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.
Relevă faptul că, vinovăţia este unul din elementele constitutive ale unei contravenţii care potrivit speţei noastre a fi dovedită de agentul constatator, or, conform art.7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăfia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
În această ordine de idei, în baza art.485 alin.l lit.a) Cod contravenţional şi luînd în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, consideră că, agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440 şi 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiilor incriminate contravenientului cet.Oleg Anghel, încălcînd atît principiile legalităţii, contradictorialităţii cît şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii fiecărei probe anexată la materialele cauzei.
Contrar prevederilor art.381 Cod contravenţional, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea deciziei de sacţionare adoptate,

circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sacţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul-verbal contravenfional, procesul verbal nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat dacă nu există faptul contravenției.
Prin urmare, reține că „verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure și prezumția de nevinovăție instituită prin art 6 CEDO...” și, respectiv, că „... săvarşirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat...”.
Reiterează că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției CEDO (cauza Anghel contra Romaniei, din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărîrea din data de 04 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.
Curtea în acet caz a fost de părerea că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectatea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția nevinovăției - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art.6 din Convenție, articol destinat să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, potrivit căruia Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, cupă cum prevede art.6 din CEDO.
Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6 § 2 și obligă, inter al ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. În același context cu referință la speță, reiterează aplicabilitatea prevederilor art. 375 Cod Contravențional.
De asemenea, susține că toate dubiile în probarea învinuirii aduse contravenientului cet. Oleg Anghel, care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului contravențional, se interpretează în favoarea acestuia, și conchide că agentul constatator superficial a examinat cazurile, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzelor, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, fapt ce contravine prevederilor art.440 Cod Contravențional.
Luînd în considerație cele expuse, și dat fiind faptul că în lipsa unor probe este prezumat nevinovat pînă la proba contrară, consideră că de către agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și a deciziei de sancționare, nu a fost respectat principiul legalității și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale.
Respectiv, agentul constatator la constatarea faptei contravenționale incriminate și aplicarea pedepsei contravenționale nu a ținut cont de circumstanțele de fapt real

existente și a interpretat extensiv și defavorabil afît acțiunile contravenientului cît și legea contravențională, or, conform art.5 alin.(2) Cod Contravențional, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.
Prin urmare, pledează nevinovat de cele incriminate, deoarece nu a comis nici prin intenție, nici prin imprudență vreo faptă prevăzută de legea contravențională, iar vinovăția incriminată nu i-a fost dovedită prin careva probe.
Or, conform art.8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
De asemenea potrivit art.46[1] alin.(8) Cod contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.
Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție ... a circumstanţelor comiterii ... atrage nulitatea absolută a procesului- verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
Astfel la rubrica pct.15 din procesul-verbal contravenţional contestat nu este specificat faptul că ar exista martori asistenţi, obiecţii sau probele cărorva victime, iar la pct.16 al procesul- verbal contravenţional contestat nu se specifică instituţia competentă care urma să ia decizia de sacţionare a contravenientului.
Or potrivit art.443 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei,

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constalator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa exaxnineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate

cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(10) Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

3. **În ședința de judecată agentul constatator, Serjant Ion** fiind legal citat, nu s-a prezentat.
4. **În ședința de judecată contravenientul Anghel Oleg** a declarat că susține contestația depusă pe motive de fapt și de drept indicate în aceasta solicitînd admiterea în sensul formulat.

   Supliemntar a comunicat că, la data de 12.06.2026 agentul constatator, Serjant Ion, a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.104 alin.(1) CC pentru faptul că, prin tăiere a deteriorat poarta vecinei Versteac Lidia, prin care i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1500 lei.

   Cu procesul-verbal și decizia de sancționare nu este de acord, deoarece poarta pe care a tăiat-o nu se afla pe teritoriul vecinei Versteac Lidia, dar se afla pe teritoriul comun, 70 % pe terenul său, iar 30% pe terenul la Versteac Lidia. Astfel, a fost nevoit să taie poarta, după mărimea care îi aparține și partea sa de poartă a lăsat-o pe teritoriul său, iar partea vecinei a instalat-o la locul dat, așa cum este indicat în poze. Cînd a procurat casa poarta era instalată pe ambele terenuri. După ce a procurat casa a propus vecinei să stabilească hotarul și deodată au fost de acord iar ulterior s-au răzgândit. Dacă îndrepta hotarul, poarta avea să rămână complet pe teritoriul vecinei.

   Nu poate să țină minte data precisă cînd a scos poarta. A scos poarta deoarece a început a stabili hotarul între ei și dacă nu scotea poarta de pe parul care era instalată închidea accesul de a intra în curtea casei lor după ce instala și gardul. Dacă nu îi schimba locul la poartă, poarta avea să se deschidă pînă la gard, mai departe nu ai cum, încurca gardul.

   Din motivul dat a hotărît să scoată poarta de pe balamale și a fixat poarta de parul la care se încuia poarta. Ca să nu închidă accesul la ieșirea în curte au apărut alte probleme. A scos poarta din fixator și a fixat-o de parul care se încuia, ca să nu o bată vîntul.

   După câteva mesaje pe rețeaua de socializare Viber de la Versteac Tatiana, fiica lui Versteac Lidia, a fost nevoit să taie poarta după mărimea hotarului și să o instaleze la loc partea lor care li se cuvine.

   Conform planului, poarta se află pe teritoriu comun, mai mult pe suprafața ce îi aparține lui, de 70 %. Aceștia se foloseau de o suprafață de teren din terenul pe care l-a procurat el, de asta și a fost poarta instalată pe teren comun.

   Comunicările cu Versteac Tatiana pe rețeaua de socializare Viber au fost schimbate, de asta nu are alte dovezi care ar arăta că comunicare a existat și au convenit la careva schimbări și o înțelegere. Susține că nu a deteriorat poarta, dar a tăiat-o după mărime și a luat poarta care îi aparține.
5. **În ședința de judecată partea vătămată Versteac Tatiana a declarat că,** sunt vecini cu Oleg Anghel. Anghel Oleg chiar în procesul de înregistare a imobilului a

reacționat cu șiretlic. Au avut o înțelegere verbală în care în condițiile în care nu era pe loc în or.***** și după măsurările cadastrale a ieșit că o parte din bunurile lor, inclusiv poarta și gardul improvizat din ardezie au revenit pe partea dlui de hotar că le vor lua și le vor muta pe teritoriul lor cînd vor avea posibilitate.
Respectiv, nu a fost un temei la acel moment ca aceste bunuri să fie indicate în contractul de vînzare-cumpărare. Susține motivele invocate în referință. Dnul Anghel Oleg a acționat diferit, contrar înțelegerii prealabile făcute. Poarta de facto se afla pe partea lor, nu era pe teren comun. Poarta a fost procurată din banii mamei sale. Partea de poartă care a luat-o nu îi paține dlui
Nu a dorit să scrie plângere la poliție, fiindcă a sperat că o să se înțeleagă. Gardul este instalat de dnul Anghel după ce a divizat hotarele. Pe camerele de luat vederi a văzut că poarta este pe terenul dlui și i-a solicitat în repetate rânduri să o pună la loc. A reiterat a doua zi că trebuie să întoarcă poarta la locul ei, dlui a scris și a început să îi pună condiții și s-a simțit nerespectată și că nu procedează corect. Atunci ea a scris ultimul mesaj că nu acceptă nici un fel de negocieri până cînd poarta nu o să fie pusă la locul ei și atunci mama sa se afla acasă, dar dlui nu a întrebat nimic de ea, nu s-a consultat. În loc să pună porta la locul ei cum a solicitat, în balamale, el a sudat-o nefiind posibil de folicit. La moment poarta nu poate fi utilizată nici de el și nici de ei. Cînd au înstrăinat imobilul nu au convenit expres că bunurile care îi aparțin să fie restituite.

6. **În ședința de judecată partea vătămată Versteac Lidia** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, invocînd că vecinul Anghel Oleg i-a deteriorat poarta fără acordul său.
7. **În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:**
   - **Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 526094 din 12.06.2026** prin care agentul constatatorSS de Sector al Sectorului de Poliție nr.3 (*****) al IP Căușeni al IGP al MAI, Serjant Ion a constatat că, Anghel Oleg la data de 27.05.2026, ora 11:00, în or.*****, r.Căușeni, prin tăiere a deteriorat poarta vecinei Versteac Lidia, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 1500 lei (f.d.11);
   - **Imagini foto cu poarta care a fost deteriorată** (f.d.13,14);
   - **Copia planului geometric, nr.cadastral ******* (f.d.12,15,16);
   - **Copia contractului de vânzare-cumpărare din 16.07.2025, încheiat între Versteac Tatiana și Anghel Oleg,** conform căruia, Versteac Tatiana i-a vândut lui Anghel Oleg terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2267 ha, nr.cadastral ***** și părțile componente ale acestuia compuse din construcția-casa de locuit individuală, cu suprafața de 80.7 m.p., nr.cadastral *****.01, construcția- anexe gospodărești cu suprafața de 39,8 m.p., nr.cadastral *****.02 și construcția- anexe gospodărești cu suprafața de 5,4 m.p., nr.cadastral *****.04, situate în r.Căușeni, or.*****, str.***** 71 (f.d.17-18);
   - **Informația din 02.06.2026,** conform căreia, la data de 02.05.2026, ora 12:00, în or.*****, r.Căușeni, victima- Versteac Tatiana, a.n.*****, tel:*****, suspect-

Anghel Oleg, a.n.*****, fapta- la 27.05.2026, ora 11:00, în r.Căușeni, or.*****, a deteriorat poarta din curte (f.d.21);

- **Cererea cet.Versteac Tatiana din 02.06.2026**, conform căreia ultima roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet.Anghel Oleg, care la data de 27.05.2026, ora 11:00 aproximativ, a scos poarta de metal care îi aparține, pe care a deteriorat-o prin tăiere cu polizor unghiular, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1500 lei (f.d.22);
- **Procesul-verbal de ridicare din 02.06.2026**, conform căruia de la Versteac Tatiana au fost ridicate din telefonul mobil 2 poze cu poarta deteriorată (f.d.25);
- **Imaginile foto**, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.06.2026 din telefonul Tatianei Versteac (f.d.26,27).

8. **Audiind participanţii la proces, examinând contestaţia, probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:**
9. Conform alin.(1) art.448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).
10. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 526094 din 12 iunie 2026, s-a constatat comiterea de către Anghel Oleg a contravenției prevăzute la art.104 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe-: la data de 27.05.2026, ora 11:00, în or.*****, r.Căușeni, prin tăiere a deteriorat poarta vecinei Versteac Lidia, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 1500 lei.
11. Prin decizia aceluiași agent constatator din 12.06.2026, făptuitorului Anghel Oleg i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei.
12. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. seria/nr.MAI07 526094 din 12 iunie 2026, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnăturile ultimului în rubricile procesului-verbal cu privire la contravenție.
13. Concomitent, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.
14. Examinând contestația depusă de petiționar împotriva procesului-verbal de contravenție MAI07 526094 din 12 iunie 2026, întocmit de agentul constatator, instanța reține că, procesul-verbal și decizia au fost întocmite cu respectarea cerințelor de formă prevăzute de Codul contravențional pentru procesul-verbal (rubricile obligatorii sunt completate: datele persoanei, fapta, încadrarea juridică, sancțiunea, mențiunea despre examinarea în prezența persoanei). La rubricile „Obiecțiile și probele persoanei” și „Obiecțiile și probele victimei” nu sunt

consemnate obiecții, ceea ce arată că, la momentul constatării, contravenientul nu a formulat vreo contestare sau probă contrară.

15. Instanța de judecată reține că, în drept, procesul-verbal întocmit de organul competent se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară, iar sarcina răsturnării acestei prezumții incumbă făptuitorului, care trebuie să administreze probe capabile să infirme constatările agentului. O simplă negare ulterioară a faptei nu este suficientă pentru a infirma actul de constatare, cu atât mai mult când există probe certe de constatare a faptei.
16. Astfel, procesul-verbal contestat a fost întocmit de agentul constatator, în conformitate cu art. 440 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, din care urmează că constatarea contravenției se realizează de către agentul constatator pe baza propriilor percepții sau a mijloacelor tehnice certificate.
17. Starea de fapt constatată nu rezultă, însă, exclusiv din mențiunile procesului-verbal, ci se confirmă și prin celelalte materiale anexate la dosar, examinate în conexiunea lor logică și cronologică.
18. În primul rând, cererea depusă de partea vătămată Versteac Tatiana la 02.06.2026 relevă în mod expres că aceasta a sesizat organul de poliție despre faptul că vecinul său, Anghel Oleg, domiciliat în aceeași zonă, i-ar fi deteriorat poarta.
19. De asemenea , fiind audiate în cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate au indicat faptul că poarta se află pe teritoriul lor și că Anghel Oleg nu s-a consultat cu ele referitor la acțiunile pe care avea de gând să le facă (tăierea porții).
20. De asemenea, probele prezentate (imaginile foto ridicate de către agentul constatator prin procesul-verbal de ridicare din 02.06.2026, în considerarea faptului că acestea prezintă relevanță pentru stabilirea împrejurărilor cauzei) confirmă existența materială urmelor de deteriorare.
21. Argumentele petiționarului indicate în contestație precum că, probele prezentate de către agentul constatator sunt insuficiente pentru atragerea sa la răspundere contravenționale sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine comiterea de către Anghel Oleg a contravenției prevăzute la art.104 alin.(1) Cod contravențional.
22. Sub aspectul elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional, instanța constată că, *obiectul contravenției* îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea patrimoniului și integritatea bunurilor altor persoane.
23. În speță, această valoare socială a fost lezată prin deteriorarea porții dintre domiciliul petiționarului și părților vătămate.
24. *Obiectul material* al contravenției îl constituie poartadintre domiciliul petiționarului și părților vătămat, asupra căreia s-a exercitat acțiunea de deteriorare.
25. *Latura obiectivă* a contravenției s-a manifestat prin acțiunea de deteriorare a bunului altei persoanei, concretizată tăierea acesteia.
26. *Urmarea prejudiciabilă* constă în afectarea integrității fizice a bunului și producerea unui prejudiciu material proprietarului, iar legătura de cauzalitate dintre acțiunea autorului și rezultatul produs rezultă din succesiunea logică a evenimentelor stabilite prin probele administrate.

27. *Subiectul contravenției* este unul general, fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta prevăzută de lege. Din materialele cauzei rezultă că Anghel Oleg este persoană identificată, având capacitate contravențională deplină pentru a fi supus răspunderii contravenționale.
28. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție. Instanța reține că deteriorarea prin tăiere a porții reprezintă o acțiune care, prin natura sa, presupune conștientizarea rezultatului și acceptarea producerii acestuia. Nu există date care ar indica producerea prejudiciului în mod accidental sau din culpă. În consecință, instanța reține existența vinovăției sub forma intenției.
29. Reieșind din art.374 Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară cu respectarea principiilor generale de drept, inclusiv prezumția de nevinovăție, însă sarcina probei revine organului constatator.
30. În speță, această sarcină a fost îndeplinită, fiind prezentate probe tehnice obiective care demonstrează fapta.
31. Instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cetățenii să fie convinși că sistemul judiciar onorându-și obligațiile procedurale pozitive va reacționa împotriva ilegalităților comise şi nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.
32. Astfel, ținînd cont de cele menționate mai sus instanța concluzionează că agentul constatator corect a încadrat acțiunile lui Oleg Anghel în baza art. 104 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, care stipulează că distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.
33. Astfel instanța de judecată constată că Anghel Oleg întemeiat a fost sancționat, iar argumentele ultimului indicate în contestație nu justifică fapta comisă și nu conving instanța că acțiunile întreprinse de către Oleg Anghel sunt legale și că ultimul a fost în drept să deterioreze poarta ce aparține vicitmei Versteac Lidia.
34. Or, însăși petiționarul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a confirmat că poarta se afla și pe terenul care aparține părților vătămate, astfel că ultimul urma să acționeze de comun acord cu părțile vătămate.
35. Argumentul contravenientului precum că, nu a distrus bunurile vecinei sale, nu poate fi reținut deoarece în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, poarta care a fost deteriorată aparține în exclusivitate părții vătămate, aceasta urmînd a fi transmisă după încheierea contractului de vînzare-cumpărare ultimei.

36. Instanța de judecată va respinge și argumentul contravenientului din contestație precum că, probelor anexate la materialele prezentate de agentul constatatornu identifica circumstanţele reale a evenimentelor din data de 27 mai 2025 ora 11.00, deoarece acestea, analizate în ansamblul lor și coroborate între ele, sunt suficiente pentru a confirma circumstanțele săvârșirii faptei contravenționale și vinovăția contravenientului.
37. Atît în cadrul ședinței de judecată cît și în contestația depusă contravenientul a invocat că la data de 27 mai 2026, aproximativ ora 11:00, ”...având buna intenție de vecinătate, a efectuat modificarea acelei porți comune, astfel încât, a tăiat-o proporțional lungimii aflării acelei porți pe proprietățile comune”.
38. La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către Anghel Oleg, în opinia instanței reprezintă doar o metodă de apărare și, eventual, de eschivare de la răspundere contravențională, or, obiecțiile acesteia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional, care demonstrează indubitabil, inclusiv vinovăția sa, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.
39. Prin urmare, argumentele petiționarului reprezintă critici de ordin formal, care nu sunt apte să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate.
40. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Anghel Oleg a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoaşterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod Contravenţional RM, deoarece în speța dedusă judecății, autorul contestației nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea poziției privind lipsa faptei contravenționale, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.
41. În concluzie, instanța de judecată consideră contestația depusă de Anghel Oleg drept neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.
42. În conformitate cu prevederile art. art. 448 alin. (1), 460, 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Anghel Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 526094 din 12 iunie 2026 și deciziei de sancționare emisă în cauză contravențională prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 526094 și decizia de sancționare din 12.06.2026 , emisă în cauză contravențională prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Anghel Oleg.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Căușeni, pentru a pune în executare decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN