Dosarul nr.5r-302/2026
PIGD 4-25175637-15-5r-17122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Anastasia Cernei, Elena Tomoianu
În prezența:
Contestatarului Vasile Ungureanu
În absența:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Dumitru Postică

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de Vasile Ungureanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 26 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 ***** din 26 noiembrie 2025, Vasile Ungureanu a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 80 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „la 25 noiembrie 2025, ora 19:50, cet. Ungureanu Vasile a predat mijlocul de transport de model „*****”, fiului său cet. Ungureanu Cristian, care nu deține permis de conducere de categoria corespunzătoare”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 12 decembrie 2025, Ungureanu Vasile a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 25 noiembrie 2025 în cursul serii fiul său Ungureanu Cristian a fost oprit în trafic de un echipaj al poliție, fiind verificat cu privire la categoria permisului de conducere necesară pentru conducerea unui automobil de tip „*****”. În baza constatărilor echipajului, i-a fost întocmit un proces-verbal pe numele lui cu nr. MAI06 909307 pentru conducerea unui vehicul fără categoria corespunzătoare.

A menționat că, ulterior în mod inexplicabil în ziua următoare un alt echipaj de poliție fără a avea contact direct cu fapta care a avut loc, i-a întocmit și ultimului un proces-verbal cu

privire la contravenție, și anume pentru permiterea conducerii vehiculului de către o persoană fără categoria corespunzătoare.

A considerat că, i s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul să î-și cunoască drepturile și obligațiile procesuale în conformitate cu art. 384 alin.(2) Cod Contravențional.

În consecință, solicită anularea deciziei și procesului-verbal a agentului constatator emisă la data de 26 noiembrie 2025 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional, ca fiind ilegală și neîntemeiată cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, *contestatarul Vasile Ungureanu*, a susținut contestația depusă, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Suplimentar a menționat, la data de 25.11.2025 în cursul serii fiul său a fost stopat în trafic de un echipaj al politie. Fiind verificat la categoria permisului de conducere în baza constatărilor ia fost întocmit procesul-verbal pe numele acestuia pentru conducerea unui vehiculului fără categoria corespunzătoarea. În ziua următoare un alt echipaj i-a întocmit un proces-verbal pentru că a permis conducerea vehiculului unei persoane care nu deține permis de conducere pentru categoria respectivă. Agentul i-a comunicat pe un ton inadecvat de a semna, la care i-a falsificat semnătura de 3 ori.

A indicat că, nu se consideră vinovat că i-a dat automobilul fiului său chiar dacă nu deține permis de conducere de categoria respectivă.

A considerat că i-a întocmit ilegal procesul-verbal de către un alt echipaj al poliției, mai mult ca atât a doua zi după ce s-a întâmplat fapta.

Agentul constatator, Dumitru Postică, deși a fost citate legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, instanța de judecată a apreciat absența agentului constatator ca una neîntemeiată, și în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a examinat cauza în lipsa agentului constatator.

Audiind contestatarul, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 462 alin.(1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Materialele contestației denotă faptul că, Vasile Ungureanu a fost sancționat în baza art.231 alin. (4), Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de la 25 noiembrie 2025, ora 19:50, cet. Ungureanu Vasile a predat mijlocul de transport de model „*****”, fiului său cet. Ungureanu Cristian, care nu deține permis de conducere de categoria corespunzătoare. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului fiind semnat de acesta *(f.d. 9).*

Pe numele lui Vasile Ungureanu a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 80 unități convenționale, ceea ce constituie 4 000 lei.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit și emis în prezența contravenientului Vasile Ungureanu, la data de 26 noiembrie 2025, iar copia de pe procesul-verbal și de pe decizia de sancționare au fost înmânate ultimului la data emiterii actelor contestate. Mai mult, în contestația depusă Vasile Ungureanu recunoaște faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 26 noiembrie 2025 și decizia de sancționare au fost emise în prezența sa.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă de către Vasile Ungureanu la data de 12 decembrie 2025 este introdusă tardiv.

De altfel, Vasile Ungureanu nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Prin urmare, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de Vasile Ungureanu.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de Vasile Ungureanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 26 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**