Dosarul nr.2-20399/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Gheorghe Botezatu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
Alexandriuc Iulia către Aurel Tipa privind stabilirea paternității,

a c o n s t a t a t:

La 24 septembrie 2025 Alexandriuc Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aurel Tipa privind stabilirea paternității.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, reclamanta și pârâtul au întreținut o relație în perioada iulie 2018 – august 2019. Ulterior reclamanta a rămas însărcinată. Atunci pârâtul a întrerupt relația. Din această relație, la data de 4 mai 2020, s-a născut fiul comun, Mark Alexandriuc, identificat prin IDNP *****. Iar în certificatul de naștere, rubrica „tată” a rămas necompletată.

Subliniază că, a purtat mai multe discuții cu pârâtul privind recunoașterea paternității, însă acesta nu a emis declarația necesară. Astfel, în scopul apărării și realizării drepturilor copilului la identitate și cunoașterea părinților săi, reclamanta se adresează instanței cu prezenta cerere, solicitând stabilirea juridică a paternității pârâtului față de fiul său.

Reține că, relația dintre părți a durat din iulie 2018 până la sfârșitul lunii august 2019, iar după ce reclamanta a comunicat pârâtului faptul că este însărcinată, acesta a întrerupt relația și nu a oferit sprijin în perioada sarcinii și nici la nașterea copilului, cu excepția unui singur gest de ajutor. Iar faptul nașterii este confirmat prin copia certificatului de naștere a fiului.

Menționează că, după naștere, pârâtul a tergiversat perfectarea declarației de recunoaștere a paternității, încălcând astfel drepturile copilului. Iar în exercitarea obligației de a proteja drepturile fiului, reclamanta a expediat pârâtului o pretenție prealabilă prejudiciară, la data de 22 aprilie 2025, prin care i-a solicitat să întocmească declarația de paternitate și să încheie contractul de plată a pensiei de întreținere. Iar acest demers este confirmat prin copia pretenției prealabile și

chitanței poștale.

Relatează că, pârâtul nu a răspuns pretenției, dar a acceptat efectuarea unui test ADN la S.R.L. „Invitro Diagnostics”, refuzând alte laboratoare. Testul ADN, realizat la data de 24 mai 2025, a indicat o probabilitate de 99,9999% că pârâtul este tatăl fiului, fapt confirmat prin copia concluziei testului ADN, iar în ciuda rezultatului testului și a declarației notariale autentificate de Reclamantă, Pârâtul refuză să recunoască oficial paternitatea.

Menționează că, având în vedere dreptul copilului de a-și cunoaște părinții și de a beneficia de protecția legală a acestora, reclamanta solicită instanței stabilirea paternității lui Aurel Țipa, IDNP *****, născut la *****, față de fiul Mark Alexandriuc, cu mențiunea că hotărârea va constitui temei pentru completarea certificatului de naștere și modificarea registrului actelor de stare civilă. Totodată solicită încasarea cheltuielilor d e judecată și examinarea cauzei și în lipsa reclamantei, în cazul neprezentării acesteia sau a reprezentantului său.

În ședința de judecată, reclamanta Alexandriuc Iulia nu s-a prezentat, iar reprezentantul său avocatul Botezatul Gheorghe a susținut acțiunea din motivele de fapt și drept indicate și a solicitat admiterea.

În ședința de judecată, pârâtul Tipa Aurel a recunoscut acțiunea și a menționat că, în luna mai 2025, având dubii justificate privind paternitatea, a fost efectuat un test de rudenie între pârât și minor, rezultatul fiind pozitiv. Iar în urma acestuia, pârâtul a recunoscut paternitatea și a început să transfere lunar suma de 4000 lei pe contul reclamantei, fapt confirmat prin chitanțele anexate.

Menționează că, a propus reclamantei soluționarea situației pe cale amiabilă, inclusiv prin încheierea unui acord parental și prin depunerea declarației comune de recunoaștere a paternității la Oficiul Stării Civile, conform art. 47 alin. (5) din Codul familiei. Iar reclamanta a refuzat în repetate rânduri această procedură, invocând diverse motive. Totodată, reclamanta nu a înaintat anterior o pretenție conform procedurii legale, solicitând doar prezentarea unilaterală a pârâtului la notar pentru depunerea unei declarații de paternitate .Consideră că problema putea fi soluționată amiabil, după primirea rezultatului testului el nu a fost împotriva înscrierii lui ca tată al copilului. Din acest motiv este împotriva doar a achitării cheltuielilor suportate de reclamantă în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerințelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial , ținînd cont de hotărîrea suplimentară, din următoarele considerente.

Potrivit art.5 alin. (1) CPC al RM orice persoană interesată este în drept să se

adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Alexandriuc Iulia solicită stabilirea paternității cet. Aurel Tipa, a.n.*****, IDNP ***** în privința fiului Alexandriuc Mark, născut la *****, IDNP *****.

Articolul 48 Codul familiei statuează că, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.

Paternitatea este legătura juridică dintre un copil și tatăl său.

Acțiunea în stabilirea paternității este mijlocul procesual, prin care copilul născut în afara căsătoriei, în nume propriu, sau prin reprezentant legal, urmărește să-și stabilească paternitatea față de pretinsul tată sau tată pe cale judecătorească.

Stabilirea paternităţii se face în mod diferit, în dependenţă de proveniența copilului din căsătorie (cel născut în timpul căsătoriei) sau proveniența copilului în afara căsătoriei (cel născut înainte de căsătorie ori născut în situaţia în care părinţii nu sunt căsătoriţi).

Potrivit alin.(4) art. 47 Codul familiei, prezumţia de paternitate a soţului (fostului soţ) poate fi înlăturată printr-o declaraţie a soţilor (foştilor soţi) depusă personal. În cazul în care soţii (unul din ei) nu se pot prezenta personal, declaraţia se autentifică notarial şi se expediază la organul de stare civilă.

Paternitatea în afara căsătoriei se poate stabili fie prin recunoaşterea voluntară din partea pretinsului tată sau printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă, în condiţiile art.47 alin.(5) Codul familiei, fie prin acţiune în justiţie pentru stabilirea paternităţii.

Iar, conform alin. (5) art. 47 Codul familiei, paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă.

Alin.(7) a aceleiași norme legale atestă că, declaraţia comună a mamei şi tatălui copilului privind paternitatea poate fi depusă la organul stare civilă şi pînă la naşterea copilului.

Potrivit legislației Republicii Moldova, paternitatea reprezintă legătura juridică dintre un copil și tatăl său. În cazul copiilor născuți din părinți necăsătoriți, stabilirea paternității se poate realiza fie prin recunoaștere voluntară de către tată sau prin declarație comună a părinților, fie prin hotărâre judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui sau a copilului, după atingerea majoratului.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că minorul Alexandriuc Mark s-a născut la data de 4 mai 2020, din părinți necăsătoriți, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei, în care rubrica „tată” nu este

completată (f.d.11).

La data d e 23 aprilie 2025 reclamanta Iulia Alexandriuc a trimis în adresa pîrîtului Tipa Aurel o pretenție prin care solicită să întocmească, să semneze, să înregistreze și să prezinte Reclamantei declarație de recunoaștere a paternității Fiului cu confirmare d e depunere la organul de stare civilă și solicitarea indicării perioadei disponibile pentru a pleca și întocmi actele (f.d.12-17).

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 24 mai 2025, a fost efectuat un test genetic de stabilire a paternității la S.R.L. „Invitro Diagnostics", conform căruia probabilitatea ca pârâtul Țipa Aurel să fie tatăl biologic al minorului Alexandriuc Mark constituie 99,9999%. (f.d.19-20).

Rezultatul testului ADN nu a fost contestat de părți. Iar la 18 iunie 2025 pîrîtul a trimis în adresa reclamantei o cerere, prin care a expediat în adresa ei proiectul de acord parental în privința minorului Alexandriuc Mark, în vederea soluționării extrajudiciare a solicitărilor reclamantei (f.d.21-22). Tot în luna iunie 2025 părțile au dus convorbiri prin intermediul aplicației viber, din care rezultă că pîrîtul nu refuza, după primirea testului ADN să perfecteze actele pentru copil (f.d.35, 46-57). Tot d e atunci a început benevol de a transfera reclamantei pensia de întreținere a copilului minor, fapt ce se conformă prin actele de transfer, începînd cu 17.06.2025 (f.d.36-49).

Necătînd la aceasta reclamanta la 24 septembrie 2025 a înaintat în instanță prezenta acțiune.

Prin referința depusă și în prima zi de judecată pîrîtul a recunoscut acțiunea , recunoașterea acțiunii de către pârât este voluntară și nu contravine legii, ordinii publice sau drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane (f.d.34).

În aceste circumstanțe, ținînd cont d e faptul că părțile totuși nu au găsit un tmp liber comun pentru a pleca la oficiul stării civile și a înregsitra copilul minor cu modificările corespunzătoare în rubrica "tată", instanța apreciază că probele administrate în cauză confirmă existența legăturii biologice dintre pârât și minor, iar stabilirea paternității corespunde interesului superior al copilului, inclusiv dreptului acestuia de a-și cunoaște părinții și de a beneficia de protecția juridică a acestora.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, cu stabilirea paternității lui Țipa Aurel, născut la 10 iunie 1992, IDNP *****, față de minorul Alexandriuc Mark, născut la 4 mai 2020, IDNP *****.

Hotărârea judecătorească va constitui temei pentru completarea certificatului de naștere al minorului și efectuarea modificărilor corespunzătoare în registrul actelor de stare civilă.

În conformitate cu art. art. 47,48,51,53 Codul Familiei, 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea .

Se stabilește paternitatea cet. Aurel Tipa, a.n.*****, IDNP ***** în privința fiului Alexandriuc Mark, născut la *****, IDNP *****.

Hotărîrea constituie temei pentru operarea modificărilor în Registrul actelor de stare civilă și certificatul d e naștere a copilului Alexandriuc Mark, născut la *****, IDNP *****, cu includerea în rubrica ”Tată” a cet. Aurel Tipa, a.n.*****, IDNP ***** .

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,judecător: Nadejda Mazur