H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

MOLDOVANU Vladimir

(art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-237/2026

4-26005495-12-5r-20012026)

Citarea necorespunzătoare a persoanei afectează în mod esențial fondul cauzei, inclusiv dreptul la apărare; Admiterea încălcărilor duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Burlacu Alina, Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de MOLDOVANU Vladimir, IDNP ***, *****, ***** *****, ap.59, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional,**

În lipsa:
Moldovanu Vladimir, *contravenient*
Mazur Mihail, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2026, Moldovanu Vladimir a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenționale.

2. În motivarea contestației depuse Moldovanu Vladimir a menționat că nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani. Menționează că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este indicat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătură cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica probă a poliției ar fi o oarecare listă că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste probe nu au fost prezentate. Astfel, semnalează că presupusa fapta este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

3. În ședința de judecată, *contravenientul Moldovanu Vladimir și agentul constatator Mazur Mihail,* fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult,

Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

6. Urmare cercetării în ședința de judecată a actelor și materialele cauzei, instanța reține că legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este pusă sub semnul îndoielii ca urmare a unor încălcări procedurale esențiale legate de citarea persoanei învinuite. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Moldovanu Vladimir, dar în prezența martorului, datele căruia nu sunt indentificate.

7. Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8). Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța reține că, la 24 aprilie 2025, cauza a fost examinată în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție. Copia acestuia nefiind expediată în adresa contravenientului, fapt confirmat prin materialele dosarului, respectiv în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator și emiterii procesului-verbal în lipsa petentului Moldovanu Vladimir. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 441763 şi deciziei agentului constatator din 24 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contraențional.

8. Standardele prevăzute de CtEDO, în cauzele Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994, privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Întru respectarea acestor garanții, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 441763 din 24 aprilie 2025. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului

atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

9. Așadar, sub aspectul *legalităţ*ii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice *(prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori)* și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

10. Astfel, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 441763 din 24 aprilie 2025, a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Din interpretarea art.375 alin.(1) în coroborare cu art.384 alin.(2) Cod contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art.384 alin.(4) lit. a) Cod contravenţional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia. În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art.382 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional. Reieșind din normele citate supra, rezultă că, agentul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, cu excepţia cazului în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

11. Instanța denotă că citarea persoanei urmează să se facă astfel încât aceasta să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data prezentării. Această garanție procedurală are drept scop asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare, constituind o normă imperativă a procesului contravențional. Astfel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio citație pentru 24 aprilie 2025, data când a fost întocmit procesul-verbal în prezenta speță. Astfel, instanța conchide că, procesul-verbal și decizia contestată a fost întocmită și emisă în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar persoana sancționată nu a fost legal citată în cadrul procedurii contravenționale, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.16 și art.17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

12. Astfel, reieșind din cele constatate, instanța reține că făptuitorul nu a beneficiat

de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2) și 378 din Codul contravenţional. Lipsa citării legale a avut ca efect imposibilitatea exercitării dreptului de a fi audiat, de a propune probe și de a formula apărări în mod efectiv, aspect ce atrage nulitatea procesului-verbal de contravenție. Respectiv, aceste fapte demonstrează că procedura de citare nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele legale și denotă că agentul constatator a recurs la adoptarea arbitrară a procesului-verbal cu privire la contravenție, incriminându-i într-un mod formal săvârșirea faptei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional. Această situație exclude prezumția de citare legală și certă a persoanei.

13. Instanța conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatator în lipsa făptuitorului și nu a fost desfășurată nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu respectarea dreptului de a participare în propria cauză, cât și informarea despre acuzația adusă.

14. Instanța reține că, prin omisiunea de a fi invitată persoana pentru data de 24 aprilie 2025, fără o notificare reală și exactă, agentul constatator a încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Această omisiune, comisă cu vădită neglijență sau arbitrar, a lipsit pe Moldovanu Vladimir de posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare.

15. În consecutivitate, instanța subliniază că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Moldovanu Vladimir la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate și inclusiv altor garanții, care sunt imperative.

16. Conform art.445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia. În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravenţional. În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) și g) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal seria nr.MAI06 441763 din 24 aprilie 2025 și ajunge la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

17. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*.

Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61)*, dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30)

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 448, art.443, art.441, art.445, art.460 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația înaintată de către de **MOLDOVANU Vladimir**.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 441763 din 24 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Buucani, mun.Chișinău, Mazur Mihail, în privința lui **MOLDOVANU Vladimir** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**