DOSAR nr. 4-31/2025
PIGD 4-25020978-46-4-17022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 martie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Bruma Liliana
Cu participarea:
Agentului constatator, **********Valentin Belenciuc
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Bunescu Ion
Reprezentantului contravenientului Bunescu Ion, avocatul Schibin Dina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1807530 din 26 februarie 2025
Victimei *****

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui **Bunescu Ion**, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în r-nul. *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 14 februarie 2025, în privința lui Bunescu Ion, de către agentul constatator, **********Valentin Belenciuc, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 437074, pentru faptul că „în perioada 10 – 12 februarie 2025, a încălcat executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.2025380018 din 09.02.2025, prin faptulcă la 10 februarie 2025 a revenit la domiciliu, s-a apropiat de victimă și nu a părăsit locuința pînă la 12 februarie 2025".

Acțiunile lui Bunescu Ion au fost calificate în baza art.318[1] Cod contravențional.

La 17 februarie 2025, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-31/2025.

În şedinţa de judecată, agentul constatator **********Valentin Belenciuc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenției și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bunescu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și aplicarea în privinţa acestuia a pedepsei contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Persoana în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional Bunescu Ion în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A explicat instanței că a luat cunoștință de conținutul ordinului de restricție de urgență din 09.02.2025. În perioada 10-12 februarie 2025 a mers la domiciliu în *****. Înainte de a fi emis ordinul de restricție, s-a înțeles verbal cu soția referitor la faptul că urmează să aducă un tractor cu lemne. Conflictul cu soția a avut loc după înțelegerea avută. Nu a cunoscut că trebuia să anunțe despre faptul că urma să se deplaseze la domiciliu. Careva conflicte în perioada 10-12 februarie 2025, cu fosta soție nu a avut.

Victima ***** a relatat instanței că la 09 februarie 2025 a avut un conflict cu fostul soț. Conflictul a apărut în urma faptului că striga la copii și cuvinte necenzurate în adresa sa. Ulterior a urmat violență față de fiică și a solicitat organele de poliție. După conflict, s-a emis ordinul de restricție. După emiterea ordinului, nu au interacționat direct. Prin intermediul fiicei mai mari i s-a transmis că trebuie să achite 130 euro pentru lemne. Cunoștea că fostul soț trebuie să vină să aducă lemne, dar nu trebuia să intre în ogradă. Solicită să fie sancționat conform legii.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăția lui Bunescu Ion s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.318[1] din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, în perioada 10 – 12 februarie 2025, având ordin de restricție, Bunescu Ion a fost depistat în ograda casei comune cu victima *****, prin ce a încălcat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.2025380018 din 09 februarie 2025, emis pe o perioadă de 5 zile, pînă la 14 februarie 2025, ora 22:30 min..

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Bunescu Ion a săvârşit contravenţia prevăzută de art.318[1] din Codul contravenţional astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informația telefonică potrivit căreia la 12 februarie 2025, în *****, r-nul.Florești a fost verificat agresorul familiar Bunescu Ion, acesta aflîndu-se la domiciliu, fapt prin care a încălcat ordinal de restricție de urgență (f.d.3);
- raportul ofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr.3 Ghindești al IP Florești, inspector Belenciuc Valentin, potrivit căruia la 12 februarie 2025 în jurul orelor 17:34 fiind la serviciu pe sectorul deservit și anume *****, r-nul Florești, a fost verificat la domiciliu agresorul familial Bunescu Ion care avea interdicție de a se apropia de domiciliul victimei *****, însă ultimul a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d.4);
- plângerea victimei ***** din 12 februarie 2025, prin care solicită organelor de drept să ia măsuri față de fostul soț Bunescu Ion, care la 10 februarie 2025 ora 00:01 min. a revenit la domiciliu, și a încălcat ordinul de restricție de urgență din 09.02.2025 și pînă la moment nu a plecat de la domiciliu (f.d.5);

- ordinul de restricție de urgență nr. 2025380018 din 09 februarie 2025, prin care s-a dispus: obligarea lui Bunescu Ion să părăsească imediat locuința comună din satul Ștefănești, raionul Florești, unde domiciliază cu victima/victimele și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență; interzicerea lui Bunescu Ion în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: - contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod cu soția *****; - să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima/victimele le frecventează; - să păstreze și să poarte armă. Potrivit pct.3, măsurile de restricție stabilite la pct.2 sunt aplicate pentru perioada începînd cu 09 februarie 2025 ora 22:30 min., pînă la 14 februarie 2025, ora 22:30 (f.d.8);
- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, prin care se atestă că ordinul de restricție de urgență nr. 2025380018 din 09 februarie 2025, a fost înmînat lui Bunescu Ion la 09 februarie 2025 ora 22:30 min., fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d.09);
- ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional în privinţă lui Bunescu Ion, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravențional (f.d.10);
- cazierul contravențional în privința făptuitorului Bunescu Ion, potrivit căruia în perioada 13.02.2020 – 13.02.2025 pe numele acestuia sunt înregistrate mai multe contravenţii prevăzute de art.91[1] alin.(18), art. 354 alin.(1) și art. 355 alin.(1) Cod contravenţional, pentru care a fost sancţionat cu amendă (f.d.11);
- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 437074 din 14 februarie 2025, întocmit în privința lui Bunescu Ion în baza 318[1] din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care sub semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d.12).

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că acțiunile lui Bunescu Ion, urmează a fi încadrate conform art.318[1] din Codul contravențional, cu următoarele

semne calificative - *Neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, ce atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 437074 din 14 februarie 2025, întocmit în privința lui Bunescu Ion în baza art.318[1] din Codul contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atît condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

La examinarea acestei cauzei contravenționale, instanța elucidează că prin acțiunile sale, Bunescu Ion, a atentat la obiectul juridic al contravenției ”Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă”, care îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de autoritățile statului contra violenţei în familie.

La examinarea cauzei, studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Bunescu Ion, a laturii obiective a contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în încălcarea cerințelor ordinului de restricție emis în privința sa, or ultimul a recunoscut comiterea faptei imputate atât la audierea acestuia de către agentul constatator, cât și în ședința de judecată la examinarea cauzei contravenționale.

Subsecvent, instanța va reține că latura subiectivă a contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă, or făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre emiterea ordinului, l-a recepționat contra-semnătură, i-a fost explicat conținutul acestuia și cu toate acestea, intenționat a admis încălcarea cerințelor stabilite prin conținutul acestuia.

Potrivit prevederilor art.318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de faptul de făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și se căiește sincer de cele comise.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Bunescu Ion, în săvârșirea contravenţiei imputate, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvîrșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Bunescu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în

mărime de 50 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art.395, art. 460, art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Bunescu Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Bunescu Ion că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul făptuitorul.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **/semnătura/** **Cristina Popa**

Copia corespunde originalului
Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Cristina Popa**