PIGD №2-24029310-23-3-15032024
Дело №3-15/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2024 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 11 марта 2025 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
В составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,

с участием:
Представителя истца, адвоката Жеков Н.,
Представителя ответчика Долошкан С.,
Представителя ответчика Календарь О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров, с третьим лицом, Министерством внутренних дел Республики Молдова:

- о признании незаконным отказа Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия;

- об обязании Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия,

У С Т А Н О В И Л:

15 марта 2024 года в Суд Комрат поступил административный иск Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров, с третьим лицом, Министерством внутренних дел Республики Молдова:

- о признании незаконным отказа Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия;
- об обязании Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия.

Фактические и правовые основания иска Бойков М.

20.12.2023 года Генеральным инспекторатом карабинеров был принят приказ №175 ef о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым он, Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст.35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего).

29.12.2023 года региональным управлением «Юг» Генерального инспектора карабинеров был принят приказ №250 о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым он, Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст.35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего).

В соответствии с положениями ст.19 ч.(3) п.d) Закона «О статусе военнослужащих» при увольнении с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному пунктом a) или m) части (3) статьи 35 (при наличии права на пенсию) ... военнослужащим выплачивается единовременное пособие в соответствии с общей продолжительностью военной службы от 20 до 25 лет - в размере 14-месячного денежного довольствия.

Общий срок военной службы на момент увольнения у истца составляет более 24 лет.

Ранее, при предыдущем увольнении, указанное пособие им не получалось.

Право на пенсию было истцом реализовано начиная с 30.06.2017 г.

Каких-либо нормативных и иных ограничений на получение вышеназванного пособия не имеется.

12.01.2024 г. в адрес регионального управления «Юг» Генерального

инспектора карабинеров и Генерального инспектора карабинеров было подано заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате ему единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия.

Поданное заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта необоснованно было отклонено.

Отказ в издании запрошенного благоприятствующего индивидуального административного акта является необоснованным и противоречит закону.

Поданное 19.02.2024 г. в адрес ответчиков предварительное заявление об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия, необоснованно было отклонено.

В соответствии с положениями ст.206 ч.(1) п.b) Административного кодекса предметом административного иска может быть обязание органа публичной власти издать административный акт (иск об обязании).

В соответствии с положениями ст.196 ч.ч.(1) и (2) Административного кодекса административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, осуществившего оспариваемую административную деятельность, если законом не предусмотрено иное.

Если в административном судопроизводстве участвует несколько органов публичной власти, административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, являющегося ответчиком.

В рассматриваемом случае ответчиком в контексте положений ст.196 ч.(2) Административного кодекса является, по мнению истца, региональное управление «Юг» Генерального инспектора карабинеров.

В соответствии с положениями ст.35 ч.(2) п.a) Закона «О статусе военнослужащих» увольнение военнослужащих с военной службы по контракту осуществляется приказом командира (начальника) воинской части - для рядового и сержантского состава.

На момент прекращения трудовых отношений истец имел *****входящей в состав регионального управления «Юг» Генерального инспектора карабинеров.

Соответственно приказ о его увольнении с военной службы правомерно был издан региональным управлением «Юг» Генерального инспектора карабинеров (приказ №250 от 29.12.2023 г.).

Следовательно, решение о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы, по мнению истца, должно было быть принято региональным управлением «Юг» Генерального инспектора карабинеров как органом имеющим право на увольнение, которое и является ответчиком по

предъявленному иску.

Соответственно административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению указанного органа публичной власти (*****), являющегося ответчиком в контексте положений ст.196 ч. (2) Административного кодекса (л.д.1-3).

23 апреля 2024 года через отдел учета и процессуального документирования Суда Комрат из Генерального инспектората карабинеров на основании ч. (1) ст. 221 АК поступили материалы административного дела (л.д. 34-50).

17 апреля 2024 года ответчиком Генеральным инспекторатом карабинеров был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Бойков М. содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Бойков М. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, как необоснованные, по следующим основаниям.

1. Генеральный Инспекторат Карабинеров (ГИК) рассмотрел исковое заявление, поданное Бойков Михаилом к Региональному Управлению (РУ) «Юг» ГИК и ГИК, в котором запрашивается следующее: 1) аннулировать отказы ГИК и РУ «Юг» ГИК в вынесении благоприятствующего индивидуального административного акта о выплате пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий, как незаконные; 2) обязать ГИК и РУ «Юг» ГИК вынести благоприятствующий индивидуальный административный акт о выплате пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий и 3) взыскать с ответчиков понесенные судебные расходы.

2. В обоснование своей позиции, истец указал, что в соответствии со ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих, ему полагается пособие при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий. Так согласно Приказа ГИК № 175 ef от 20 декабря 2023г. и Приказом РУ «Юг» ГИК № 250 от 29 декабря 2023г., последний был уволен с военной службы по контракту на основании ст. 355 ч. (3) п. m) указанного закона, имея стаж работы более 24 лет.

3. Вместе с тем, истец поддерживает тот факт, что в соответствии со ст. 196 ч. (1) и ч. (2) Административного Кодекса, исковое заявление, поданное к ГИК и РУ «Юг» ГИК, должно рассматриваться судом Комрат, центральный офис, это именно тот суд в чьем территориальном округе находится местонахождение РУ «Юг» ГИК.

4. Таким образом, считают, что Михаил Бойков допускает ненадлежащее толкование и применении положений нормативных актов в соответствующей

области, соотносимые с обстоятельствами по делу, а в целях обоснования этой позиции, представляют следующие доводы.

5. Предварительно ответчик отмечает, что 16 января 2024г., истец обратился с заявлением (№ В-7/24) к РУ «Юг» ГИК с требованием вынести благоприятствующий индивидуальный административный акт о выплате пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий. *****

6. Далее, 18 января 2018г., РУ «Юг» ГИК письмом № 1/18-89 переадресовал указанное заявление по компетенции в ГИК, на основании ст. 74 Административного Кодекса.

7. Впоследствии, 08 февраля 2024 года, ГИК вынес ответ № 1/6-В-7/24 и отклонил упомянутое заявление как обоснованное, отметив и право заявителя на обжалование ответа в порядке предварительной процедуры в орган публичной власти, вынесший ответ.

8. 28 февраля 2024г., РУ «Юг» ГИК получил от истца предварительное заявление (№ В-56/24) с тем же требованием, что и в предыдущем заявлении.

9. В этом аспекте, было выявлено упущение Михаила Бойков обжаловать ответ ГИК в порядке предварительной процедуры согласно ст. 164 ч. (1) и ч. (2) Административного Кодекса и имея положительную обязанность, РУ «Юг» ГИК снова перенаправил предварительное заявление в ГИК для разрешения, на основании письма № 1/18-233 от 04 марта 2024г.

10. В этом смысле, 11 марта 2024 г. ГИК вынес ответ № 1/11-В-56/24 и отклонил предварительное заявление, поданное Михаилом Бойков, как необоснованное, вместе с тем отметив, что согласно ст. 168 ч. (1) Административного Кодекса, окончательное решение по предварительному заявлению принимается вышестоящим органом публичной власти (Министерство Внутренних Дел), а окончательное решение по предварительному заявлению может быть обжаловано исковым заявлением в суде Кишинэу, офис Рышкань, в течение 30 дней с момента сообщения решения.

11. Так, достоверно установлено, что истец в нарушение процессуальных правил, установленных ст. 196 ч. (1) Административного Кодекса, в соотношении со ст. 209 ч. (1) того же кодекса, *не ждал завершения предварительной процедуры,* начатой по заявлению № В-56/24 от 28 февраля 2024г., *а именно окончательного решения по предварительному заявлению*, подал исковое заявление, нарушив территориальную подсудность по иску административного суда.

12. Возвращаясь к предмету спора, обращают внимание на то, что согласно ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005, в случае увольнения с военной службы по контракту, на основании ст. 35 ч. (3) п. a) или m), *если военнослужащий имеет право на пенсию,* на основании ст.35 ч. (3) п.b-d) и h), ему

предоставляется единовременное пособие в соответствии с календарным стажем на военной службе.

13. В этом порядке идей, подчеркивают, что указанный нормативный акт расширительно устанавливает круг субъектов, которые могут воспользоваться единовременным пособием в случае увольнения с военной службы по контракту, в соответствии с календарным стажем на военной службе, а именно *военнослужащие, имеющие право на пенсию*, это является императивным условием.

14. В данном случае, Михаил Бойков на основании Приказа ГИК № 175 ef от 20 декабря 2023г., был уволен с военной службы по контракту с переходом в резерв Военных Сил, в соответствии со ст. 35 ч. (3) п. m) Закона № 162/2005.

15. В таких условиях, отмечают, что на момент увольнения Михаила Бойков с военной службы по контракту в ГИК, начиная с 29 декабря 2023г., *последний имел выслугу лет 24 года 03 месяца и 25 дней.*

16. Здесь же ответчик отмечает, что согласно ст.13 п.а) Закона № 1544/1993, *право на пенсию за выслугу лет имеют*: а) военнослужащие, исполнявшие службу по контракту, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, а также государственные служащие с особым статусом в составе системы пенитенциарной администрации и Генерального инспектората карабинеров, которые на 1 июля 2011 года имеют выслугу не менее 20 лет 6 месяцев. В каждом последующем году срок выслуги увеличивается, *пока не достигнет 25 лет*.

17. Сквозь призму изложенного, достоверно приходят к выводу, что истец имея выслугу лет 24 года 03 месяца и 25 дней, *еще не получил право на пенсию и по этой причине не может воспользоваться ни пособием при увольнении с военной службы в соответствии со ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005.*

18. Как следствие, констатируют однозначно, что требование истца не может быть удовлетворено, так как обязание ГИК выплатить требуемое пособие, представляет собой незаконное действие, за которое следует понести ответственность, что недопустимо ни в какой форме.

19. В ином контексте, отмечают, что имея ввиду тот факт, что истец не ждал решения вышестоящего органа в рамках предварительной процедуры, данное административно дело еще находится на рассмотрении в Министерстве Внутренних Дел и будет направлено в суд сразу после возвращения в ГИК.

20. В завершение, оценивая связь требований и руководствуясь ст. 224 ч. (1) п. f) Административного Кодекса, *просят отклонить исковое заявление как необоснованное.* (л.д.25-28)

02 мая 2024 года ответчиком Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Бойков М. содержанием которого ответчик просил

суд отклонить исковое заявление истца Бойков М. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, как необоснованное, по следующим основаниям.

10 апреля 2024 года в Службе документирования Регионального Управления «Юг» ГИК поступило исковое заявление, поданное Михаилом Бойков к Региональному Управлению «Юг» ГИК и Генеральному Инспекторату Карабинеров о выплате единовременного пособия.

Исковым заявлением, поданным истцом, Бойков Михаил просил:

- признать незаконным отказ Регионального Управления «Юг» ГИК и Генерального Инспектората Карабинеров вынести благоприятствующий административный акт о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий;

- взыскать с ответчиков в солидарном порядке судебные расходы.

С исковым заявлением, поданным Бойков Михаилом, ответчик не согласен, по следующим причинам:

Относительно требования истца Бойков Михаила о выплате единовременного пособия, фактически, отмечается, что на основании рапорта от 15.12.2023г., приказом Генерального Инспектората Карабинеров № 175 ef от 20 декабря 2023г., с Бойков Михаилом были прекращены трудовые отношения, на основании ст. 35 ч. (3) п. m) (по личной инициативе военнослужащего) Закона о статусе военнослужащего № 162 от 22.07.2005г. и он перешел в резерв Военных Сил Республики Молдова.

Впоследствии, на основании вышеуказанного приказа ГИК был вынесен приказ № 250 от 29.12.2023г. Регионального Управления «Юг» ГИК.

Ответчик считает необходимым отметить, что в содержании приказа ГИК № 175 ef от 20.12.2023г. не было установлено о выплате единовременного пособия при увольнении со службы.

Возвращаясь к содержанию искового заявления, констатируют, что в целях поддержки выдвинутых требований, истец приводит тот факт, что согласно ст. 19 ч. (3) п. d) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащего, в случае увольнения с военной службы по контракту на основании ст. 35 ч. (3) п. a) или m), если военнослужащий имеет право на пенсию, на основании ст.35 ч. (3) п. b-d) и h), ему предоставляется единовременное пособие в соответствии с календарным стажем на военной службе:…d) от 20 до 25 лет – в размере 14 месячных денежных довольствий.

Все же, проанализировав и применив надлежащим образом положения нормативных рамок в соответствующей области в соотношении с обстоятельствами дела, устанавливают, что Михаил Бойков фактически не является субъектом – бенефициаром запрашиваемого пособия, а для поддержки соответствующей позиции, представляют следующие доводы.

Предварительно, обращают внимание на то, что согласно ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005, в случае освобождения с военной службы по контракту на основании ст. 35 ч. (3) п. a) или m) если военнослужащий имеет право на пенсию, на основании ст. 35 ч. (3) п. b-d) и h), ему предоставляется единовременное пособие в соответствии с календарным стажем на военной службе.

Так, подчеркивают, что указанный нормативный акт устанавливает расширительно круг субъектов, которые могут воспользоваться единовременным пособием в случае увольнения с военной службы по контракту, в соответствии с календарным стажем на военной службе, а именно *военнослужащие, которые имеют право на пенсию*, это является императивным условием.

В данном случае, *истец* на момент увольнения с военной службы по контракту в Генеральном Инспекторате Карабинеров, *имел стаж 24 года 03 месяца и 25 дней.*

Здесь же, отмечают, что согласно ст. 13 п. a) Закона № 1544/1993, право на пенсию за выслугу лет имеют: a) военнослужащие, исполнявшие службу по контракту, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, а также государственные служащие с особым статусом в составе системы пенитенциарной администрации и Генерального инспектората карабинеров, которые на 1 июля 2011 года имеют выслугу не менее 20 лет 6 месяцев. В каждом последующем году срок выслуги увеличивается, пока не достигнет 25 лет.

При таких условиях, приходят к выводу, что истец имея выслугу лет 24 года 03 месяца и 25 дней, *еще не получил право на пенсию и по этой причине не может воспользоваться ни пособием при увольнении с военной службы в соответствии со ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005.*

В завершение изложенного, констатируют однозначно, что требование истца не может быть удовлетворено, так как обязание Регионального Управления «Юг» ГИК выплатить требуемое пособие, представляет собой незаконное действие, за которое следует понести ответственность, что недопустимо ни в какой форме.

Вместе с тем, имея ввиду тот факт, что не было установлено ни одного основания для выплаты единовременного пособия, ответчик *приходит к выводу, что исковое заявление, поданное истцом, следует отклонить как необоснованное.* (л.д.58-60)

01 октября 2024 года, Судом Комрат было вынесено протокольное определение о привлечении к участию в деле по иску Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров, в качестве третьего лица

Министерства Внутренних Дел, поскольку Министерство Внутренних Дел является участником предварительного производства (л.д.77).

29 ноября 2024 года третьим лицом Министерством Внутренних Дел был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Бойков М. содержанием которого просил суд отклонить исковые требования истца Бойков М. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, как необоснованное и недопустимое по следующим основаниям.

Министерство Внутренних Дел не признает иск, поданный истцом Михаилом Бойков, и считает, что он является недопустимым, необоснованным и подлежащим отклонению по следующим причинам.

По факту, 20 декабря 2023г. Генеральный Инспекторат Карабинеров вынес приказ № 175 ef «*о кадровых процедурах в отношении работников Генерального Инспектората Карабинеров*», согласно которого в соответствии со ст. 35 ч. (3) п. m) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих (*по личной инициативе военнослужащего*), были прекращены трудовые отношения с *****, Бойков Михаилом *****, путем увольнения с военной службы по контракту с переходом в резерв Военных Сил Республики Молдова с 29 декабря 2023г. Основанием вынесения административного акта послужил личный рапорт *****, Бойков Михаила, от 15 декабря 2023 г.

Впоследствии, 29 декабря 2023г., Региональное Управление «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров вынесло приказ № 250 «*о прекращении трудовых отношений*», которым было определено об исключении из списка состава военной части ***** и освобождении от всех прав довольствия 29.12.2023г. *****, Бойков Михаила *****, расчете стажа на срочной военной службе, военной службе по контракту и выслуги лет, который составляет 24 года 03 месяца 25 дней, выплате денежной суммы за неиспользованный ежегодный отпуск за период работы в 2023 году, который составляет 9 (девять) календарных дней.

После увольнения с военной службы, 16 января 2024 года, истец обратился с заявлением, зарегистрированным за № В-7/24, к Региональному Управлению «Юг» ГИК, с требованием вынести благоприятствующий индивидуальный административный акт о выплате пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий, предусмотренных ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих, указав, что при увольнении со службы выслуга лет составляла 24 года 03 месяца и 25 дней.

18 января 2018г., письмом № 1/18-89, Региональное Управление «Юг» переадресовало указанное заявление по компетенции в Генеральный Инспекторат Карабинеров, на основании ст. 74 Административного Кодекса.

Ответом № 1/6-В-7/24 от 08 февраля 2024 года, Генеральный Инспекторат Карабинеров отклонил заявление заявителя как необоснованное, отметив и

право заявителя на обжалование ответа в порядке предварительной процедуры в орган публичной власти, вынесший ответ.

Впоследствии, 28 февраля 2024 года Бойков Михаил направил в Региональное Управление «Юг» ГИК предварительное заявление, зарегистрированное за № B-56/24, которое содержало то же требование, что и в предыдущем заявлении.

Было выявлено упущение Бойков Михаила обжаловать ответ Генерального Инспектората Карабинеров в порядке предварительной процедуры согласно ст. 164 ч. (1) и ч. (2) Административного Кодекса, Региональное Управление «Юг» переадресовало предварительное заявление в Генеральный Инспекторат Карабинеров для рассмотрения.

В результате рассмотрения заявления, 11 марта 2024г. Генеральный Инспекторат Карабинеров вынес ответ № 1/11-B-56/24, которым отклонил предварительное заявление, поданное Михаилом Бойков, как необоснованное, вместе с тем отметив, что согласно ст. 168 ч. (1) Административного Кодекса, окончательное решение по предварительному заявлению принимается вышестоящим органом публичной власти (Министерство Внутренних Дел), а окончательное решение по предварительному заявлению может быть обжаловано исковым заявлением в суде Кишинэу, офис Рышкань, в течение 30 дней с момента сообщения решения.

В свою очередь, ответом МВД № 42/1599 от 09 апреля 2024г., истец Бойков Михаил был уведомлен Министерством Внутренних Дел о поддержке позиции Генерального Инспектората Карабинеров, изложенной в уведомлении № 1/11-B-56/24 от 11 марта 2024г.

В опровержение утверждений истца в настоящем иске о том, что была соблюдена предварительная процедура, в ответе от 09 апреля 2024г. по предварительному заявлению, направленному Министерством Внутренних Дел, также содержится информация об осуществлении путей обжалования в течение 30 дней, путем подачи административного иска через суд Кишинэу, офис Рышкань, *****, норма, проигнорированная истцом. Так, истец подал настоящее исковое заявление 15 марта 2024г., до завершения предварительной процедуры в суде Комрат, центральный офис.

Таким образом усматривается, что на момент подачи иска, истец не обжаловал ответ Министерства Внутренних Дел № 42/1599 от 09 апреля 2024г., так Генеральный Инспекторат Карабинеров, в своем ответе № 1/11-B-56/24 сообщил Бойков Михаилу, что принятие окончательного решения по предварительному заявлению возлагается на вышестоящий орган (Министерство Внутренних Дел).

На основании приведенных доводов, излагают позицию относительно того, что кассатор Бойков Михаил не соблюдал предварительную процедуру,

обязательную норму, установленную ст. 208 ч. (3) Административного Кодекса, для «*иска об обязании*».

В свою очередь, ст. 207 ч. (2) п. f) Административный Кодекс гласит, что *административный иск признается недопустимым, если, в частности, не соблюдены условия, предусмотренные статьей 208 (соблюдение предварительной процедуры).*

Вместе с тем, не могут быть приняты во внимание утверждения истца о том, что в отношении него применимы положения ст. 35 ч. (2) п. a) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих, согласно которым «*увольнение военнослужащих с военной службы по контракту осуществляется: приказом командира (начальника) воинской части – для рядового и сержантского состава»*. Так, Бойков Михаил был уволен с военной службы приказом ***** Генерального Инспектората Карабинеров, на основании ст. 35 ч. (3) п. m) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих *(по личной инициативе военнослужащего*).

Также обращают внимание суда на то, что в своем статусе вышестоящего органа, Министерство Внутренних Дел рассмотрело предварительное заявление, поданное Михаилом Бойков, 28 февраля 2024г., сквозь призму Административного Кодекса.

В контексте, обращают внимание на то, что в ответе от 09 апреля 2024г., Министерство Внутренних Дел четко указало, что согласно ст. 143 ч. (2) Административного Кодекса, оценка законности или незаконности индивидуального административного акта осуществляется по состоянию на момент его издания, а в случае предварительного производства – на момент принятия решения по предварительному заявлению.

Напоминают, что приказом Генерального Инспектората Карабинеров № 175 ef от 20 декабря 2023г., истец Бойков Михаил был уволен с военной службы на основании ст. 35 ч. (3) п. m) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих (по личной инициативе), с переходом в резерв Военных Сил, имея выслугу лет 24 года 03 месяца и 25 дней.

В то же время, согласно ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005, *при увольнении с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному пунктом a) или m) части (3) статьи 35 (при наличии права на пенсию), по основанию, предусмотренному пунктами b)–d), h) и p) части (3) статьи 35, военнослужащим выплачивается единовременное пособие в соответствии с общей продолжительностью военной службы в календарном исчислении:*

a) от 5 до 10 лет – в размере 6-месячного денежного довольствия;

b) от 10 до 15 лет – в размере 8-месячного денежного довольствия;

c) от 15 до 20 лет – в размере 10-месячного денежного довольствия;

d) от 20 до 25 лет – в размере 14-месячного денежного довольствия;

e) от 25 до 30 лет – в размере 16-месячного денежного довольствия;

f) 30 лет и более – в размере 18-месячного денежного довольствия.

В этом порядке идей, обращают внимание на то, что указанная норма расширительно устанавливает круг субъектов, которые могут воспользоваться единовременным пособием при увольнении с военной службы по контракту, в соответствии с общей продолжительностью военной службы в календарном исчислении, и в данном случае *военнослужащие, имеющие право на пенсию*, это является императивным условием.

В соответствии со ст. 13 п. а) Закона № 1544/1993 о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел и Генерального инспектората карабинеров, *право на пенсию за выслугу лет имеют:* военнослужащие, исполнявшие службу по контракту, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, а также государственные служащие с особым статусом в составе системы пенитенциарной администрации и Генерального инспектората карабинеров, которые на 1 июля 2011 года имеют выслугу не менее 20 лет 6 месяцев. В каждом последующем году срок выслуги увеличивается, *пока не достигнет 25 лет.*

Таким образом, на дату прекращения служебных отношений, выслуга лет составила 24 года 03 месяца и 25 дней, таким образом, истец Бойков Михаил не получил право на пенсию, императивное условие, установленное положениями ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005 о статусе военнослужащих.

Исходя из содержания указанных актов, Генеральный инспекторат карабинеров правильно установил, что *истец имея выслугу лет 24 года 03 месяца и 25 дней, еще не получил право на пенсию и по этой причине не может воспользоваться ни пособием при увольнении с военной службы в соответствии со ст. 19 ч. (3) Закона № 162/2005*.

Как следствие, однозначно установлено, что требование истца не может быть удовлетворено, так как обязание Генерального инспектората карабинеров выплатить требуемое пособие, представляет собой незаконное действие, за которое следует понести ответственность, что недопустимо ни в какой форме.

Вследствие изложенного, констатируют, что как ответ № 1/6-B-7/24 от 08 февраля 2024 года, так и уведомление № 1/11-B-56/24 от 11 марта 2024г., которыми Генеральный инспекторат карабинеров отклонил предварительное заявление, поданное Бойков Михаилом, являются обоснованными, соответствуют требованиям и положениям закона, а также отсутствуют серьезные и разумные подозрения в законности обременяющих индивидуальных административных актов, так как административный акт может быть аннулирован только в случае если он содержит чрезвычайно тяжкое нарушение.

Дополнительно отмечают, что согласно ст. 10 ч. (1) Закона № 29/2018 о Генеральном Инспекторате Карабинеров, *Главное командование является*

центральной единицей управления и контроля Генерального инспектората карабинеров со статусом юридического лица и общей территориальной компетенцией, которая планирует, организует, руководит, координирует и контролирует деятельность подведомственных структур, обеспечивает сотрудничество и взаимодействие с другими государственными учреждениями, правительственными и неправительственными органами и организациями в стране и за рубежом, а также выполняет любые другие функции, предусмотренные в его компетенции законом.

А согласно п. 2 и п. 3 Положения об организации и функционировании Министерства Внутренних Дел, утвержденного Постановлением Правительства № 693 от 30.08.2017г., *Министерство внутренних дел является центральным отраслевым органом публичного управления, который обеспечивает реализацию политики государства во вверенных ему областях деятельности и является юридическим лицом публичного права с местонахождением в муниципии Кишинэу, обладает своим наименованием, печатью с изображением Государственного герба Республики Молдова, казначейскими счетами, а также другими специфическими атрибутами органов публичного управления, установленными законодательством.*

Вследствие изложенного, является достоверным тот факт, что Министерство внутренних дел и Генеральный Инспекторат Карабинеров являются различными юридическими лицами, которые располагают финансовой и управленческой автономией, а закон строго разграничивает, каковы их подразделения, компетенции и источники их финансирования. Так, истец был работником Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, и оплата выплат по заработной плате осуществляется данным субъектом.

Исходя из изложенного, Министерство Внутренних Дел просит отклонить в полном объеме исковое заявление, поданное Бойков Михаилом как необоснованное и недопустимое. (л.д.82-84)

Истец Бойков М., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.218 п.d) Административного кодекса, дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствии истца, но с обеспечением участия на судебном заседании выбранного истцом представителя, адвоката Жеков Н.

Представитель истца, адвокат Жеков Н. на судебном заседании поддержал исковые требования Бойков М. и просил административный иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

На вопросы председательствующего пояснил, что никакого денежного довольствия Бойков М. не было выплачено, также и при предыдущем увольнении, но тогда Бойков М. не обращался в суд. Бойков М. имеет статус пенсионера, он увольнялся в 2017 году с этой службы именно в связи с выходом на пенсию из-за получения травмы.

На вопрос представителя ответчика, Долошкан С., представитель истца дополнительно пояснил, что в содержании иска дано соответствующее разъяснение право Бойков М. на денежное довольствие и о том, что он является пенсионером.

04.01.2024 года Бойков М. обратился в адрес начальника управления с просьбой об увольнении, то есть выйти в запас в связи с выходом на пенсию, ответ был выдан 23.01.2024 года, есть приказ, что человек увольнялся в связи с пенсией и эта информация была в распоряжении ответчика.

Представитель ответчика Генерального инспектората карабинеров Долошкан С. на судебном заседании пояснил, что ответчик не признает иск, поддерживают письменный отзыв на иск и просят административный иск отклонить как необоснованный

На вопросы председательствующего пояснил, что юридический отдел Генерального Инспектората Карабинеров работал с делом Бойков М., в личном деле есть все материалы, но там не указано, что Бойков М. имеет право на получение пенсии, а если лицо не является пенсионером, то значит и денежное довольствие не может быть выплачено, то есть лицо не может претендовать на выплату такого денежного довольствия.

Представитель ответчика Управления Юг Генерального инспектората карабинеров Календарь О. на судебном заседании пояснила, что ответчик также не признает административный иск Бойков М., поддерживают доводы, изложенные в письменном отзыве Генерального инспектората карабинеров на иск и доводы, указанные в письменном отзыве Управления Юг Генерального инспектората карабинеров, просят иск отклонить как необоснованный. Предварительное заявление и все документы были направлены по компетенции и иерархии в Генеральный инспекторат Карабинеров.

Представитель третьего лица Министерства Внутренних дел, будучи извещен в установленном законом порядке о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не уведомил суд о причинах своей неявки, а также не просил об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, на основании положений ст.218 п.d) Административного кодекса, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица.

Рассмотрев по существу административный иск Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров, выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является обоснованным и, соответственно, подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

20 декабря 2023 года Генеральным инспекторатом карабинеров был издан приказ №175 ef о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым истец Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст. 35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего). (л.д.45).

29 декабря 2023 года начальником Регионального Управления «Юг» Генерального инспектора карабинеров был издан приказ №250 о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым истец Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст.35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего). (л.д.46).

16 января 2024 года истец обратился в адрес ответчика Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров с заявлением, которое было зарегистрировано за вх.№B-7/24, с просьбой о вынесении благоприятствующего индивидуального административного акта о выплате пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14 месячных денежных довольствий. Копия указанного заявления была направлена и в адрес Генерального инспектората карабинеров (л.д.36).

08 февраля 2024 года Генеральный инспекторат карабинеров направил в адрес Бойков М. ответ за исх. №1/6-B-7/24, которым отклонил заявление Бойков М. как обоснованное, с разъяснением процедуры обжалования ответа в порядке предварительной процедуры в орган публичной власти. (л.д.39-40)

28 февраля 2024 г. в адрес Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров а также в адрес Генерального инспектората карабинеров поступило предварительное заявление истца, которое было зарегистрировано за вх.№B-56/24, которым истец Бойков М. ходатайствовал об издании индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия. (л.д.42)

11 марта 2024 года Генеральный инспекторат карабинеров издал ответ за исх. № 1/11-B-56/24 и отклонил предварительное заявление, поданное Бойков М., как необоснованное (л.д.47).

09 апреля 2024 года в адрес Бойков М. был направлен ответ Министерства внутренних дел за исх. №42/1599 на предварительное заявление Бойков М., направленное в Генеральный инспекторат карабинеров, которым третье лицо сообщило истцу об обоснованности и законности решения Генерального инспектората карабинеров. (л.д.85).

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.11 ч.(1) п.a) Административного кодекса, индивидуальные административные акты подразделяются на:

а) обременяющие – акты, возлагающие на их адресатов обязанности, санкции, поручения или затрагивающие права/ законные интересы лиц либо полностью или частично отказывающие в предоставлении запрошенной выгоды;

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.b), f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

… b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное

решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта, …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка суда.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Бойков М.., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Бойков М., как лицо, занимающее публичную должность и считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика и вследствие издания обременяющего индивидуального административного акта, которым было отказано в выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административных актов ответчиков, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Оценивая обоснованность исковых требований Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров: 1) о признании незаконным отказа Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия; 2) об обязании Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный

административный акт в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Так, по результатам изучения представленных суду доказательств, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что оспариваемые решение Генерального инспектората карабинеров №1/6-B-7/24 от 08 февраля 2024 года об отклонении заявления Бойков Михаила об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия; а также решение Генерального инспектората карабинеров №1/11-B-56/24 от 11 марта 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила; решение Министерства внутренних дел Республики Молдова №42/1599 от 09 апреля 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила, изданы в нарушение закона и ущемляют права истца Бойков М.

В соответствии со ст.19 ч.ч.(3), (4) Закона о статусе военнослужащих, №162-XVI от 22.07.2005 года (в редакции, действовавшей на дату увольнения Бойков М. с военной службы):

… (3) При увольнении с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному пунктом a) или m) части (3) статьи 35 (при наличии права на пенсию), по основанию, предусмотренному пунктами b)-d) и h) части (3) статьи 35, военнослужащим выплачивается единовременное пособие в соответствии с общей продолжительностью военной службы в календарном исчислении:

a) от 5 до 10 лет – в размере 6-месячного денежного довольствия;

b) от 10 до 15 лет – в размере 8-месячного денежного довольствия;

c) от 15 до 20 лет – в размере 10-месячного денежного довольствия;

d) от 20 до 25 лет – в размере 14-месячного денежного довольствия;

e) от 25 до 30 лет – в размере 16-месячного денежного довольствия;

f) 30 лет и более – в размере 18-месячного денежного довольствия.

(4) При повторном увольнении с военной службы по контракту единовременное пособие выплачивается за вычетом количества ранее полученных денежных довольствий. …

В соответствии со ст.35 ч.(3) п.m) Закона о статусе военнослужащих, №162-XVI от 22.07.2005 года (в редакции, действовавшей на дату увольнения Бойков М. с военной службы), увольнение военнослужащих с военной службы по контракту осуществляется в следующих случаях:

… m) по личной инициативе военнослужащего; …

20 декабря 2023 года Генеральным инспекторатом карабинеров был издан приказ №175 ef о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым истец Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию,

предусмотренному ст. 35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего) (л.д.45).

29 декабря 2023 года начальником Регионального Управления «Юг» Генерального инспектора карабинеров был издан приказ №250 о прекращении трудовых отношений, в соответствии с которым истец Бойков М. был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст.35 ч.(3) п.m) Закона «О статусе военнослужащих» (по личной инициативе военнослужащего) (л.д.46).

Общий срок военной службы на момент увольнения у истца Бойков М. на дату 29 декабря 2023 года составлял 24 года 03 месяца и 25 дней и данное обстоятельство не оспаривается ответчиками.

Между тем, на указанную дату увольнения истца с военной службы, истец Бойков М. уже имел право на пенсию, которое им было реализовано начиная с 30.06.2017 г., то есть он уже являлся бенефициаром пенсии военнослужащего за выслугу лет, что подтверждается информацией Национальной кассы социального страхования за №2024/12/379 от 19.02.2024 года (л.д.14).

Данное обстоятельство не могло быть не известным ответчикам, поскольку истец в 2017 году увольнялся с военной службы в войсках карабинеров именно в связи с достижением пенсионного возраста и приобретением права на пенсию.

При этом, ранее, при предыдущем увольнении, истцом не было получено единовременное пособие.

Закон о статусе военнослужащих, №162-XVI от 22.07.2005 года, расширительно устанавливает круг субъектов, которые могут воспользоваться единовременным пособием в случае увольнения с военной службы по контракту, в соответствии с календарным стажем на военной службе, а именно военнослужащие, имеющие право на пенсию.

В соответствии со ст.13 п.a) Закона о пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел и Генерального инспектората карабинеров, №1544-XII от 23.06.1993 года, право на пенсию за выслугу лет имеют: военнослужащие, исполнявшие службу по контракту, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, а также государственные служащие с особым статусом в составе системы пенитенциарной администрации и Генерального инспектората карабинеров, которые на 1 июля 2011 года имеют выслугу не менее 20 лет 6 месяцев. В каждом последующем году срок выслуги увеличивается, пока не достигнет 25 лет.

В рассматриваемом случае истец Бойков Михаил на основании Приказа №250 ef от 29 декабря 2023 г., изданного начальником Регионального Управления «Юг» Генерального инспектора карабинеров, был уволен с военной службы по контракту по основанию, предусмотренному ст.35 ч.(3) п.m) Закона

о статусе военнослужащих, №162-XVI от 22.07.2005 года (по личной инициативе военнослужащего).

При этом, как уже выше было указано, на момент увольнения Бойков М. с военной службы по контракту, начиная с 29 декабря 2023 г. его выслуга составляла 24 года 03 месяца и 25 дней, следовательно, в соответствии с п.d) ч.(3) ст.19 Закона о статусе военнослужащих, №162-XVI от 22.07.2005 года, истец Бойков М., имея уже статус лица, получающего пенсию за выслугу лет, имел право и на единовременное пособие в соответствии с общей продолжительностью военной службы в календарном исчислении, именно в размере 14-месячного денежного довольствия.

На основании изложенного в совокупности, судебная инстанция делает вывод об обоснованности исковых требований Бойков М.

Таким образом, в целях восстановления нарушенных прав истца Бойков М., судебная инстанция считает необходимым вынести судебное решение, которым:

I. аннулировать следующие индивидуальные административные акты и решения, принятые в предварительном производстве:

1) решение Генерального инспектората карабинеров №1/6-B-7/24 от 08 февраля 2024 года об отклонении заявления Бойков Михаила об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия;

2) решение Генерального инспектората карабинеров №1/11-B-56/24 от 11 марта 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила;

3) решение Министерства внутренних дел Республики Молдова №42/1599 от 09 апреля 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила.

II. обязать Генеральный инспекторат карабинеров и Региональное Управление «Юг» Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Бойков Михаилу единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода об обоснованности административного иска Бойков М., считает также необходимым взыскать в солидарном порядке с Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и с Генерального инспектората карабинеров в пользу Бойков Михаила 200 (двести) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с уплатой гербового сбора при подаче в суд административного иска.

Судебная инстанция отмечает, что указанные расходы подтверждены истцом (л.д. 16), в связи с чем должны быть возмещены ему ответчиками.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.2, 5, 7, 8, 10, 11, 17, 20, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Бойков Михаила к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, Генеральному инспекторату карабинеров:

- о признании незаконным отказа Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров в издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия;

- об обязании Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия – удовлетворить.

Аннулировать следующие индивидуальные административные акты и решения, принятые в предварительном производстве:

1) решение Генерального инспектората карабинеров №1/6-B-7/24 от 08 февраля 2024 года об отклонении заявления Бойков Михаила об издании благоприятствующего индивидуального административного акта в виде решения о выплате единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия;

2) решение Генерального инспектората карабинеров №1/11-B-56/24 от 11 марта 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила;

3) решение Министерства внутренних дел Республики Молдова №42/1599 от 09 апреля 2024 года об отклонении предварительного заявления Бойков Михаила.

Обязать Генеральный инспекторат карабинеров и Региональное Управление «Юг» Генерального инспектората карабинеров издать благоприятствующий индивидуальный административный акт в виде решения о выплате Бойков Михаилу единовременного пособия при увольнении с военной службы по контракту в размере 14-месячного денежного довольствия.

Взыскать в солидарном порядке с Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров и с Генерального инспектората

карабинеров в пользу Бойков Михаила 200 (двести) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с уплатой гербового сбора при подаче в суд административного иска.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через Суд Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.