Dosar nr. 4-24093820-38-4-21082024 (4-110/2024)
Beregoi Constantin - art.233 alin. (2^1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

15 mai 2025 or.Telenești

Judecătoria Orhei (Sediul Telenești)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător,, – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță, Ina Meleca

Cu participarea:
agentului constatator – Gheorghe Borș
apărătorul persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, avocatul – Ion Luchian
persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional – Constantin Beregoi

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza rocesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 214800 din 15.08.2024 în privința lui,

Beregoi Constantin, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****,

în baza art.233 alin. (2^1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La data de 15.08.2024 OSAS a SSTAR a SSP a I.P. Telenești, inspector principal Gheorghe Borș a întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 214800 în privința lui Beregoi Constantin, a.n. *****, pe faptul că, la data de 14.08.2024, în perioada de timp 02^{00}-02^{40}, după producerea accidentului rutier a consumat băuturi alcoolice până la testarea alcooscopică sau până la recolarea probelor biologice de sânge fiind ca conducător al autoturismului de model ***** cu n/î *****, ignorând prevederile p.12 1), lit.h) *R.C.R,* prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional.
2. La 20.08.2024 cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Orhei sediul Telenești, pentru examinarea conform competenței care a fost repartizată prin intermediul PIGD pentru examinare judecătorului Gheorghe Ciobanu, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare nr. 4-24093820-38-4-21082024 (4-110/2024).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

3. *Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Telenești, Gheorghe Borș*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 214800 din 15.08.2024 în care este expusă fapta constatată în privința lui Beregoi Constantin, pe faptul că acesta în calitate de conducător de vehicul implicat în accident rutier ar fi consumat alcool, pînă la testarea alcoolscopică sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. A specificat că la 14.08.2024 ora 14:00 s-a produs un accident rutier în satul satul Sărătenii Vechi raionul Telenești, în urma căruia Beregoi Constantin a consumat alcool după producerea accidentului rutier până la sosirea poliției la fața locului. A solicitat să-i fie aplicată pedeapsă pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional, invocând că acesta a comis contravenția la 14.08.2024 până la data de 07.09.2024 când era în vigoare dispoziția art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional și a solicitat de a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă de la 400 la 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un an de zile.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Beregoi Constantin,* fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Instanța de judecată reține că făptuitorul a fost citată legal, iar aceasta în ședința de judecată nu s-a prezentat respectiv, din considerentele menționate, ținând cont de alin. (3) art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și a jurisprudenței CtEDO, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei, în lipsa făptuitorului Beregoi Constantin, fiindu-i asigurată apărarea de către avocatul Ion Luchian, desemnat de Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat.

5. *Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Ion Luchian*, a susținut că Beregoi Constantin nu cunoaște prevederile Regulamentul Circulației Rutiere, deoarece nu dispune de permis de conducere, iar agentul constatator solicită neîntemeiat privarea de dreptul de a conduce vehicule. Totodată, a solicitat ca Bergoi Constantin să fie achitat că nu a comis fapta intenționat, iar în final a solicitat să fie încetat procesul contravențional deoarece este abrogată norma articolului 233 alin. (2^1) din Codul contravențional.

Examinarea fondului cauzei

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată cu întîetate verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria Nr. MAI06 214800 din 15.08.2024.
7. Este de menționat că sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
8. Or, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
9. În acest sens, sunt relevante prevederile art. 385 alin. (1) și (2), și anume, (1) *Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, (2) *Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.
De asemenea, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
10. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
11. Instanța învederează că pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvîrșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică avînd o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.
12. Instanța reține că, la capitolul ”Fapta contravențională” din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 214800 din 15.08.2024 fapta ilegală pretins comisă de către făptuitor are următoarea descriere: „Beregoi Constantin a.n. *****, la data de 14.08.2024, în perioada de timp 02^{00}-02^{40}, după producerea accidentului rutier a consumat băuturi alcoolice până la testarea alcooscopică sau până la recolarea probelor biologice de sânge fiind ca conducător al autoturismului de model ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile p.12 1), lit.h) R.C.R. iar ulterior fiind testat alcoolscopic i-a fost stabilită concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, astfel, acțiunile persoanei au fost calificate conform art. art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional.
13. La data comiterii faptei 14.08.2024, art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional prevedea că consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică

sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate.
14. Astfel, la 14.08.2024 și 15.08.2024 data comiterii faptei, și, respectiv de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 214800, art. 233 alin. (2^1) Cod contravențional era în vigore, iar fapta imputată lui Beregoi Constatantin just a fost încadrată de agentul constatator.
15. Conform art. 3 alin. (1)-(3) Cod contravenţional (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.
16. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. În continuare, la soluționarea speței dedusă judecății instanța consideră că prevederile art. 3 alin.(3) din Codul contravențional sunt incidente speței.
18. În acest sens, instanța reține că potrivit pct. 21 din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a dispus, articolul 233 va avea următorul cuprins:" Articolul 233. Conducerea vehiculului cu depăşirea limitelor de alcool admisibile (1) Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani. (2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1) se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani. (3) Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin.(1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 100 la 250 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile. (4) Acţiunile prevăzute la alin.(1) şi (2) săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă

fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.”
19. Astfel, instanţa de judecată remarcă că odată cu intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, prin care articolului 233 din Codul contravențional, i-a fost oferită o altă redacție, fapta contravenţională imputată făptuitorului Beregoi Constantin, nu se mai sancţionează, or nu se consideră contravenţie, începând cu data de 07.09.2024.
20. În contextul speței deduse judecății, conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.
21. Prin urmare, pornind de la cele invocate supra, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Beregoi Constantin în baza art. 233 alin.(2^1) din Codul contravențional, or la caz s-a constatat temeiul prevăzut la art. 3 alin. (3) din Codul contravențional.
22. Astfel, pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 3, 5, 7, 402, 441 alin. (1), lit. b), 442, 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Beregoi Constantin pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional, pe motivul că la caz s-a constatat temeiul prevăzut la art. 3 alin. (3) din Codul contravenţional.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 15 mai 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Gheorghe Ciobanu