Dosar nr. 5r-525/2026
Nr. PIGD 4-26017571-12-5r-13022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Contestatarului Dmitri TCACI
Apărătorului Constantin BRÎNZĂ
În lipsa:
Agentului constatator Vadim POPOV

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Dmitri TCACI, a.n. *****, IDNP *****, viza de domiciliu în***** împotriva deciziei cu privire la contravenție nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 91 alin. (17) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei,

A C O N S T A T A T:

La data de 06 febrarie 2026, Dmitri TCACI a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva deciziei cu privire la contravenție nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 91 alin. (17) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500,00 lei, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional. Totodată a solicitat repunerea în termenul de contestare pe motivul neinformării despre decizia adoptată, or la momentul adoptării deciziei de sancționare nu a fost prezent.

În motivarea contestației de Dmitri TCACI a menționat că, nu este de acord cu decizia de sancționare or faptele care i se impută nu au fost săvîrșite de el. Solicită să fie anulat decizia cu privire la contravenție nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, pentru motivele arătate mai sus ca nelegal şi neîntemeiat.

În ședință de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de

citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată contestatarul Dmitri TCACI asistat de apărătorul acestuia Constantin BRÎNZĂ a solicitat repunerea în termen și admiterea contestației pe motivele indicate în contestație.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitate în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține că lui Dmitri TCACI i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 91 alin. (17) Cod Contravențional.

Din conținutul contestației rezultă că petiționarul a înaintat cerința cu privire la repunerea în termenul de contestare, iar în cadrul ședinței de judecată fiind comunicat instanței că la adoptarea deciziei nu a participat, iar mențiunile că el ar fi refuzat primirea deciziei de sancționare nu constituie un adevăr. Cu decizia de sancționare a luat cunoștință în procedura de executare intentată în privința acestuia.

Din considerentele menționate instanța consideră întemeiată cerința de repunere în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 17.03.2025.

Cu privire la legalitatea actelor contestate instanța menționează că potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse contravenientului de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: fotografii, video înregistrare, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile martorilor, alte probe relevante cazului.

Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Dmitri TCACI nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizat mai sus, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator în susţinerea constatărilor

sale, n-au fost acumulate şi prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Dmitri TCACI a contravenției imputate.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și demonstrarea învinuirii aduse.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 17.03.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Dmitri TCACI împotriva deciziei cu privire la contravenție din 17.03.2025, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune Dmitri TCACI în termenul de contestare a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025.

Se admite contestația depusă de Dmitri TCACI.

Se anulează decizia de sancționare cu seria/nr. MAI06 NR. 386072 din 17.03.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 91 alin. (17) din Codul contravențional, prin care Dmitri TCACI a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1500 de lei, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU