Dosarul nr. 2c-1902/2024 /2-24094558-12-2c-22082024/

H O T Ă R Î R E S U P L I M E N T A R Ă
în numele Legii

28martie 2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Angela Ciubotaru
grefier - Ionela Ceborciu,
cu participarea:
în lipsa părţilor, legal citate

examinând în şedinţă publică, la cererea reclamantei SRL „Peaks Investments”, chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PEAKS INVESTMENTS” împotriva SRL „BAUHOF GROUP” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

La data de 21 august 2024, SRL „PEAKS INVESTMENTS”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BAUHOF GROUP” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 30 decembrie 2024, sa admis acţiunea. S-a încasat din contul SRL ”Bauhov Group” în contul ”Peaks Investments” SRL suma de 32 000 (treizeci şi două mii) lei cu titlu de datorie contractuală şi suma de 1730 (una mie şapte sute treizeci) lei cheltuieli judiciare.

Prin cererea din 22.01.2025 SRL „PEAKS INVESTMENTS” a solicitat emiterea hotărârii suplimentare de încasare a cheltuielilor de asistenţa juridică.

În şedinţa de judecată părţile nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată, în prezenţa datelor privind citarea legală a părţilor, instanţa de judecată a dispus examinarea cererii în lipsă.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată conchide de a admite cererea şi a emite o hotărâre suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau *la cererea participanţilor la proces*, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

În conformitate cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În accepţiunea art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În acest sens, instanţa subliniază că potrivit jurisprudenţei CtEDO în cauza Iatridis împotriva Greciei (cererea nr. 31107/96, 19 octombrie 2000, §55) Curtea a notat că, reclamantul a încheiat cu avocaţii săi un acord de consiliere cu privire la onorariile acestora, care ar fi similar cu un acord de comision de urgenţă. Acestea sunt acorduri prin care clientul unui avocat este de acord să plătească pentru acesta din urmă, ca şi cu taxele, un procent din suma pe care instanţă o poate acorda. Astfel de acorduri pot demonstra, în cazul în care sunt executorii din punct de vedere legal, că sumele solicitate sunt *efectiv plătite de reclamant*. Acordurile de această natură, care creează obligaţii numai între avocat şi client, nu poate angaja Curtea, care trebuie să evalueze nivelul costurilor şi cheltuielilor care trebuie acordate, referindu-se nu numai la faptul dacă costurile au fost efectiv suportate, ci şi la caracterul rezonabil al acestora. Astfel, Curtea îşi va baza evaluarea pe alte materiale furnizate de solicitant în susţinerea pretenţiilor sale, adică numărul de ore lucrate şi numărul de avocaţi impuse de prezenta cauză, precum şi tariful perceput de aceştia pentru o oră de lucru. În hotărîrea Amihalachioaie împotriva Moldovei (cererea nr. 60115/00, aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudenţa sa, ea urmează să stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost realmente angajate, necesare şi rezonabile ca mărime. În această privinţă, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independentei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil.

Totodată, cheltuielile de judecată au caracter de sancţiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală si culpa procesuală a părţii care a căzut în pretenţii. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Coroborând dispoziţiile art. 96 din Codul de procedură civilă la circumstanţele speţei şi prin prisma practicii CtEDO, instanţa conchide că, în speţă, pîrîtul a făcut dovada suportării cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 2500 lei, prin copia facturii fiscale nr. EAQ000809739 din 20.08.2024 semnată între avocatul RODICA POCAZNOI şi SRL „PEAKS INVESTMENTS” cu titlu de plata pentru servicii juridice conform contractului din 20.08.2024, exact cu prevede art. 118, 122 CPC, această sumă este una reală, rezonabilă şi necesară.

Pentru considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide de a încasa din contul SRL „BAUHOF GROUP” în contul SRL „PEAKS INVESTMENTS” suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile articolelor 250 alin. (1) lit. a), 236 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea.

Se încasează din contul SRL „BAUHOF GROUP” în contul SRL „PEAKS INVESTMENTS” suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, de la data pronunţării hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul (Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecător Angela Ciubotaru