Dosarul nr.4r-2254/23 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
4-21103765-02-4r-13062023 Judecător Mocanu Andrei

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

04 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gheorghe Tipa în interesele S.R.L. „Gutarom” împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 04 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145 din 08.07.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gheorghe Tipa în interesele SRL „Gutarom” și se menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145 din 08.07.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2254/23 Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
4-21103765-02-4r-13062023 Judecător Mocanu Andrei

D E C I Z I E
În numele legii

04 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Gheorghe Tipa în interesele S.R.L. „Gutarom” împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 04 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145 din 08.07.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Sula Vladimir, se învinuiește de faptul că, în perioada de timp 29.03.2021-06.04.2021, aflîndu-se în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi, și-a atribuit arbitrar un drept ce nu-i aparține, samavolnic prelucrînd terenul agricol aflat în arendă la SRL ”Gutarom”.

La data de 08.07.2021 de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Paladi Roman, a întocmit în privința lui Sula Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 301145 în baza art. 335 Cod contravențional şi în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele acumulate, au fost remise spre examinare Judecătoriei Anenii Noi, fiind solicitată sacţionarea acestuia cu amendă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 04 mai 2023, a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145 din 08.07.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Gheorghe Tipa în interesele SRL „Gutarom" a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- la 08.07.2021 de către agentul constatator al IP Anenii Noi Paladi Roman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05 301145, conform căruia Sula Vladimir se recunoştea culpabil de comiterea contravenţiei, prevăzute la art. 335 Cod contravenţional – samavolnicia;
- în cadrul şedinţelor de judecată s-a constatat cert, că în perioada 29.03-06.04.2021 Sula Vladimir a prelucrat o parte din terenul agricol cu numărul cadastral 1037102012, aflat în extravilanul s. Puhăceni, raionul Anenii Noi. Pe acest teren se află trei bunuri mobile - sere, care aparţin fiului acestuia - Sulă Ilie. Pentru a adopta hotărîrea contestată, instanţa de fond a reţinut, că terenul cu număr cadastral 1037102012 nu ar aparţine SRL „Gutarom" cu titlu de proprietate, nici cu titlu de arendă, ori a preluat poziţia contravenientului în totalitate;
- argumentele reprezentanţilor SRL „Gutarom" au fost ignorate totalmente de instanţa de fond. Astfel, contractul de arendă a terenului vizat (expirat de drept la 14.04.2021) nu are nicio relevanţă, deoarece terenul cu număr cadastral 1037102012 este teren aferent imobilelor cu numerele cadastrale 1037102012.01-1037102012.20, care sunt proprietate privată a SRL „Gutarom" şi în consecinţă acest teren este în gestiunea sa. Aceste date faptice se confirmă şi prin actul de inventariere (anexat la materialele cauzei), întocmit la 03.03.2021 de Comisia pentru delimitarea terenului, formată de Agenţia Proprietăţii Publice, în administrarea căreia se află termenul indicat;
- în consecinţă, obiectul juridic special al contravenţiei îl constituie relaţiile sociale ce ţin de activitatea normală a organelor puterii de stat şi ordinea stabilită de lege şi alte acte normative de exercitare, de către cetăţeni, a drepturilor şi obligaţiilor lor. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin săvârşirea unor acţiuni samovolnice (prelucrarea terenului agricol), contrare ordinii legal

stabilite (în lipsa unui drept, cum ar fi contract de arendă, de exercitare a unui drept legitim.

În ședința instanței de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reiterează că, în sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci cînd examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

La cazul dedus judecății, Colegiul Penal constată cu certitudine lipsa probelor pertinente, concludente şi utile de învinuire contravenţională formulată şi motivată prin faptul că, în perioada de timp 29.03.2021- 06.04.2021 aflîndu-se în s. Puhăceni r-nul Anenii Noi, și-a atribuit arbitrar un drept ce nu-i aparține, samavolnic prelucrând terenul agricol aflat în arendă la SRL ”Gutarom, iar fapta imputată nefiind dovedită prin probe ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin.(5) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa de recurs reţine că, agentul constatator în vederea demonstrării vinovăţiei persoanei a anexat plîngerea lui Romanovschi Constantin din 06.04.2021, prin care ultimul a solicitat organelor de drept tragerea la răspundere a persoanei Sula Vladimir pentru faptul că, în lipsa unui drept

prelucrează bunul imobil – terenul aferent construcţiilor, proprietate a SRL „Gutarom” şi proprietate a Agenţiei Proprietăţii Publice (f.d.8) şi procesul-verbal de audiere a victimei Romanovschi Constantin (administrator SRL „Gutarom”), prin care ultimul pe de o parte pretinde că, Sula Vladimir prelucra pămîntul aferent construcţiilor imobile, proprietate a SRL „Gutarom”, iar pe de altă parte că, SRL „Gutarom” este posesor, în gestiunea căruia se află terenul menţionat. La fel, s-a invocat că, deşi conform Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18.06.2020, Sulă Ilie a devenit proprietar al bunurilor mobile –blocuri de sere cu suprafaţa de 6 ha, acesta nu este proprietar şi nici un drept de gestiune a terenului cu destinaţie agricolă proprietate a APP care se află în gestiunea SRL „Gutarom” din luna aprilie 2014 pînă în aprilie 2021 în baza contractului de arendă încheiat între Primăria Puhăceni şi SRL „Gutarom” care a fost declarat nul printr-o hotărîre a instanţei de judecată, însă nu este nici definitivă, nici executorie (f.d.10).

Prin Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi nr.2-809/20 din 16.03.2021 a fost recunoscută nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor nr. 1 încheiat între Primăria s. Puhăceni r-nul Anenii Noi și SRL ”Gutarom” la data de 14.04.2014 (f.d. 11, 50).

La fel, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 18.06.2020, a fost respinsă cererea SRL „Gutarom” cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate, iar pretenţia din acţiunea reconvenţională depusă de Ilie Sula împotriva SRL „Gutarom” cu privire la evacuarea tuturor persoanelor şi a bunurilor acestora din bunurile mobile – 3 blocuri de sere cu suprafaţa de 65 100 m.p., amplasate în s.Puhăceni, r. Anenii Noi a fost admisă (f.d.92-100).

Conform procesului verbal de audiere a contravenientului din 14.04.2021, contravenientul Sula Vladimir a indicat că, terenul cu nr.cadastral 1037102.012 din extravilanul s. Puhăceni nu aparţine lui SRL Gutarom nici cu titlu de proprietate privată, nici cu titlu de folosinţă în arendă (f.d.28).

În acest sens, Colegiul Penal atestă la caz, că agentul constatator în mod neîntemeiat a reţinut în acţiunile lui Sula Vladimir săvîrşirea samavolniciei de prelucrare a terenului agricol aflat în arendă la SRL Gutarom, or prin Hotărîrea definitivă şi irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi nr.2-809/20 din 16.03.2021 a fost recunoscută nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor nr. 1 încheiat între Primăria s. Puhăceni r-nul Anenii Noi și SRL ”Gutarom” la data de 14.04.2014, respectiv SRL ”Gutarom” ca efect al nulităţii actului juridic civil în cauză, din data încheierii acestuia de 14.04.2014, în mod neîntemeiat a folosit terenul agricol cu nr.cadastral 1037102.012 din extravilanul s. Puhăceni şi în mod nejustificat a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a persoanei Sula Vladimir.

Însăşi prin procesul-verbal de audiere a martorului Plămădeală Veaceslav, ce deţine funcţia de Primar al s. Puhăceni, s-a relatat că, din 21.10.2005, dreptul de

gestiune a terenului revine APP care a demarat procesul de pregătire a dosarului pentru delimitarea terenului nr.cadastral 1037102.012 din extravilanul s. Puhăceni. În perioada 2014-2020, terenul a fost arendat de către SRL ”Gutarom”, însă ulterior a fost declarat nul prin hotărîre de judecată din 16.03.2021 (f.d.31).

Astfel, Lista bunurilor imobile proprietatea publică a statului, conform situaţiei la 03.03.2021, întocmită de Agenţia Servicii Publice (f.d.15), indică doar că, terenul nr.cadastral 1037102.012 din extravilanul s. Puhăceni la data de 03.03.2021 se află în gestiunea SRL ”Gutarom”, însă legalitatea gestiunii a fost răsturnată prin Hotărîrea definitivă şi executorie a Judecătoriei Anenii Noi nr.2-809/20 din 16.03.2021 prin care a fost recunoscută nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor nr. 1 din 14.04.2014 încheiat între Primăria s. Puhăceni r-nul Anenii Noi și SRL ”Gutarom”.

La caz, Lista bunurilor imobile proprietatea publică a statului, conform situaţiei la 03.03.2021, întocmită de Agenţia Servicii Publice, nu poate confirma legalitatea contractului de arendă care a fost declarat nul prin hotărîre de judecată definitivă şi irevocabilă. La fel actul Agenţiei Servicii Publice sus menţionat, nicidecum nu confirmă că, terenul cu nr.cadastral 1037102.012 cu suprafaţa de 14, 8627 din extravilanul s. Puhăceni, ar fi aparţinut cu titlu de proprietate privată lui SRL ”Gutarom”, întrucît conform extrasului din Registrul bunurilor imobile (f.d.124), terenul în cauză în mărime 1.0 cotă parte aparţine din 10.10.2004, cu titlu de proprietar - satului Puhăceni, raionul Anenii Noi.

Astfel, fapta contravențională constatată de către agentul constatator, la caz, precum că Sula Vladimir ar fi săvîrşit act de samavolnicie prin faptul că, ultimul și-a atribuit un drept arbitrar, prelucrînd terenul agricol aflat în arenda la SRL ”Gutarom”, în prezența speță este o reținere injustă, atât timp, cât acest teren la acel moment se afla în proces de delimitare și înregistrare cu drept de proprietate după Agenția Proprietăți Publice și nu avea un statut bine determinat, iar serele de pe teren aparțin fiului contravenientului, astfel nu sunt aduse atingeri dreptului de arendă asupra terenului deținut anterior în posesie de către SRL ”Gutarom”.

Deşi nici Sula Vladimir nu avea perfectat drept de posesie și folosință asupra terenului agricol nominalizat mai sus, în speță nu a fost constatat de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție că, ar fi încălcat ordinea de folosire a terenului menționat mai sus, aducând atingeri proprietarului terenului sau persoanelor cărora acest teren a fost transmis în posesie, în ordinea prevăzută de lege, atât timp cât drepturile asupra terenului agricol prelucrat sunt la etapa de perfectare iar serele aparțin fiului său.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale

se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată justificat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

Prin urmare, Colegiul penal consideră justificat de a înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman – în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir, din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide,

avocatul Gheorghe Tipa în interesele S.R.L. „Gutarom” nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gheorghe Tipa în interesele S.R.L. „Gutarom” și se menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, (sediul Central) din 04 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gheorghe Tipa în interesele SRL „Gutarom” și se menține hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 04 mai 2023, prin care a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Paladi Roman în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 301145 din 08.07.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 din Codul contravenţional, în privinţa lui Sula Vladimir din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan