Dosarul nr.2-24084177-26-2-30 07 2024

nr.2-933/2024

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

10 martie 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

Instanţa în componenţa:

presedintele şedintei, judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Gabriela Cemîrtan

în lipsa

reprezentantului reclamantului BC ”VICTORIABANK” SA,

pârâtei Spatari Diana,

reprezentantului pârâtei Spatari Diana, CA mun.Chișinău ”Bălănuță Ion”, avocatului Bălănuță Ion, împuternicit în baza mandatului nr.2154266 din 09.10.2024,

examinînd în şedinţa publică în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC ”VICTORIABANK” SA către Spatari Diana privind încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Spatari Diana către BC ”VICTORIABANK” SA privind declararea nulității clauzelor abuzive

a constatat

BC ”VICTORIABANK” SA la data de 30.07.2024 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Spatari Diana privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul BC ”VICTORIABANK” SA a indicat, că a încheiat cu Spatari Diana contract de împrumut cu nr.00052742 din 12.01.2022 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 122000,00 lei, pe un termen de pînă la 03.06.2024, iar Spatari Diana s-a obligat să restituie împrumutul cu costuri aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

A mai indicat, că BC ”VICTORIABANK” SA a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de pârât, pârâtul a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

Astfel, în scopul soluționării amiabile a litigiului BC ”VICTORIABANK” SA, prin notificăre a somat pârîtul, solicitând rambursarea către reclamant a datoriei restante, dar neachitate, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, la care Spatari Diana nu a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea împrumutului în condițiile stabilite.

Mai indicând, că reclamantul epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Spatari Diana a sumei împrumutului în mărime de 76557,22 lei, suma dobînzii în mărime de 1247,78 lei și suma dobînzii majorate în mărime de 39,93, în total datoria în sumă de 77844,93 lei, cît și a tuturor cheltuielilor de judecată la achitarea taxei de stat și taxei de timbru.

Reprezentantul reclamantului BC ”VICTORIABANK” SA, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea de chemare în judecată solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Atît pârâta Spatari Diana cît și reprezentantul său Bîlănuță Ion, la ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, din care considerente instanța în conformitate cu art.206 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova consideră posibilă examinarea cauzei în absența pârâtei Spatari Diana cît și reprezentantului său Bîlănuță Ion.

La data de 01.11.2024 reprezentantul pârâtei Spatari Diana, avocatul Bălănuță Ion a înaintat cererea reconvențională înaintată către BC ”VICTORIABANK” SA, privind declararea nulității clauzelor abuzive, motivînd că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului și este evident faptul că clauzele contractuale care prevăd plata comisioanelor și dobînzii nu au fost negociate, BC ”VICTORIABANK” SA folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul avînd doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul, iar reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a familiaariza cu condițiile contractuale, deaceia consideră că obligația de plată a dobînzii și a comisionului din contractul de credit sunt abuzive.

Prin cererea nominalizată solicită: a constata abuziv și a determina nulitatea absolută a pct.3.1.1 din care rezultă obligația de plată a dobînzii, pct.3.1.7 din care rezultă obligația de plată a dobînzii majorate și pct.3.2.1 din care rezultă obligația de plată a comisionului de analiză din contractul de creit
din Condiții speciale și pct.3.6 din Condiții generale în partea ce prevăd obligația de plată a comisionului de administrare și pct.1.10 din Condiții speciale și pct.8.2 din Condiții Generale în partea ce prevăd obligația de plată a penalității din contractul de credit nr.ME/22/D136 din 20.04.2022 nr.00052742 din 12.01.2022

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că cerințele reclamantului BC ”VICTORIABANK” SA și-au găsit confirmare pe deplin în cadrul examinării cauzei și necesită a fi admise.

Conform art.9 Codul civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile; (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Articolul 774 alin. (1) Cod Civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Or, conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În lumina art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin. (2), Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.993 alin. (2) Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

În conformitate cu art.1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. În contextul normelor citate se conchide că contractele de creditare nebancară sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Astfel, conform art. 944 alin. (2) Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea, de asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, BC ”VICTORIABANK” SA a indicat, că a încheiat cu Spatari Diana contract de împrumut cu nr.00052742 din 12.01.2022 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 122000,00 lei, pe un termen de pînă la 03.06.2024.

Tot la data de 12.01.2022, BC ”VICTORIABANK” SA și-a onorat obligația asumată și i-a transferat lui Spatari Diana suma de 122000,00 lei.

La 06 iunie 2024, OCN BC ”VICTORIABANK” SA a expediat pârâtei pretenția, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul primirii pretenției.

Reclamația fiind recepționată de către pîrîta Spatari Diana, însă obligațiile nefiind executate.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile normelor citate, instanța de judecată a constatat cu certitudine că pîrîta Spatari Diana nu şi-a onorat obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut, ultimii nu şi-au executat obligațiile ce le revine.

În vederea probării faptului că pîrîta Spatari Diana nu și-a executat integral obligațiile contractuale, reclamantul BC ”VICTORIABANK” SA a prezentat raportul privind plățile efectuate de către pîrîta Spatari Diana, prin care se atestă că ultima nu a achitat datoria, iar pentru suma restantă, fiindu-i calculate dobînzi.

Astfel, din considerentele enumerate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acţiunea reclamantului, urmează a fi admisă integral, încasându-se de la Spatari Diana în beneficiul BC ”VICTORIABANK” SA datoria în sumă de 77844,93 /șaptezeci și șapte mii opt sute patruzeci și patru lei 93 bani/ lei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC RM, ,, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*’’.

Conform art.117 alin.(2) CPC, ,,*în calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților*’’.

Conform art. 94 alin.(1) CPC, ,,*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată*. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, ca urmare a faptului că BC ”VICTORIABANK” SA are câștig de cauză integral, consideră necesar a încasa de la Spatari Diana în beneficiul BC ”VICTORIABANK” SA cheltuielile de judecată în sumă de 3085,31 /trei mii optzeci și cinci lei 31 bani/ lei (2885,31 lei – taxa de stat + 200,00 lei – taxa de timbru).

În ce privește cererea reconvențională.

Conform art.1072 alin. CC al RM : Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că de către părți la data de 11.01.2022 a fost semnată cererea de credit de negociere a dobînzilor, prin care dintre reclamantul creditor și Spatari Diana debitor au fost purtate negocieri cu privire la condițiile

contractului de credit și anume a fost negociat în mod individual clauza dobînzii contractuale, comisionul de acordare a împrumutului.

În speță, se constată că pîrîta Spatari Diana la semnarea contractului de credit a cunoscut cu certitudine condițiile contractuale precum că în cazul neachitării împrumutului vor fi calculate clauzele privind dobînda cît și comisionul.

Conform art.117 alin.(2) CPC, ,,*în calitate de probe în pricinile civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților*''.

Instanța de judecată consideră de a nu pune la baza hotărîrii motivele indicate de reprezentantul pîrîtei, avocatului Ion Bălănuță, deoarece motivele indicate sunt nejustificate și neconcludente, or în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, instanța de judecată consideră cererea reconvențională înaintată de Spatari Diana către BC ”VICTORIABANK” SA privind declararea nulității clauzelor abuzive, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.De admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a BC ”VICTORIABANK” SA către Spatari Diana privind încasarea datoriei.

2.De încasat de la Spatari Diana, domiciliată ***, IDNP *****, în beneficiul BC ”VICTORIABANK” SA , cu sediul mun.Chişinău str.31 August 1989 nr.141, IDNO 1002600001338, datoria în sumă de 77844,93 /șaptezeci și șapte mii opt sute patruzeci și patru lei 93 bani/ lei.**

3.De încasat de la Spatari Diana, domiciliată ***, IDNP *****, în beneficiul BC ”VICTORIABANK” SA , cu sediul mun.Chişinău str.31 August 1989 nr.141, IDNO 1002600001338, cheltuielile de judecată în sumă de 3085,31 /trei mii optzeci și cinci lei 31 bani/ lei (2885,31 lei – taxa de stat + 200,00 lei – taxa de timbru).**

4.De respins cererea reconvențională înaintată de Spatari Diana către BC ”VICTORIABANK” SA privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ