Dosarul nr. 5r-4572/2025

4-25105358-12-5r-24072025

D E C I Z I E

în numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientei Aliona Hotnog

În lipsa:

Agentului constatator Vadim Ianachii

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, recursul depus de **Hotnog Aliona** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 378678 din 26.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru" a INSP a IGP Vadim Ianachii, nr. DCA01 378678 din 26.06.2025, **Hotnog Aliona** a fost atrasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 26.06.2025 ora 10:00 min., în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 71, a parcat automobilul de model „*****" cu n/î *****în loc interzis.

La data de 16.07.2025, Hotnog Aliona a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 378678 din 26.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). La întocmirea deciziei agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional. Locul urmează a fi menționat exact, acesta fiind indicat generic - mun. Chișinău, fără a indica adresa exactă. Agentul constatator nu a indicat locul exact unde se afla automobilul, menționând generic adresa,

bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, mun. Chișinău, or în acest sens locul aflării poate fi diferit. În aceste condiții agentul constatator urma a indica în ce loc a fost parcat automobilul, or, acesta a fost oprit pe teritoriul adiacent drumului, în regiunea locului de parcare din fața blocului nr. 71, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, care nu constituie trotuar și care conform pct. 7 al RCR este teritoriul din imediata apropiere a drumului (curți, locuri de parcare, stații de aprovizionare cu combustibil, întreprinderi etc.). În cazul dat automobilul a fost oprit voluntar și nu se afla în stare de staționare, pe motivul necesității de serviciu, pentru încărcarea unor materiale, cu care urma să se deplaseze la instituția penitenciară din mun. Chișinău, pentru acțiuni de urmărire penală. Conducătorul automobilului se afla alături, pe str. Bulgară nr. 43, mun. Chișinău, locul său de muncă - Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, pentru a putea, la necesitate, să deplaseze automobilul. Locul opririi este situat în imediata apropiere de parcarea din fața blocului nr. 71, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău. De menționat că între bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun. Chișinău și str. Bulgară, mun. Chișinău nu există o intersecție pe motiv că, acest teritoriu este îngrădit cu barieră, circulația fiind interzisă. În acest sens, locul pe care se afla oprit automobilul constituie teritoriu adiacent drumului, unde oprirea voluntară nu este interzisă de Regulamentul Circulației Rutiere. Totodată, acordul contravenientului la tranzacția cu agentul constatator este viciat, acesta fiind încheiat din motive de necesitate de a evita expunerea la încălcarea datelor cu caracter personal. Faptul dat este argumentat prin necesitatea evitării acțiunii de filmare a celor desfășurate de către o persoană necunoscută, acțiune la care agentul constatator nu a depus careva raport și nu s-a autosesizat, ci a informat doar că o persoană aici filmează. Refuzul de a semna un eventual proces-verbal atrage necesitatea asigurării martorilor asistenți, fapt care ar fi periclitat procesul de muncă, în care se afla încadrată Hotnog Aliona între orele 10:00 și 11:00 urmau a fi efectuate acțiuni de urmărire penală în cadrul instituției penitenciare. Faptul dat poate fi confirmat prin înscrierile din Agenda de serviciu. În aceste condiții, scopul primordial al unui reprezentant al organului de urmărire penală este să asigure efectuarea acțiunilor de urmărire penală, fără a determina tergiversări, or persoana, cu care urmau să fie efectuate acțiunile de urmărire penală - Morari Sergiu, se afla arestat în penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău. Totodată, funcționarul public urmează a se afla în timpul orelor de muncă la locul său de muncă, sau în drum spre acesta. Aflarea în stradă a procurorului, pentru constatarea unei situații sau alta, poate fi urmată de repercusiuni asupra calității oficiale. Din această cauză, pe motiv că agentul constatator nu a luat în considerație argumentele invocate privind necesitatea stopării, a fost încheiat acest acord, urmând ca ulterior, să fie examinată cauza. În acest sens, prin acțiunile agentului constatator, i-a fost încălcat dreptul la muncă, prevăzut în Constituția Republicii Moldova, prin împiedicarea pregătirii materialelor și ulterior deplasare la locul planificat pentru exercitarea acțiunilor de urmărire penală. Cele menționate reflectă atitudinea formală față de încălcările de către agentul constatator a prevederilor Codului contravențional, și totodată tendențioasă față de încălcările sancționate.

În ședința de judecată agentul constatator Vadim Ianachii, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientei, Aliona Hotnog, a solicitat admiterea contestației din motivele indicate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere că contestația a fost înaintată la data de 11.07.2025 însă, conform încheierii din 15.07.2025, recursul a fost restituit pentru a fi depus la autoritatea din care face parte agentul constatator (f. d. 10-11).

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator DP „Centru” a INSP a IGP Vadim Ianachii, nr. DCA01 378678 din 26.06.2025, Hotnog Aliona a fost atrasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, pentru faptul că, la data de 26.06.2025 ora 10:00 min., în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 71, a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****în loc interzis.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau*

inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 451[1] Cod contravențional, *examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator : (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator* ***nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele*** *condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b)* ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrşirea contravenției****; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 4397. (2) În cazul săvîrşirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1),* ***agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întîi****.*

Conform art. 451[2] Cod contravențional, *decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (1) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g)* ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrşirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.*** *(2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul și/sau reşedința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient și se*

înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 378678 din 26.06.2025, întocmită în privința lui Hotnog Aliona.

Instanța reține că, la art. 451^1 alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Instanța consideră oportun de a preciza că, decizia contestată a fost întocmită și perfectată în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 451^3 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile

corespunzătoare din decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. De asemene contravenienta Hotnog Aliona nu a indicat careva obiecții. Sancțiunea aplicată este egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere *participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.*

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură decizia de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către contravenientă, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Hotnog Aliona este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Hotnog Aliona în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Hotnog Aliona sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod contravențional, instanța de judecată, -

D E C I D E:

Recursul înaintat de **Hotnog Aliona** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării

personale a agentului constatator nr. DCA01 378678 din 26.06.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, - se respinge ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol