

Dosarul nr.1-241/19 (1-19205556-24-1-30122019)

SENTINȚĂ
în numele Legii

20 septembrie 2021
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Motricală

Grefieri

Irina Burduja, Grigore

Gheorghiuța,

Liudmila Pavlov, Aliona Muntean și Cristina

Sclifos

Cu participarea:

Procurorului

Liliana Verdeș

Avocatului

Silviu Burlacu

Inculpatului

Sergiu Botezatu

a judecat în ședința publică cauza penală în privința lui,

Botezatu Sergiu *****, născut la ***** , originar din s.***** r-nul Hîncești, domiciliat în or.***** str.***** ***** , ap.***** , cu studii medii, căsătorit, la întreținere doi copii minori, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 31.12.2019 – 20.09.2021.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liliana Verdeș a pledat pentru recunoașterea vinovăției și condamnării inculpatului Botezatu Sergiu ***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu suspendarea condiționat în baza art.90 alin.(1) Cod penal a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Apărătorul inculpatului – avocatul Silviu Burlacu, a cerut achitarea lui Botezatu Sergiu ***** pe motivul lipsei existenței faptei infracționale.

Inculpatul Botezatu Sergiu ***** s-a declarat nevinovat.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință,

A CONSTATAT:

Botezatu Sergiu *****, la 31.10.2019, aproximativ la orele 17 și 15 min., conducând automobilul de model „Toyota Corolla”, cu n/î *****, pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în localitatea Măgdăcești, raionul Criuleni, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză de 50 km/h, stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu 28 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, Botezatu Sergiu *****, după ce ofițerul de patrulare Dorin Roibu i-a explicat motivului stopării și efectuării controlului documentar, l-a urmat pe acesta pînă la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9744, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

În continuare, în timp ce ofițerul de patrulare Dorin Roibu intenționa să documenteze contravenția comisă, luînd mapa cu acte de pe bancheta din spate a automobilului de serviciu, Botezatu Sergiu *****, din propria inițiativă, acționînd cu intenție directă, în repetate rînduri, în vederea determinării acestuia de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce-i reveneau conform funcției deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoană publică, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, în pofida faptului că, a fost preîntîmpinat că, acțiunile lui cad sub prevederile legislației penale, a promis și i-a dat două bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 lei, iar în total 300 lei, aruncîndu-le pe bancheta a automobilului, acțiuni ilegale care nu au fost acceptate, de către colaboratorii poliției de patrulare fiind apelat serviciul 112.

Atît în cadrul urmăririi penale cît și pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul **Botezatu Sergiu ******* vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut, iar pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că, la sfîrșitul lunii octombrie 2019, data exact n-o ține minte, în jurul orelor 19:00 – 20:00, se deplasa în direcția com.Bubuieci cu automobilul de model „Toyota Corolla”. Pe drum, în s.Măgdăcești r-nul Criuleni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Pricina stopării a fost încălcarea limitei de viteză. Colaboratorul de poliție l-a chemat la automobilul de serviciu și a-i arătat limita de viteză încălcată de pe ecranul aparatului pentru măsurarea vitezei. După care a fost invitat în automobil pentru a-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorul de poliție i-a deschis ușa din spate din partea stîngă.

Cînd el urca în automobil, un colaborator de poliție se afla în spatele lui, iar al doilea se afla pe bancheta din față. În automobil, a observat că pe banchetă se aflau mai multe mape a colaboratorilor de poliție și cînd s-a aplicat să l-e dea într-o parte, din buzunar i-au căzut mai multe bancnote de lei moldovenești. Văzînd aceasta, colaboratorul de poliție i-a spus să coboară din automobil. El încerca să strîngă bancnotele, dar cîteva au rămas pe bancheta din spate pe care nu a reușit să le strîngă deoarece a fost rugat să coboară din automobil. După aceea la fața locului a venit grupa operativă care a documentat cazul. A adăugat, că a comunicat doar cu colaboratorul de poliție care a stopat automobilul. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost întocmit și pînă în prezent nu i-a fost solicitat să achite careva amendă. A menționat că el nu le-a propus colaboratorilor de poliție careva sume bănești și nici de către aceștia nu i-au fost ceruți bani (f.d.189).

Cu toate că inculpatul Botezatu Sergiu ***** în ședința de judecată nu a recunoscut comiterea faptei incriminate, iar apărătorul Silviu Burlacu a pledat pentru achitarea acestuia pe motiv că în viziunea sa nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța de judecată contrar poziției apărării, constată că acțiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin:

- Declarațiile martorului **Roibu Dorin** ***** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că data exact n-o ține minte, dar posibil pe 31.10.2019, fiind implicat în serviciu de patrulare împreună cu Dimitraș Andrei, aproximativ la orele 17:00, pe traseul R6, în localitatea Măgdăcești r-nul Criuleni, pentru depășirea vitezei a stopat un automobil la volanul căruia se afla Botezatu Sergiu. Automobilul a fost stopat după ce a fost fixată viteza la aparatul „Radar”. Lui Botezatu Sergiu i-au fost explicate cu cît a depășit limita de viteză în localitate, ce sancțiune prevede încălcarea comisă și drepturile. Ulterior, în timpul documentării cazului, conducătorul Botezatu Sergiu de 2 sau 3 ori a încercat să-i propună mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal, la ce el i-a explicat că darea de mită legal se pedepsește. Fiindu-i refuzat de mai multe ori, Botezatu Sergiu a deschis ușa din spate din partea stîngă a automobilului și a aruncat pe bancheta din spate trei bancnote în sumă totală de 300 lei. În acel moment el se afla în afara automobilului și luînd mapa cu documente se pregătea pentru a întocmi procesul-verbal. După ce a văzut că Botezatu Sergiu a aruncat mijloace bănești, el a încuiat mașina și a apelat la 112. A adăugat, că nu ține minte cînd a fost întocmit procesul-verbal în privința lui Botezatu Sergiu pînă sau după ce acesta a aruncat mijloace bănești pe bancheta din spate a automobilului, pe care se aflau lucruri personale, mape și genți. Pe cazul dat a

fost audiat de ofițerul de urmărire penală, detalii nu ține minte deoarece a trecut mult timp, dar susține declarațiile sale depuse la urmărirea penală (f.d.183-184);

- Declarațiile martorului **Dimitraș Andrieș ******* care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că în luna octombrie 2019, data exact n-o ține minte, activa în calitate de agent de patrulare împreună cu colegul său Roibu Dorin pe teritoriul s.Măgdăcești, r-nul Criuleni. Fiind cu automobil de serviciu, în apropierea magazinului „Ocean Fish” din s.Măgdăcești, Roibu Dorin a stopat mijlocul de transport condus de Botezatu Sergiu, din motivul că depășise limita de viteză în localitate. Conducătorul auto s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a face cunoștință cu proba acumulată în privința încălcării comise. Tot atunci conducătorul auto le-a propus careva sume bănești pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, la ce a fost preîntâmpinat de 3 ori de către Roibu Dorin că pentru propunerea sumelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă Botezatu Sergiu nu a reacționat. Ultimul a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu și intenționat a pus pe bancheta din spate careva bancnote în sumă totală de 300 lei. Pe bancheta din spate se aflau două genți personale, a lui și a colegului. Nu-și amintește dacă a fost filmat Botezatu Sergiu în momentul când a pus mijloace bănești pe bancheta de spate și cine a observat banii. A adăugat, că la fața locului a fost întocmit procesul-verbal în privința lui Botezatu Sergiu cu privire la depășirea vitezei, dar nu-și amintește de cine și dacă a fost semnat de către Botezatu Sergiu. Din motivul că a trecut mult timp, nu ține minte detalii, dar susține declarațiile sale depuse la urmărirea penală (f.d.187-188).

În afară de declarațiile martorilor, săvârșirea infracțiunii incriminate lui Botezatu Sergiu ***** se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal și anume:

1. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2019, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Școda Rapid” cu n/î 9744 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în s.Măgdăcești r-nul Criuleni, în direcția mun.Chișinău, la distanța de 50 m. de magazinul „Ocean Fish”. În rezultatul cercetării salonului pe bancheta din spate din partea stângă a automobilului, au fost depistate și ridicate două bancnote: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009 (f.d.7-17);

2. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.239 din 21.11.2019 potrivit căruia s-a stabilit, că o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei cu seria și

numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.26-28);

3. Ordonanța din 01.11.2019, prin care au fost recunoscute ca mijloace de probă: o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 31.10.2019 (f.d.31);

4. Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2019, prin care de la ofițerul de patrulare al batalionului nr.3 Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari Roibu Dorin a fost ridicat un suport electronic de tip CD-R, pe care se conține o înregistrare video din data de 31.10.2019 (f.d.39);

5. Ordonanța de recunoaștere și procesul-verbal din 01.11.2019, conform căroră a fost examinat și recunoscut ca mijloc de probă un suport electronic de tip CD-R cu o înregistrare video din data de 31.10.2019, care a fost ridicat la data de 31.10.2019 de la Roibu Dorin. Fiind examinată înregistrarea video cu durata de 22 sec., potrivit căreia, camera video este îndreptată spre o persoană de gen masculin, încălțat în adidași de culoare negri cu alb, de model „Nike”, îmbrăcat în blugi de culoare albastru închis. La secunda 2 se observă cum persoana indicată se urcă cu genunchiul drept în salonul automobilului de culoare albă, iar apoi iese din automobil. La secunda 11, colaboratorul de poliție se apropie de salonul automobilului și anume pe bancheta din spate a automobilului, unde la o lumină slabă se observă două bancnote. La secunda 19 se aprinde lumina în salon, ținând camera focusată în continuare pe bancnote, unde se observă că o bancnotă este cu nominalul de 100 lei, iar a doua de 200 lei. Din înregistrarea video, persoana de gen masculin încălțată în adidași de culoare negri combinat cu alb, de model „Nike”, îmbrăcat în blugi de culoare albastru închis și scurtă de culoare albastră, a fost identificată ca fiind Botezatu Sergiu ***** (f.d.41-45);

6. Procesul-verbal de ridicare din 28.11.2019, prin care de la Șeful Serviciului Supraveghere Contravențională al BP a INP Alexandru Dosca au fost ridicate: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019 întocmit în privința lui Botezatu Sergiu, exemplarul nr.1 și 2 și înregistrarea foto a contravenției comise la data de 31.10.2019 (f.d.57);

7. Ordonanța de recunoaștere din 03.12.2019 și procesul-verbal de examinare din 02.12.2019, în cadrul căroră a fost examinat și recunoscut ca

mijloc de probă procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019 întocmit în privința lui Botezatu Sergiu în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Dorin Roibu /copia autenticată/.

Fiind examinat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04856742 din 31.10.2019, rezultă că, în sarcina lui Botezatu Sergiu, a.n.*****, sa reținut că, acesta la data de 31.10.2019, aproximativ la ora 17 și 20 min., aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Corolla”, cu n/î *****, se deplasa pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în localitatea Măgdăcești, r-nul Criuleni, cu viteza de 78 km/h, depășind regimul de viteză în localitate de 50 km/h, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fapt pentru care i-au fost aplicate 4 puncte de penalizare și amenda în cuantum de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei (f.d.58,59);

8. Corpurile delictive: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.29,40,60).

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța apreciază critic afirmațiile inculpatului Botezatu Sergiu ***** *prin care a negat că le-a propus și dat personal inspectorilor de patrulare mijloace bănești în sumă de 300 lei, pentru ca să nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar banii i-au căzut involuntar din buzunarul hainei în salonul automobilului, considerându-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declarațiile martorilor Dorin Roibu și Dimitraș Andrieș, care au confirmat cu certitudine că, după stoparea mijlocului de transport condus de inculpat, acestuia i-a fost confirmat faptul depășirii vitezei în localitate. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Botezatu Sergiu ***** le-a propus mijloace bănești, la ce a primit de cîteva ori preîntîmpinare că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorînd avertizările, a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu, unde pe banchetă a plasat două bancnote în sumă totală de 300 lei. Afirmațiile martorilor fiind confirmate prin procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2019, din care instanța reține că, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului MAI de model „Scoda Rapid” cu n/î 9744 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul R-6 Orhei-Chișinău, în s.Măgdăcești r-nul*

Criuleni, în direcția mun.Chișinău, la distanța de 50 m. de magazinul „Ocean Fish”, pe bancheta din spate din partea stîngă a automobilului, au fost depistate și ridicate două bancnote: o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, care conform înregistrării video efectuate cu telefonul mobil la data de 31.10.2019 de către agentul constatator Dorin Roibu, au fost puse de către Botezatu Sergiu *****.

Astfel, instanța consideră, că afirmațiile de negare a vinei au fost făcute de Botezatu Sergiu ***** în ședința de judecată în cunoștință de cauză cu scopul de a duce în eroare instanța.

În speță este relevant că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune și dare, personal unei persoane publice străine de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuveneau, pentru aceasta.

Darea în speță avînd un caracter precis, care s-a concretizat într-o acțiune efectivă, reală și a avut loc la inițiativa inculpatului.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal fiind o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Botezatu Sergiu ***** prin propunerea și darea, personal inspectorilor de patrulare a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză exprimîndu-se în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale legate de evitarea consecințelor sancționării contravenționale și neaplicării de către inspectorul de patrulare a sancțiunii complementare sub formă de puncte de penalizare prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, dar și interesul material exprimat în eludarea achitării

amenzii cuantumul minim al căreia în speță este de 900 lei, iar maximal de 1200 lei.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, ne fiind obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Astfel, raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la norma de drept în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, acțiunile lui Botezatu Sergiu ***** întrunesc toate semnele componenței de infracțiune, ori acesta la data de 31 octombrie 2019, aproximativ la ora 17 și 15 min., cu scopul evitării răspunderii contravenționale, le-a dat inspectorilor de patrulare INP al IGP, Dorin Roibu și Dimitraș Andrieș, mijloace bănești necuvenite în sumă de 300 lei, pentru ai determina pe aceștea de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce le reveneau conform funcțiilor deținute, în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în calitate de persoane publice, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca rezultat al încălcării pct.47 (1) a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

În acest context, analizînd acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată, că Botezatu Sergiu ***** a acționat cu intenție directă.

Afirmațiile inculpatului precum, că mijlocele bănești i-au căzut involuntar din buzunar în salonul automobilului de serviciu a inspectorilor de patrulare, nu sunt credibile din motiv, că acestea contravin în totalitate declarațiilor martorilor Dorin Roibu și Dimitraș Andriel și probelor din dosar.

Instanța consideră declarative alegațiile apărării privind criticile aduse declarațiilor depuse de martorii Roibu Dorin și Dimitraș Andrieș, ori aceștea au fost audiați în ședința de judecată peste 1 an și opt luni de la consumarea evenimentului și este firesc să nu țină minte toate detaliile. Corespunzător în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeieri de a pune la îndoială mărturiile agenților de patrulare care au fost audiați sub jurămînt și care au descris cu elocvență faptele ce au avut loc și anume că după stoparea mijlocului de transport condus de inculpatul, acestuia i-a fost confirmat faptul depășirii vitezei în localitate. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Botezatu Sergiu ***** le-a propus inspectorilor de patrulare mijloace bănești, la ce a primit de cîteva ori preîntîmpinare că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorînd avertizările, a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu, unde pe bancheta din spate a aruncat două bancnote în sumă totală de 300 lei. Mai mult, aceștia atît la faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată au făcut

declarații constante și consecvente, care sunt susținute de probele administrate la urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art.27 CPP, analizând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 CPP, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esențiale prevăzute de art.94 alin.(1) CPP, ce ar determina neadmiterea lor. Astfel, argumentele apărării sub acest aspect necesită a fi respinse ca declarative.

Așadar, reieșind din textele actelor normativ menționate, apreciind în ansamblu probele concludente și pertinente, administrate la cauza penală, instanța consideră starea de fapt și de drept stabilită, precum și dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Consecvent instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Botezatu Sergiu ***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal, și anume – *corupere activă*, după indicii calificativi *promisiunea și daria personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale*.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Botezatu Sergiu ***** se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.

Concomitent, se reține că, inculpatul, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află și nu are antecedente penale.

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca având relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din aceste considerente și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că inculpatului Botezatu Sergiu ***** urmează să-i fie stabilită o pedeapsă de 1 an închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei în beneficiul statului.

Totodată avînd în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost săvîrșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

La caz instanța de judecată reține că inculpatul Botezatu Sergiu ***** este la prima abatere de lege, iar executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare lui în penitenciar fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are, va influența deosebit de negativ asupra sa și a familiei sale. Ori, astfel va fi rupt pe o perioadă de 1 ani din viața copiilor săi minori și nu va pute contribui cu nimic la întreținerea acestora.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că executarea pedepse privative de libertate va afecta esențial și starea materială a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luînd în calcul faptul că inculpatul anterior nu a mai comis infracțiuni, este caracterizat pozitiv, este încadrat în cîmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința

acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decît să fie benefică lui și a societății.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Botezatu Sergiu *****, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, acordîndu-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.c) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile inclusiv valorile valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile legale indicate consideră necesar că o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, recunoscute în calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei și asigurării prezenței la o eventuală examinare a cauzei în instanței de apel, în privința inculpatului Botezatu Sergiu ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Botezatu Sergiu *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale**, ce constituie suma de **100 000 (una sută mii) lei**, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Botezatu Sergiu *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **1 (un) an**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

După intrarea sentinței în vigoare corpile delictive:

-o bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0077 928677, anul de emisie 2015 și o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0008 711946 anul de emisie 2009, **se confiscă și se trec în proprietatea statului.**

Se aplică în privința inculpatului Botezatu Sergiu ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Motricală**

Alexandru