dosar nr.4-25091948-05-4r-260902025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

17 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cantemir, Valeriu Cisteacov împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marin Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 24 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Valeriu Cisteacov, a întocmit în privința lui Marin Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542, pe faptul că, *în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a primit 7 transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația Rusă „Promsveazibank" cu scopul de a susține organizația „Șor" fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și referendumul.*

Acțiunile lui Marin Ivan au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor*: Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 24 iunie 2025, Marin Ivan, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Marin Ivan, la 26 iunie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 27 iunie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție

stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției.

La data de 21 iulie 2025 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere de completare a contestației inițiale și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, s-a admis contestația depusă de Marin Ivan.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Marin Ivan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în privința Marin Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 11 septembrie 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, Marin Ivan avînd calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Șor/Victoria" prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va fi informat în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

În acest sens, comunică că Marin Ivan a primit în total 7 SMS (transferuri) de la banca comercială „Promsveazibank” cît și Evrasia Bank din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum din toamna anului 2024.

În contextul enunțat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025 întocmit în privința Marin Ivan legal, iar hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28.08.2025 prematură și neîntemeiată din considerentul că, instanța de judecată a dat a aprecie probatorie doar poziției apărătorului și a lăsat fără apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Prin urmare, consideră că instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravențional.

Mai relatează că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Ivan Marin, în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB, la fel fiind simpatizantă a Partidului politic ȘOR, Victoria-Pobeda, participind la anumite întruniri ale acestora, perioadă care se încadrează în perioada indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție 01.01.2024-22.10.2024.

Susține că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care se exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională. Astfel, invocă că în acțiunile contravenientului Marin Ivan se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În același timp invocă că, instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornit în baza art.181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și Marin Ivan a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Marin Ivan au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menționat supra, care a făcut un contract cu banca comerciala PSB și Evrasia Bank, a primit parola loghin și numai după aceasta Marin Ivan a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Urmează de menționat că în cadrul examinării procesului contravențional, instanța de judecată a luat în considerație doar poziția procesuală a apărătorului contravenientului Marin Ivan şi nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod Contravențional R.Moldova, care expres stipulează că probele sunt elementele de fapt care servesc nu numai la constatarea inexistenței ci şi a existenței contravenţiei.

În acest sens, consideră că urmează de apreciat critic explicațiile contravenientului Marin Ivan (precum că nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB) deoarece acesta este persoana atrasă la răspundere contravenţională şi este direct cointeresată în stabilirea nevinovăţiei sale şi respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegală care a comis-o şi care s-a constatat printr-un şir de acte procesuale.

Prin urmare susține că, argumentele invocate în contestația contravenientului Marin Ivan precum că nu se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional le consideră neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu colaborează între ele.

Subsidiar comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Marin Ivan în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional.

Mai mult ca atât, relatează că poziția contravenientului Marin Ivan de nerecunoaştere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Susține că, instanța de judecată a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului și a martorilor oculari, prin ce a derogate de la prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional.

În această ordine de idei menționează că, hotărîrea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 28 august 2025.

Recursul a fost înregistrat la data de 11 septembrie 2025, din numele recurentului agentul constatator a IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 17 octombrie 2025 a referinței.

La data de 05 noiembrie 2025 Marin Ivan a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediului Cantemir din 28 august 2025 cu menținerea hotărîrii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Valeriu

Cisteacov casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Completul de judecată notează că Marin Ivan este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau* ***primirea****, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 518542 din 24 iunie 2025, Marin Ivan a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a* ***primit 7 transferuri bănești prin intermediul băncii din Federația***

Rusă „Promsveazibank” *cu scopul de a susține organizația „Șor” fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și referendumul.*

Prin decizia agentului constatator din 24 iunie 2025, Marin Ivan, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).*

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Marin Ivan, la 24 iunie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, s-a admis contestația depusă de Marin Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Marin Ivan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în privința lui Marin Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 11 septembrie 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Valeriu Cisteacov, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

Cu referire la elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Completul de judecată notează următoarele.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are

caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță într-u asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.

Cu întîietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că, *agentul constatator a indicat la rubrica nr. 4. „Timpul săvârşirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 518542 din 24 iunie 2025, a indicat perioada 26.07.2024-14.10.2024 și instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător* ***timpul comiterii faptei,*** *care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, agentul constatator fiind obligat să indice* ***timpul concret al comiterii faptei,*** *concluzie care rezultă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională,* ***locul şi timpul săvârşirii ei****, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

Completul de judecată constată că prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la 15 august 2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al*

alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În calitate de probe materiale, agentul constatator a anexat informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" potrivit căreia, utilizatorul numărului SIM ***** se prezumă a fi Marin Ivan, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, ar fi primit, în perioada 26.07.2024-14.10.2024 prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Completul de judecată ține să menționeze faptul că agentul constatator, invocă comiterea contravenției anume după instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare în perioada 26.07.2024-14.10.2024, inclusiv două mesaje la data de 14.10.2024, iar reieșind din calificarea normei art. 47[1] Cod Contravențional și materialul probator, există bănuiala rezonabilă în comiterea acestei contravenții și se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Completul de judecată notează faptul că deși agentul constatator a indicat, timpul comiterii 26.07.2024-14.10.2024, fără a indica concret timpul comiterii contravenției, acest fapt nu constituie temei de nulitate absolută a actului de învinuire, or, indicarea la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii" mențiunea perioada 26.07.2024-14.10.2024, nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării datei comiterii contravenției, nu și indicarea unei perioade concrete, care poate atrage sancțiunea nulității în funcție de vătămarea adusă contravenientului, o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dovadă care în speță, nu a fost efectuată.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea Marin Ivan este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, prin stabilirea unei soluții clare, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost încălcate drepturile recurentului la un proces echitabil, care serveşte drept temei pentru

anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”*.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Valeriu Cisteacov și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Valeriu Cisteacov.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marin Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518542 din 24 iunie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Evgheni BANCOV