Dosarul nr. 5r-1663/2023 4-23042764-12-5r-23032023

Hotărâre
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea
Negru Nicoleta

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Roșca Rodica
Agentului constatator Pidpenco Lidia

examinând contestația înaintată de Roșca Rodica, născută la *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023 emis în privința acesteia de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 27.02.2023, de către agentul constatator Pidpenco Lidia din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 (f.d. 5). Prin acest act, Roșca Rodica, născută la *****, a fost acuzată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM.

2. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 a fost întocmit în absența persoanei acuzate contravențional, cu participarea unui martor.

3. Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis remiterea cauzei contravenționale nr. 02/1-08/75/22-09 spre examinare, în adresa judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional.

4. La 21 martie 2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat contestația depusă de Roșca Rodica la 16 martie 2023 (f.d. 2). Totodată, potrivit scrisorii de expediere nr. 02/1-09/716 din 20 martie 2022 (f.d. 2), s-a menționat „cauza contravențională nr. 02/1-08/224/21-79, privind învinuirea lui Roșca Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și 74/2 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediată Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare prin scrisoarea nr. 02/1-09/545 din 28 februarie 2023”.

5. Prin cererea de contestare, Roșca Rodica a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 28.02.2023 în privința contravenientului Roșca Rodica, cu încetarea procesului contravențional.

6. În motivarea contestației se menționează că, la 28 februarie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit în privința Cabinetului avocatului Rodica Roșca procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09. În temeiul acestuia, a fost constatată încălcarea prevederilor art. 13 și art. 20 lit. (a) și (b), alin. (3) al legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal în raport cu Gociu Daniel. Consideră că

procesul-verbal este neîntemeiat, fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale incluse în art. 443 CC și lipsit de suport probatoriu și juridic, considerent din care acesta urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat.

7. În contestație se menționează că procesul-verbal a fost recepționat la 02 martie 2023. Anterior din considerentul aflării peste hotarele țării, a expediat pe adresa de e-mail a agentului constatator o cerere prin care a solicitat amânarea examinării hotărârii respective, din considerentul imposibilității de a se prezenta pentru că zborul din 27 februarie a fost anulat și a revenit în țară abia pe 01 martie 2023. Consideră că procesul contravențional întocmit eronat și fără suport factologic, nefiind încălcate de aceasta nici o normă a legii privind datele cu caracter personal, conformându-se solicitărilor înaintate către agentul constatator.

8. În ședința de judecată din 29 noiembrie 2023, persoana acuzată contravențional Roșca Rodica a menționat că la moment există o altă cauză examinată de alt judecător, care a emis hotărârea, și a contestat-o la Curtea de Apel. La ședințele de judecată din 10.06.2024 și 04.09.2024 persoana acuzată contravențional nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin cererea din 29.11.2023, Roșca Rodica a solicitat încetarea procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul expirării termenului de prescripție. Prin cererea din 06.02.2024, Roșca Rodica a menționat că în ședința precedentă nu a fost posibilă examinarea cauzei, din considerentul că materialul în original (inclusiv și procesul verbal contestat) se află în cadrul Curții de Apel Chișinău, privind examinarea celui de-al doilea proces contravențional emis de Centrul Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal către Rodica Roșca, iar conform informației de pe portalul instanței, cauza prenotată din instanța de apel, va avea loc la 13.06.2024, motiv din care consideră imposibilă examinarea cauzei, solicitând amânarea acesteia după data de 13 iunie 2024.

9. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator legal citat.

10. Studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procedura de examinare a cauzei contravenționale, din următoarele considerente.

11. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

13. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră

necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

14. Potrivit art. 423/4 CC, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 741–743 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

15. Instanța de judecată reiterează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023, lui Roșca Rodica i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC, prin faptul că: „I. La data de 28.09.2022, cet. Daniel Gociu și-a realizat dreptul de acces la datele cu caracter personal ce îl vizează, înaintând o cerere către operatorul de date cu caracter personal – CA Rodica Roșca, recepționată potrivit avizului de recepție la data de 17.10.2022, fiind solicitate informațiile referitoare la sursa/modalitatea de colectare și scopul prelucrării datelor cu caracter personal ce îl vizează, însă CA Rodica Roșca a ignorat cererea legală a petiționarului și nu i-a oferit informația solicitată. În aceste condiții a fost constat că CA Rodica Roșca a încălcat prevederile art. 13 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal în raport cu cet. Daniel Gociu. II. În vederea elucidării pretinsului fapt de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, la data de 07.11.2022, a expediat către CA Rodica Roșca interpelarea nr. 02/1-06/2773, prin care a solicitat prezentarea în termen de 10 zile din momentul recepționării interpelării a informațiilor relevante speței, însă la data de 08.12.2022 CA Roșca Rodica a prezentat informații neveridice și incomplete cu privire la sursa de colectare a datelor vizate. La data de 20.12.2022, CNPDCP a expediat interpelarea nr. 02/1-06/3151 către CA Rodica Roșca, prin care a solicitat repetat prezentarea în termen de 5 zile din momentul recepționări interpelării a informațiilor relevante speței, potrivit avizului de recepție ***** interpelarea nr. 02/1-06/3151 din 20.12.2022 a fost recepționată de către CA Rodica Roșca la data de 22.12.2022. La data de 11.01.2022 către CA Rodica Roșca, CNPDCP a expediat interpelarea nr. 02/1-06/53, potrivit avizului de recepție ***** recepționată la data de 13.01.2023, prin care a solicitat repetat prezentarea în termen de 5 zile din momentul recepționării interpelării a informațiilor relevante speței, însă până la momentul emiterii decizii, în adresa CNPDCP nu a parvenit nici un răspuns în acest sens, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a), b) și alin. (3) ale Legii nr. 133/2011”.

16. Prin intermediul secretariatului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanței i-a fost prezentată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-717/2023 din 09 august 2023, emisă în cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Rodica, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM, prin care Roșca Rodica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute la: - art. 74/1 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 4 500 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumul al sancțiunilor aplicate, s-a stabilit o sancțiune definitivă pentru săvârșirea prin concurs a contravențiilor prevăzute la art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 lei.

17. În aceste condiții, instanța de judecată reține că prin hotărârea judecătorească menționată la alineatul anterior, Roșca Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM, în cadrul unei cauze contravenționale inițiată în baza aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023 emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, care a fost contestat prin cererea de contestare în prezenta cauză.

18. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 CC pot fi contestate doar deciziile emise de agentul constatator nu și procesele verbale de constatare. Astfel se constată că Roșca Rodica nu putea formula o cerere de contestare contra procesului verbal contravențional nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023. Dreptul la un recurs efectiv contra soluției pe marginea cauzei respective, ultima îl putea realiza doar după emiterea deciziei în cauza respectivă de către instanța de judecată. Fapt care a și fost realizat.

19. Instanța de judecată reiterează că din conținutul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-717/2023 din 09 august 2023, reiese că, cauza contravențională a fost inițiată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023 emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia.

20. În acest context, se reține că potrivit art. 461 CC, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

21. Se mai reține că potrivit art. 441 alin. (1) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

22. În condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-717/2023 din 09 august 2023, a fost emisă în cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Rodica, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM, iar această hotărâre este definitivă, instanța de judecată concluzionează asupra necesității încetării procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) CC.

23. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. cd), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se încetează procesul contravențional intentat pentru examinarea contestației înaintate de Roșca Rodica, născută la *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/22-09 din 27.02.2023 emis în privința acesteia de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Pidpenco Lidia, în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (3) și art. 74/2 alin. (1) CC al RM, în legătură cu existența pentru același fapt și privitor la aceeași persoană a unei hotărâri emise de instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru