Dosarul nr. 5r-5894/2025
4-25134829-12-5r-19092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientei – Olga Secrieru

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Secrieru Olga***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****; ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 și a deciziei de sancționare din 03 septembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 03 septembrie 2025, ora 12:32, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682, potrivit căruia, Secrieru Olga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Secrieru Olga precum că ea, la 31 august 2025, aflîndu-se în *****, a admis tulburarea liniștii și ordinii publice pe timp de noapte, manifestată prin tropăit de copii, zgomote de obiecte căzute pe podea.

La data de 16 septembrie 2025*,* Secrieru Olga, a depus o contestație nemotivată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 și a deciziei de sancționare din 03 septembrie 2025, solicitînd anularea acestora cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Secrieru Olga din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 2-3).

Ulterior, la data de 03 februarie 2026, avocatul Secrieru Anton, în interesele lui Secrieru Olga, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – suplimentul la contestație (f.d. 41-45).

În motivarea poziției sale, a indicat că, individualizarea faptei efectuată de agentul constatator, este una generică, nefiind reflectată explicit modalitatea prin care s-ar fi

tulburat liniștea. Modalitățile reținute de agentul constatator – „tropăit de copii" și „zgomote de obiecte căzute pe podea" – nu corespund normei legale.

Agentul constatator nu a întreprins măsuri pentru constatarea și individualizarea faptei. „Tropăitul de copii" nu reprezintă o acțiune de tulburare a liniștii în sensul legii. Nu s-a demonstrat că pretinsa gălăgie a provenit din apartamentul nr. 42, agentul limitându-se la afirmațiile cet. Albu Emilia, neprobate.

A menționat că, prezența agentului la fața locului nu constituie, prin sine, stabilirea vinovăției. Din raportul acestuia rezultă că, la momentul deplasării, gălăgia nu a fost constatată, iar proprietarul apartamentului a declarat că „copilul demult doarme".

S-a încălcat principiul caracterului personal al răspunderii, întrucât fapta reținută – „tropăit de copii" – ar fi putut fi săvârșită de o altă persoană (copil minor), iar agentul nu a identificat făptuitorul, vârsta acestuia sau dacă este pasibil de răspundere contravențională. Nu s-a stabilit cu certitudine că zgomotele provin din apartamentul nr. 42, dat fiind că acesta este situat lateral față de apartamentul reclamantei (nr. 38, etajul 8), iar zgomotele s-ar putea propaga de la etajul 10 sau din alte apartamente. „Tropăitul de picioare de copii" nu reprezintă o modalitate a laturii obiective a contravenției. În cazul copiilor de vârstă fragedă, o astfel de activitate ține de dezvoltarea lor normală și nu poate fi controlată, lipsind intenția directă. Folosirea normală a locuinței nu constituie contravenție.

A indicat că, constatările agentului nu au caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a susține învinuirea. Orice dubiu profită contravenientului, iar respectarea prezumției de nevinovăție impune ca simpla constatare personală a agentului să nu fie suficientă pentru stabilirea vinovăției.

În ședința de judecată, contravenienta Secrieru Olga, a menționat că, latura obiectivă a contravenției nu prevede asemenea acțiuni — tropăitul copiilor și căderile de obiecte, nu sunt temeiuri de sancționare, întrucât legea se referă la tulburarea acustică.

Plângerea a fost depusă de o vecină, însă nu este clar de unde provine gălăgia. În plângere se menționează că zgomotele se aud și de la etajul 7, iar alți vecini locuiesc acolo. Există și o altă plângere depusă la doamna Mihaela și la poliția de sector, prin care se reclamă tropăitul copiilor, făcându-se abstracție de prevederile legale. Consideră că nu este vorba de tulburarea liniștii, ci de sunete specifice unui trai firesc, care pot fi auzite de la orice vecin.

Procesul-verbal a fost întocmit fără a fi elucidate circumstanțele. Nu s-a constatat existența gălăgiei, iar la momentul sosirii poliției, copiii dormeau. Solicit anularea procesului-verbal contestat.

Avocatul Secrieru Anton, în interesele contravenientei Secrieru Olga, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin declarația acestuia cu privire la faptul că, a făcut cunoștință cu materialele cauzei contravenționale (f.d. 40).

Agentul constatator Gîrlea Mihaela, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 26), în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă, la data de 27 noiembrie 2025, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 30-31).

Procedura citării legale a fost respectată, prin urmare, instanța având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a avocatului contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Secrieru Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 şi a deciziei de sancționare din 03 septembrie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 septembrie 2025, a fost întocmit în prezența lui Secrieru Olga. Astfel, contestația depusă de contravenientă la data de 16 septembrie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege, adică în a 13-a zi a termenului enunțat.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante

ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *„Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 03 septembrie 2025, ora 12:32, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682, potrivit căruia, Secrieru Olga a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Secrieru Olga precum că ea, la 31 august 2025, aflîndu-se în *****, a admis tulburarea liniștii și ordinii publice pe timp de noapte, manifestată prin tropăit de copii, zgomote de obiecte căzute pe podea.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *„Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, căreia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea poziției de vinovăție a contravenientei Secrieru Olga, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 357 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat, la etapa constatării faptelor contravenționale, următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 din 03 septembrie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Secrieru Olga în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Informația 112 din 31 august 2025, ora 23:04,*** potrivit căreia, Emilia Albu a declarat că în mun. Chișinău, ***** 24, ap. 42, este gălăgie (f.d. 14);
- ***Raportul ofițerului BPRO al DP mun. Chișinău Chelea Vasile din 31 august 2025,*** din conținutul căruia rezultă că, deplasîndu-se la fața locului, au fost întâmpinați de către solicitantă, cet. Albu Emilia, care a comunicat că la vecinii din ap. 42 se aude gălăgie provocată de un copil minor, fapt ce o deranjează. Totodată, discutând cu proprietarul ap. 42, cet. Secrier Anatolie, acesta a comunicat că copilul doarme de mult timp, iar alte tulburări ale liniștii publice nu au fost depistate. Ulterior, ambele părți ale conflictului au comunicat că se vor apropia de Secția de Poliție pentru documentarea cazului (f.d. 15);

- ***Plîngerea cet. Albu Emilia din 02 septembrie 2025,*** prin care se susține cu privire la acțiunile presupuse ale proprietarului apartamentului nr. 42 mun. Chișinău, ***** 24, de tulburare a ordinii și liniștii publice, ce se manifestă prin tropăit de copii, zgomote de obiecte căzute pe podea. La plîngere au fost anexate Extrase din conversații printr-o aplicație, din analiza cărora, se reține că, locatarii blocului amplasat în mun. Chișinău, ***** 24, raportează într-un grup din aplicație, cu privire la gălăgia pe timp de noapte, care se aude din ap. 42 al blocului amplasat în mun. Chișinău, ***** 24 (f.d. 16-17, 18-21);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Secrieru Olga din 03 septembrie 2025,*** care a declarat că, locuiește în mun. Chișinău, ***** 24, ap. 42, împreună cu soțul și doi copii minori în vîrstă de 3 ani și 1 an. De aproximativ 2 ani, 2 vecini scriu insistent în grupul casei, reproșîndu-le precum că în apartamentul lor se aud tropote de copii și uneori căderi de obiecte. Menționează că copiii se joacă prin casă pînă la orele 22:00 și nu după ora respectivă. Mesajele sunt din partea vecinei din ap. 38 care nici măcar nu se află sub apartamentul unde locuiește Secrieru Olga, iar vecina respectivă menționează că se culcă la orele 21:00. Secrieru Olga, consideră că tropotele copiilor nu cad sub incidența art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 22);
- ***Raportul agentului constatator din 03 septembrie 2025,*** potrivit căruia, a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Secrieru Olga, a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 23).

Contravenienta invocă faptul că modalitățile de realizare a laturii obiective, a contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, reținute de agentul constatator – „tropăit de copii" și „zgomote de obiecte căzute pe podea" – ar fi generice și nu ar corespunde normei legale, însă, acest argument, în opinia instanței, nu poate fi reținut.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice,* ***alte acţiuni similare****,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Astfel, în opinia instanței, „tropăitul de copii" și „zgomotele de obiecte căzute pe podea" constituie, fără îndoială, acțiuni similare celor expres menționate de lege, în măsura în care acestea produc un nivel sonor suficient de ridicat pentru a deranja odihna vecinilor, pe timp de noapte. Descrierea faptei este suficient de detaliată pentru a permite

atât exercitarea dreptului la apărare, fiindu-i clar imputată contravenientei tulburarea liniștii, prin producerea de zgomote, pe timp de noapte.

Cu privire la proveniența zgomotului și la lipsa constatării directe, se ține că, deși contravenienta susține că nu s-a demonstrat cu certitudine că zgomotele provin din apartamentul său, invocând configurația blocului și faptul că agentul nu a constatat personal gălăgia la momentul deplasării, instanța reține că, potrivit art. 425 Cod contravențional, în calitate de probe se admit inclusiv „explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video". Astfel, legea contravențională nu impune ca agentul constatator să perceapă personal fapta, fiind posibilă administrarea altor mijloace de probă.

În prezenta cauză, probele administrate de agentul constatator sunt multiple și se coroborează între ele:

În acest sens, se atestă că, prin plângerea cet. Albu Emilia din 02 septembrie 2025, care susține în mod clar și constant că zgomotele provin din apartamentul nr. 42 (f.d. 16-17); Prin Extrasele din conversațiile din grupul aplicației, din care rezultă că mai mulți locatari ai blocului semnalează în mod repetat problemele create de locatarii apartamentului nr. 42 pe timp de noapte (f.d. 18-21) – acestea constituie probe concludente care confirmă caracterul repetat al faptelor;

Din Informația 112 din 31 august 2025, ora 23:04, se atestă apelul cet. Albu Emilia, pe timp de noapte, la organele de ordine (f.d. 14), iar potrivit raportului ofițerului BPRO, deși la momentul sosirii gălăgia încetase, discuțiile cu părțile au confirmat existența conflictului generat de zgomotele din apartamentul nr. 42 (f.d. 15).

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator, examinînd cauza contravențională intentată la plîngerea depusă de Albu Emilia, a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză, Secrieru Olga este vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, se constată că, agentul constatator, a stabilit corect lui Secrieru Olga, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 și decizia de sancționare din 03 septembrie 2025, motiv din care contestația înaintată de Secrieru Olga, se consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Secrieru Olga***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****; ***** *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 180682 și a deciziei de sancționare din 03 septembrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**