Dosarul nr. 4-1258/2024
4-24053691-12-4-17052024

Hotărîre
în numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Cristina Cotiujanscaia, Olga Topalov;
cu participarea: făptuitorului Lisnic Serghei;
în lipsa: agentului constatator Ciorici Eugen;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Lisnic Serghei, *născut la *****, IDNP ******care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 10.05.2024, de către agentul constatator Ciorici Eugen, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lisnic Serghei, pe faptul că la 10.05.2024 în jurul orei 10:12 acesta conducea vehiculul de model BMW cu n/î ***** sub influența alcoolului fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu depășirea gradului maxim admisibil, rezultatul testării alcoscopice fiind de 0.15 mg/l.

Astfel acțiunile lui Lisnic Serghei, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.233 alin.(1) din Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în persoana lui Ciorici Eugen privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin.(2) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a agentului constatator legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Lisnic Serghei în ședința de judecată a declarat că, la 10.05.2024 fiind stopat de agenții de patrulare a fost supus testării alcoolscopice iar aparatul Drager a arătat 0,15 ml/g în aerul expirat.

Audiind poziția făptuitorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Lisnic Serghei din următoarele considerente.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă

a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesulverbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Verificând legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind astfel respectate prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fapta contravențională incriminată făptuitorului Lisnic Serghei, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 296806 din 10.05.2024, Lisnic Serghei, la 10.05.2024 în jurul orei 10:12 conducea vehiculul de model BMW cu n/î ***** sub influența alcoolului fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu depășirea gradului maxim admisibil, rezultatul testării alcoscopice fiind de 0.15 mg/l

În susținerea învinuirii incriminate cet. Lisnic Serghei, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Ciorici Eugen a anexat la materialele cauzei contravenționale procesul-verbal de testare alcoolscopică din 10.05.2024 și tichetul „Drager”, potrivit căror acte, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Lisnic Serghei constituie 0,15 mg/l.

În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Astfel, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană, care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.. Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 10 mai 2024, cet. Lisnic Serghei, fiind stopat de către ofițerul de patrulare și bănuit de consum de alcool, a fost supus testării alcoscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,15 mg/l..

Reieșind din natura contravenției imputate, nemijlocit pentru stabilirea gradului stării de ebrietate a conducătorului mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare „*****”, Lisnic Serghei, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a utilizat alcotestul „Drager”.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere la Procedura de măsurare legală PML 5-05:2018 “Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, aprobată prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 23 din 18 ianuarie 2019.

Astfel, potrivit pct. 24 al Procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 “Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, la stabilirea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ţine cont de eroarea maximă admisă a analizorului prezentată în Tabel, care se va trata în favoarea persoanei testate. *Conform Tabelului, limita tolerată a erorii de bază pentru intervalul de măsurare a concentrației de etanol până la 0,400 mg/l., este de ± 0,020 mg/l..*

Raportând prevederile pre citate la caz, instanța de judecată stabilește că, rezultatul final al măsurării concentrației de alcool în aerul expirat de către conducătorul mijlocul de transport de model BMW cu numărul de înmatriculare „*****”, Lisnic Serghei , la 10 mai 2024, ora 10:12 min., este egal cu 0,15 mg/l – 0,02 mg/l = 0,13 mg/l., adică o concentrație de alcool în aerul expirat admisibilă, or, conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 6.04.2009, pentru conducătorii de vehicule, au fost stabilite concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l..

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Lisnic Serghei, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Lisnic Serghei.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să stabilească vinovăția cet. Lisnic Serghei în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Lisnic Serghei, *născut la *****, IDNP 2005011022900,* învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*