Dosarul nr. 3-2152/2025;
2-25123015-12-3-28082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Sîngerean Igor

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „EXIMOTOR" SA împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", terț „Protrack" SRL privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „Eximotor" SA la 28.08.2025 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM *(în continuare ANSC)*, Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", terț „Protrack" SRL privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 05.06.2025 de către autoritatea contractantă ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" (în continuare Autoritate contractantă) a fost publicat anunțul de participare la procedura de achiziție nr. Ocds-b3wdp1-MD-1749123852267 privind achiziționarea unei Autogunoiere 14-16 m/3.

Susține că, potrivit scrisorii nr. 724 din 03.07.2025 autoritatea contractantă a informat, că oferta „Eximotor" SA (în continuare reclamant) a fost descalificată din motiv că oferta prezentată nu întrunește condițiile caietului de sarcini și anume la compartimentul cutia de viteze.

Notează că, conform Deciziei ANSC nr. 03D-777-25 din 28.07.2025 contestația înaintată de reclamant a fost respinsă, ca neîntemeiată.

A mai menționat că, la înaintarea contestației în fața ANSC, reclamantul a invocat, că rezultatele în cadrul procedurii de achiziție sunt ilegale și contrare procedurii, iar reclamantul se consideră o persoană vătămată într-un drept al său, reieșind din faptul că în urma petrecerii licitației oferta acestora a fost descalificată neîntemeiat și în rezultat a pierdut licitația, deși urma a fi declarată câștigătoare, având cel mai mic preț.

În acest context, consideră că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Astfel atestă cu certitudine, că oferta „Eximotor" SA întrunește toate specificațiile impuse prin caietul de sarcini și nu există careva abateri în acest sens, inclusiv la specificul cutiei de viteză, situație valabilă și la momentul emiterii deciziei de către grupul de lucru, contrar celor stabilite prin scrisoarea nr. 724.

Indică că, la caz autoritatea contractantă a descalificat oferta „Eximotor" SA într-un mod neclar, fără a solicita clarificări în acest sens, ce denotă o superficialitate a deciziei contestate, iar ca urmare duce la anularea rezultatelor procedurii de achiziție publică.

Informează instanța de judecată, că oferta „Eximotor" SA corespunde întru totul documentației de atribuire impusă de autoritatea contractantă și nu există careva circumstanțe întru descalificarea acesteia

Apreciază partea reclamantă că, descalificarea ofertei „Eximotor" SA din considerentele expuse supra este o măsură neîntemeiată și disproporționată, iar pe cale de consecință contestația urma a fi admisă de către ANSC, întru a obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări din partea reclamantului, în urma cărora să stabilească indubitabil conformitatea ofertei

A mai susținut că, situație similară a fost constatată de către ANSC prin Deciziile nr. 03D-500-25 și 03D-539-25 din 13.05.2025 și respectiv 21.05.2025, prin care a stabilit, că autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară oferta operatorului economic contestator, grupul de lucru întemeindu-și acțiunile doar pe aspect și argumente generale, ceea ce impune a concluziona că aceasta a efectuat o evaluare subiectivă și superficială a documentelor ofertei „Eximotor" SA, fără a solicita explicații/ clarificări și/ sau precizări în acest sens, deși orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, prin prisma cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea principiilor de tratament egal și imparțialitate.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate, consideră că, rezultatele procedurii în cauză sunt ilegale și emise contrar procedurii stabilite, ori autoritatea contractantă contrar legislației în vigoare a descalificat oferta „Eximotor" SA. Ori, în acest caz câștig de cauză urma să-l obțină „Eximotor" SA care a întrunit cumulul cerințelor din documentația de atribuire și a oferit cel mai mic preț.

Mai mult ca atât, indică că, Decizia ANSC contestată vine în contradicție cu Deciziile sale anterioare nr. 03D-500- 25 și 03D-539-25 din 13,05.2025 și respectiv 21.05.2025, unde în situații similare Agenția a anulat decizia grupului de lucru și a obligat autoritatea contractantă să

reevalueze ofertele reclamantului, inclusiv să solicite clarificări pentru a stabili conformitatea acestora.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Admiterea prezentei cereri de chemare în judecata, ca întemeiată;
2. Anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-777-25 din 28.07.2025, a rezultatelor procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD-1749123852267 dispuse de grupul de lucru al ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți";
3. Obligarea ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" să reevalueze oferta propusă de „Eximotor" SA;
4. Dispunerea restituirii în beneficiul „Eximotor" SA a taxei de stat achitată la depunerea contestației în mărime de 13 250 lei.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată reprezentantul ***reclamantului SA „Eximotor" - avocatul Crețu Radu Cezar*** fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.127).

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor - Sîngerean Igor, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d. 115-120).

Reprezentantul pârâtului din cadrul ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 130-131).

Reprezentantul terțului „Protrack" SRL **-** în ședință de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, procedura citării legale fiind respectată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", terț „Protrack" SRL privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei nr.03D-777-25 din 28.07.2025 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea autorității să dispună reevaluarea rezultatelor licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1749123852267.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabil deoarece, prin aceasta a fost respinsă contestația reclamantului/participant la licitație, soluție cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 86 alin. (12) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate **fi atacată în instanța judecătorească** competentă.

Instanța atestă că, decizia nr.03D-777-25 a fost emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 28.07.2025, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 26.08.2025 (f.d. 6), astfel se constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 22 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în

baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea fapt denotă că la 05.06.2025 de către autoritatea contractantă ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" (în continuare Autoritate contractantă) a fost publicat anunțul de participare la procedura de achiziție nr. Ocds-b3wdp1-MD-1749123852267 privind achiziționarea Autogunoieră 14-16 m/3.

Până la termenul limită 25.06.2025 au fost înregistrate ofertele a patru operatori economici:

1. SA “Eximotor” 2 200 000 MDL
2. SRL “Protrack” 2 420 000 MDL
3. SRL “East-Test” 2 596 400 MDL
4. SRL “Auto-Forta” 2 645 500 MDL.

Criteriul de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului: prețul cel mai mic fără TVA, cu condiția respectării tuturor cerințelor specificației tehnice și a anunțului de participare. Valoarea estimativă a contractului constituie 2 650 000 lei fără TVA.

Potrivit caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă la pct.1 “Specificații tehnice

generale” s-a solicitat expres *“Cutia de viteză **automată”.***

La 03.07.2025, autoritatea contractantă a informat reclamantul că, oferta sa a fost respinsă din motiv că nu întrunește condițiile caietului de sarcini și anume la compartimentul “cutia de viteze”.

Nefiind de acord cu decizia dată, reclamantul a înaintat o contestație către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, achitând în acest sens o taxă de stat în mărime de 13 250 lei.

Ca urmare a examinării pretențiilor invocate de reclamant, de către ANSC a fost emisă Decizia nr. 03D-777-25 din 28.07.2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația nr.02/800/25 din 08.07.2025, depusă de către SA “Eximotor”, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1749123852267, privind “Achiziționarea Autogunoieră 14-16 m^3”, inițiată de către ÎM “Direcția Reparații și construcții Drumuri Bălți” (f.d. 3-24 dosar administrativ).

Instanța apreciază că, concluziile autorității sunt unele legale din următoarele considerente:

Conform art. art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor si serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă si completa a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință si criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, sa fie îndeplinite, precum si dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) si subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit cărora, grupul de lucru examinează si concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări si servicii, coordonandu-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum si elaborează documentația de atribuire si alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Potrivit ofertei prezentate de reclamant, inclusiv a Anexei 22 “Specificarea tehnică propusă de ofertant” **nu rezultă faptul că,** bunul propus ar fi fost echipat cu “cutia de viteză automată” (f.d. 68-69).

Conform prevederilor art. 40 alin.(1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Totodată, potrivit art. 44 alin.(1) din Legea nr. 131/2015, **ofertantul are obligația de a elabora oferta** în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Corespunzător, se deduce că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, *oferta* este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar *propunerea tehnică* este parte a ofertei elaborată în baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Subsecvent, conform art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care **oferta nu corespunde cerințelor** expuse în documentația de atribuire.

La caz, potrivit caietului de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă (https://storage.mtender.gov.md/get/6fa64ce4-b560-4a29-8de6-e842befc49f0-1749124260572), la pct. 1 „Specificații tehnice generale" s-a solicitat expres *„cutia de viteză — automată"*.

Din oferta prezentată de reclamant nu reiese faptul că, bunul propus ar fi fost echipat cu „cutie de viteze - automată", în condițiile în care nici în Anexa nr. 22 „Specificații tehnice" și nici în alte documente ale ofertei nu a indicat acest parametru.

Conform art.219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În exercitarea acestei obligații, **instanța a verificat din oficiu** prin accesarea motoarelor de căutare în internet referitoare la modelul autogunoierei ofertate de reclamant - ISUZU Giga 14+1 m/2 și a stabilit că aceasta este dotată (în versiunea standard) cu cutie de viteză **manuală FAST 8-9 trepte,** dar nu automată astfel cum impunea documentația de atribuire. Această împrejurare confirmă punctul de vedere expus de câștigătorul „Protreck" SRL (*a se vedea* f.d. 64) și concluzia că, bunul ofertat nu corespundea cerințelor tehnice obligatorii stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, instanța reține că obligația de a demonstra conformitatea bunului ofertat cu toate cerințele documentației de atribuire revine exclusiv operatorului economic (art. 44 alin. (4) al Legii 131/2015). În lipsa indicării exprese a caracteristicii tehnice obligatorii și în condițiile în care verificările efectuate de instanță confirmă că modelul ofertat este echipat cu transmisie manuală, nu poate fi reținut argumentul reclamantului privind conformitatea ofertei sale. Riscul întocmirii unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice revine exclusiv ofertantului, iar nu autorității contractante.

Mai mult, instanța apreciază că analiza conformității ofertei urmează a fi efectuată exclusiv în raport cu documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică până la expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Prin urmare, eventualele explicații sau susțineri formulate ulterior, inclusiv în cadrul procedurii administrative ori al prezentului litigiu, nu sunt apte să înlăture neconformitatea ofertei existente la momentul evaluării acesteia de către autoritatea contractantă, iar **reclamantul nu poate solicita apărarea unui drept în baza unei proprii omisiuni** conform principiului *nimeni nu-și poate invoca propria culpă în favoarea sa.*

În consecință, instanța constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect

prevederile Legii nr.131/2015 privind achizițiile publice, iar Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, examinând contestația reclamantului, în mod întemeiat nu a identificat încălcări care să justifice anularea rezultatului procedurii de achiziție. Or, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să răstoarne prezumția de legalitate a actelor administrative contestate.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate respectiv acțiunea privind anularea nr. 03D-777-25 din 28.07.2025 și obligarea reevaluării ofertelor pe marginea procedurii de achiziții publice MD-1749123852267 urmând a fi respinsă integral ca fiind nefondată.

Totodată în subsidiar, urmează a fi respinsă și cerința accesorie privind dispunerea restituirii în beneficiul „Eximotor" SA a taxei de stat achitată la depunerea contestației în mărime de 13 250 lei

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului „EXIMOTOR" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM privind anularea Deciziei nr. 03D-777-25 din 28.07.2025 și obligarea reevaluării ofertelor pe marginea procedurii de achiziții publice MD-1749123852267, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător