dosarul nr.4-253/2025 /4-25158210-38-4-11112025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Ghinga Nichita**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Peresecina, raionul Orhei, de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 06.11.2025, orele 00.50, în Orhei, conducând unitatea de transport vehiculul de model Opel-Astra F Caravan, cu nr/î **********, Ghinga Nichita a ignorat cerințele legale a agentului de circulație de a opri unitatea de transport, ignorând prevederile pct.11 lit.i) al Regulamentului circulației rutiere.

2. În consecință, la data de 06.11.2025, în privința lui Ghinga Nichita, de către agentul constatator al IP Orhei, Rău Vasile, a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 875790, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

3. Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Rău Vasile, a solicitat recunoașterea lui Ghinga Nichita vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, menționând că Ghinga Nichita la momentul documentării faptei a recunoscut vina.

5. Ghinga Nichita, în ședința de judecată, a recunoscut vina și a declarat că nu deține permis de conducere, dar la 05.11.2025, a luat din satul Sărătenii Vechie din Telenești, mașina tatălui prietenei sale pe nume Victoria Badaran și se deplasa din Orhei spre Peresecina. În calitate de pasageri îi avea pe Timus Artur și Badaran Vitoria. Nu a văzut un indicator la care urma sa oprească. Ulterior a văzut colaboratorii de politie, care au dorit să-l stopeze, dar el nu a stopat, la ce colaboratorii de poliție au pornit după el. Regretă cele comise și este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Apărătorul lui Ghinga Nichita, avocatul Ailoi Pavel, în ședința de judecată a solicitat să-i fie stabilită lui Ghinga Nichita sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

8. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau, b) declararea vinovăției persoanei care a comis

contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Examinând legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, instanța de judecată reține faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 875790 din 06.11.2025 corespunde rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional. Careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a procesului-verbal, instanța de judecată, nu determină.

10. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Ghinga Nichita, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 875790 a fost întocmit în prezența făptuitorului, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, totodată semnând că recunoaște săvârșirea contravenției.

11. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 875790 din 06.11.2025 este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 Cod contravențional.

12. Cu referire la fondul cauzei, conform art.241 alin.(1) Cod contravențional, este sancționată contravențional neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

13. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Ghinga Nichita, *la 06.11.2025, orele 00.50, în Orhei, conducând unitatea de transport vehiculul de model Opel-Astra F Caravan, cu nr/î **********, a ignorat cerințele legale a agentului de circulație de a opri unitatea de transport, ignorând prevederile pct.11 lit.i) al Regulamentului circulației rutiere*. Respectiv, acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

14. Concluzia instanței de judecată rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume :

- raportul din 06.11.2025 a agentului de poliție, Rău Vasile înregistrat la în R-2 al IP Orhei cu nr.10092;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2025, de audiere a făptuitorului Ghinga Nichita, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 06.11.2025, potrivit căruia Ghinga Nichita a fost supus testării cu aparatul Drager, rezultatul testării alcoolscopice, fiind de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat, și adus la cunoștință lui Ghinga Nichita pentru ce ultimul a semnat;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2025 de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2025, de audiere a lui Dărăbană Ana-Maria, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 875757 din 06.11.2025, prin Ghinga Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional;

- conținutul deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 876056 din 06.11.2025, prin Ghinga Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.(4) din Codul contravențional;

15. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, precum și constatările personale ale agentului constatator, instanța apreciază că, Ghinga Nichita, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

16. Probele acumulate de agentul constatator coroborează cu declarațiile însuși a făptuitorului Ghinga Nichita și în cumul confirmă vinovăția acestuia.

17. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

18. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante instanța de judecată reține recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante nu a stabilit.

19. Dispozițiile art. 241 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

20. Aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată consideră oportun de a aplica lui Ghinga Nichita sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

21. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

În conformitate cu prevederile artr. art. 32, 37, 241 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Ghinga Nichita se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) Cod contravențional și se aplică acestuia sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Asigurarea executării sancțiunii contravenționale se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

La intrarea în vigoare a hotărârii, hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare se expediază organului de poliție în a cărui rază teritorială

își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA