Dosar nr. 2i-171-1/22

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii
(suplimentară)

12 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Griniuc Dorina

examinând în ședință publică, chestiune privind emiterea hotărârii suplimentare la cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” – în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA” și încasarea sumei în mărime de 4 544 486,6 lei, la capătul de cerere privind anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR),

a c o n s t a t a t:

1. La data de 26 aprilie 2022, Rogov Alexei a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice” cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu și ulterior administrator al procesului de insolvabilitate de administratorul autorizat Timotin Veaceslav.
2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS „Moldaeroservice”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Timotin Veaceslav.
3. La 19 decembrie 2022, administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice” Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind validarea popririi ÎS „Moldaeroservice” în proces de insolvabilitate față de terțul poprit ***** solicitând admiterea cererii, validarea poprirea înființate de administratorul insolvabilităţii: Î.S. „Moldaeroservice” În proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav, faţă de terţul poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA” în valoare de 4 544 486,6 lei, *anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de*

colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR), dispunerea încasării în beneficiul debitorului Î.S. "Moldaeroservice" în proces de insolvabilitate din contul terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA" datoriei în mărime de 4 544 486,6 lei.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 25.09.2023 a fost respinsă cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" - în proces de insolvabilitate (IDNO: 1003602004156), Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA" și încasarea sumei în mărime de 4.544.486,6 lei. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" împotriva terțului poprit Întreprinderea de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA" și încasarea sumei în mărime de 4.544.486,6 lei.

5. Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 septembrie 2023 administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice", în proces de insolvabilitate, Timotin Veaceslav a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

6. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a dispus ridicarea de la examinarea din procedura de apel cauza civilă respectivă, și a remis-o instanței de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Central, în vederea expunerii asupra tuturor pretențiilor din cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice", Timotin Veaceslav și soluționării chestiunii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

7. Prin încheierea respectivă, Colegiul a menționat că instanța de fond examinând cauza și pronunțând hotărârea, nu s-a expus referitor la pretenția administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice", Timotin Veaceslav, cu privire la *anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților* pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR).

8. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul administratorului insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" Timotin Veaceslav, ***** s-a prezentat, iar în sensul aspectului supus examinării a menționat că analizând raporturile economico-financiare între ÎS „Moldaeroservice" și ÎS „MoldATSA" s-a constatat că drept temei pentru semnarea unui Act de verificare cu lipsă de datorii a companiei ÎS „MoldATSA" față de ÎS „Moldaeroservice" în mărime de 3.443.575,56 lei a servit Anexa nr. *****din ***** la contractual nr. *****din ***** prin care

fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice”, Viorel Catană, și administratorul ÎS „MoldATSA” au declarat lipsă de oricare pretenție de ordin juridic una față de alta privind clauzele contractuale. Conform prevederilor lit. o) alin. (1) art. 9 din Legea Nr. 246 din 22-11-2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al întreprinderii de stat/municipale și are următoarele atribuții: solicită acordul prealabil al fondatorului și decizia consiliului privind achiziționarea de către întreprindere a bunurilor și serviciilor a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale întreprinderii, conform ultimei situații financiare, sau depășește suma de 400 000 de lei. Așadar, prin semnarea Anexei nr. *****din ***** la contractual nr. *****din ***** care avea ca efect „donația” sumei de 3.443.575,56 lei companiei ÎS „MoldATSA”, fără acordul Agenției Proprietății Publice și în lipsa deciziei Consiliului de administrație a ÎS „Moldaeroservice”, fostul administrator al ÎS „Moldaeroservice”, Viorel Catană, a depășit grosolan competențele sale de serviciu. Această Anexă nr. *****din ***** la contractual nr. *****din 01.07.2020 nu poate fi recunoscută legală și întemeiată, astfel urmează a fi casată în condițiile prevederilor lit. a) alin. (1) art. 104 din Legea insolvabilității, care prevede că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice. Consideră că acest Act este unul ilegal, depășit de sarcinile și împuternicirile ex- administratorului al ÎS „Moldaeroservice”, Viorel Catană, astfel urmează a fi recunoscut de instanța de insolvabilitate nul.

9. Reprezentantul terțului poprit ÎS „MoldATSA” avocatul Pavel Croitoru s-a prezentat în ședința de judecată, menționând că este neîntemeiată pretenția administratorului insolvabilității ÎS „Moldaeroservice”, Timotin Veaceslav privind declararea nulității Anexei nr. *****din ***** la Contractul nr. *****din ***** or, nu există nici un temei de anulare a actului contestat. Conform Anexei nr. *****la Contractul nr. *****din ***** s-a modificat pct. 4.2. cu privire la data prezentării lunare a facturilor fiscale de către ÎS „Moldaeroservice”, fiind stabilit concomitent că, suma transferurilor lunare nu va putea depăși suma maximă de 600 000,00 lei. Totodată, conform Anexei nr. 1, s-a abrogat începând cu *****, pct. 4.3. din Contractul nr. *****din ***** care acorda dreptul Î.S. „MOLDATSA” de a revizui procentul de realizare a planului Unităților de Servicii (SU) deservite și de a emite facturi pe minus referitor la rezultatul negativ al calculului. S-a atras atenția instanței că, excluderea pct. 43 din Anexa nr. 1, s-a făcut la inițiativa Î.S. “Moldaeroservice”, care se afla într-o situația financiară precară și avea nevoie

de resurse financiare pentru întreținerea elicopterelor, despre care Î.S. "MOLDATSA" a fost informată prin Scrisoarea Î.S. "Moldaeroservice" nr. 132 din *****, anexată la materialele cauzei. Mai mult ca atât, Anexa nr. *****la Contractul nr. *****din 01.07.2020 a oferit un avantaj financiar Î.S. "Moldaeroservice", prin faptul că pentru lunile noiembrie și decembrie anul 2020, Î.S. "Moldaeroservice" a recepționat 2 transferuri integrale a câte 600 000,00 lei. Consideră că Anexa nr. *****la Contractul nr. *****din ***** corespunde prevederilor legale, fapt care se confirmă și prin Raporturile inspecției financiare, în calitate de autoritate publică de profil.

10. Cu referire la temeiurile de drept pentru anularea Anexei nr. *****la Contractul nr. *****din 01.07.2020 invocate de către administratorul insolvabilității, s-a menționat că prevederile art. 9 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderile municipale nu sunt incidente în cazul anexei contestate, deoarece această normă impune obținerea acordului prealabil al fondatorului și decizia consiliului privind achiziționarea de bunuri și servicii care depășesc 400.000 lei, pentru achiziții noi. La caz, anexa contestată stabilește modul de executare a Contractului nr. *****din 01.07.2020 și respectiv nu reprezintă o achiziție în sensul normei menționate. Mai mult ca atât, toate chestiunile privind existența unor datorii nestinse sau contracte nerealizate sunt raportate periodic Consiliului de administrație, care verifică acest aspecte și care sunt dezbătute în cadrul ședințelor Consiliului, care se petrec cel puțin o dată la 3 luni. De asemenea, legalitatea actelor și acțiunilor întreprinse de întreprinderea de stat sunt verificate periodic de către Inspecția financiară. Conform Rapoartelor privind rezultatele inspectării financiare tematice la Î.S. "MOLDATSA" și la Î.S. "Moldaeroservice" din 15.10.2021, pentru perioada 01.01.2020-30.06.2021, s-a constatat lipsa datoriilor Î.S. "MOLDATSA" față de Î.S. "Moldaeroservice", precum și corectitudinea ducerii evidenței contabile dintre Î.S. "MOLDATSA" și Î.S. "Moldaeroservice". Conform Rapoartelor, rezultă că în temeiul contractelor specificate, facturilor înaintate, acceptate și semnate de părți, relațiile economico-financiare ale întreprinderii cu Î.S. "MOLDATSA", aferente restituirii cheltuielilor de întreținere a elicopterelor de căutare salvare s-au redus la achitarea mijloacelor financiare în volum de 373*****829,870 lei (7 202 677,20 - 3 470 855, 90), pe care Î.S. "MOLDATSA" le-a achitat integral și în termenii convenți. La fel, în anul 202*****la situația de 30.06.202*****întreprinderea a înaintat facturi fiscale către Î.S. "MOLDATSA" în care au fost specificate cheltuielile de întreținere a elicopterului de tip Mi-2 de căutare și salvare în volum total de *****80*****587,33 lei (inclusiv *****A) care, de asemenea, au fost achitate integral și în termenii contractați. Mai mult ca atât, chestiunile privind modul

de administrare a întreprinderii de stat și procedura de aprobare a deciziilor este o prerogativă exclusivă a autorităților publice competente dar nu a administratorului de insolvabilitate. Urmează de reținut că, reclamantul nu a probat în careva mod faptul că Agenția Proprietății Publice sau Consiliul de administrație a întreprinderii cu Î.S. „MOLDATSA" a fost în dezacord cu încheierea anexei contestate.

11. Cu referire la prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității invocată de reclamant, s-a menționat că această normă legală oferă dreptul administratorului insolvabilității de a solicita anularea actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor. La caz însă, administratorul insolvabilități nu a argumentat și nu a probat în careva mod, circumstanțele din care anexa la contract contestată a fost încheiată cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

12. Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

13. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Iar în conformitate cu art. 18 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

14. Din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilității obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

15. Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricini, evidențiem faptul că lichidatorul Timotin Veaceslav nu a prezentat probe ce ar reflecta

existența certă a datoriei Î.S. “MOLDATSA” față de ÎS “Moldaeroservice” și respectiv lipsesc motive pentru anularea anexei la contract.

Aprecierea instanţei:

16. Audiind explicațiile participantului prezent la proces și examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu prevederile legale instanţa de insolvabilitate consideră că capătul de cerere privind anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR) urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

17. Conform art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

18. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Iar în conformitate cu art. 18 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

19. Din conținutul normelor enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilității obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

20. Cu referire la prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității invocată de reclamant, în sensul susținerii capătului de cerere privind anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR), instanța menționează că această normă legală oferă dreptul administratorului insolvabilității de a solicita anularea actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

21. În acest sens, instanța de insolvabilitate menționează că la caz administratorul insolvabilității nu a argumentat și nu a probat în careva mod, circumstanțele din care anexa la contract contestată a fost încheiată cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor.

22. În aceiași ordine de idei, este neîntemeiată pretenția administratorului insolvabilității ÎS „Moldaeroservice", Timotin Veaceslav privind declararea nulității Anexei nr. *****din ***** la Contractul nr. *****din ***** or, nu există nici un temei de anulare a actului contestat. Conform Anexei nr. *****la Contractul nr. *****din ***** s-a modificat pct. 4.2. cu privire la data prezentării lunare a facturilor fiscale de către ÎS „Moldaeroservice", fiind stabilit concomitent că, suma transferurilor lunare nu va putea depăși suma maximă de 600 000,00 lei. Totodată, conform Anexei nr. 1, s-a abrogat începând cu *****, pct. 4.3. din Contractul nr. *****din ***** care acorda dreptul Î.S. „MOLDATSA" de a revizui procentul de realizare a planului Unităților de Servicii (SU) deservite și de a emite facturi pe minus referitor la rezultatul negativ al calculului.

23. Totodată, excluderea pct. 43 din Anexa nr. 1, s-a făcut la inițiativa Î.S. "Moldaeroservice", care se afla într-o situația financiară precară și avea nevoie de resurse financiare pentru întreținerea elicopterelor, despre care Î.S. "MOLDATSA" a fost informată prin Scrisoarea Î.S. "Moldaeroservice" nr. 132 din *****, anexată la materialele cauzei. Mai mult ca atât, Anexa nr. *****la Contractul nr. *****din 01.07.2020 a oferit un avantaj financiar Î.S. "Moldaeroservice", prin faptul că pentru lunile noiembrie și decembrie anul 2020, Î.S. "Moldaeroservice" a recepționat 2 transferuri integrale a câte 600 000,00 lei. Astfel, Anexa nr. *****la Contractul nr. *****din ***** corespunde prevederilor legale, fapt care se confirmă și prin Raporturile inspecției financiare, în calitate de autoritate publică de profil.

24. Cu referire la temeiurile de drept pentru anularea Anexei nr. *****la Contractul nr. *****din 01.07.2020 invocate de către administratorul insolvabilității, instanța reține că prevederile art. 9 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderile municipale nu sunt incidente în cazul anexei contestate, deoarece această normă impune obținerea acordului prealabil al fondatorului și decizia consiliului privind achiziționarea de bunuri și servicii care depășesc 400.000 lei, pentru achiziții noi. La caz, anexa contestată stabilește modul de executare a Contractului nr. *****din 01.07.2020 și respectiv nu reprezintă o achiziție în sensul normei menționate. Mai mult ca atât, toate chestiunile privind existența unor datorii nestinse sau contracte nerealizate sunt raportate periodic Consiliului de administrație, care verifică acest aspecte și care sunt dezbătute în cadrul ședințelor Consiliului, care se petrec cel puțin o dată la 3 luni. De asemenea,

legalitatea actelor și acțiunilor întreprinse de întreprinderea de stat sunt verificate periodic de către Inspecția financiară. Conform Rapoartelor privind rezultatele inspectării financiare tematice la Î.S. "MOLDATSA" și la Î.S. "Moldaeroservice" din 15.10.2021, pentru perioada 01.01.2020-30.06.2021, s-a constatat lipsa datoriilor Î.S. "MOLDATSA" față de Î.S. "Moldaeroservice", precum și corectitudinea ducerii evidenței contabile dintre Î.S. "MOLDATSA" și Î.S. "Moldaeroservice". Conform Rapoartelor, rezultă că în temeiul contractelor specificate, facturilor înaintate, acceptate și semnate de părți, relațiile economico-financiare ale întreprinderii cu Î.S. "MOLDATSA", aferente restituirii cheltuielilor de întreținere a elicopterelor de căutare salvare s-au redus la achitarea mijloacelor financiare în volum de 373*****829,870 lei (7 202 677,20 - 3 470 855, 90), pe care Î.S. "MOLDATSA" le-a achitat integral și în termenii convenițI. La fel, în anul 202*****la situația de 30.06.202*****întreprinderea a înaintat facturi fiscale către Î.S. "MOLDATSA" în care au fost specificate cheltuielile de întreținere a elicopterului de tip Mi-2 de căutare și salvare în volum total de *****80*****587,33 lei (inclusiv *****A) care, de asemenea, au fost achitate integral și în termenii contractați. Mai mult ca atât, chestiunile privind modul de administrare a întreprinderii de stat și procedura de aprobare a deciziilor este o prerogativă exclusivă a autorităților publice competente dar nu a administratorului de insolvabilitate. Urmează de reținut că, reclamantul nu a probat în careva mod faptul că Agenția Proprietății Publice sau Consiliul de administrație a întreprinderii cu Î.S. „MOLDATSA" a fost în dezacord cu încheierea anexei contestate.

25. Concluzionând, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că capătul de cerere privind anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR) urmează a fi respins.

26. În conformitate cu art. 126 al Legii insolvabilității, art. 238-24*****CPC, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se repinge capătul de cerere privind anularea anexei nr. *****din ***** la contractul nr. *****din 01.07.2020 de colaborare a părților pentru acoperirea cheltuielilor legate de întreținerea elicopterelor și salvare (SAR) din cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎS „Moldaeroservice" – în proces de insolvabilitate (IDNO: 1003602004156), Timotin Veaceslav împotriva terțului poprit Întreprindere de Stat pentru Spațiul Aerian și Deservirea Traficului Aerian „MoldATSA" și încasarea sumei în mărime de 4 544 486,6 lei.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**