Dosarul nr. 3-1732/2023
2-23101305-12-3-13072023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 13 iulie 2023, SRL „Archidoc Group" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 170 din 09 iunie 2023.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a comunicat că SRL „Archidoc Group" este deținătoarea de licență pentru postul de televiziune „Orizont TV".

La 12 mai 2023, prin decizia nr. 138, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul respectării de către serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV" a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul programului audiovizual „Puls" difuzat la 19 aprilie 2023.

În rezultatul controlului s-a emis raportul de control, prin care s-a constatat încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

A mai invocat că în rezultatul controlului efectuat Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 170 din 09 iunie 2023, prin care a dispus: „1. Se ia act de rezultatele controlului serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV". 2. Se sancționează cu ***** furnizorul de servicii media audiovizuale SRL „Archidoc Group", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV", pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din

Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale. 4. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, SRL „Archidoc Group” s-a obligat să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore...”.

Totodată, a relatat că decizia Consiliului Audiovizualului din 09 iunie 2023 este ilegală și pasibilă de anulare în totalitate, din următoarele considerente.

Efectuarea controlului și emiterea deciziei contestate a avut loc cu încălcarea normelor imperative ale Codului serviciilor media audiovizuale, care reglementează principiile și procedura efectuării controlului.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a menționat că decizia contestată este contrară și încalcă principiile comunicării audiovizuale: principiul libertății de exprimare și independenței editoriale, prevăzute la art. 7 și art. 8 al Codului serviciilor media audiovizuale.

A mai menționat că statul garantează furnizorilor de servicii media libertatea de exprimare, precum la rândul lor furnizorii de servicii media sunt obligați să respecte dreptul persoanelor la libertatea de exprimare. Or, în speța dedusă judecății, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul unei emisiuni de autor, în cadrul căreia moderatorul a fost obligat să asigure dreptul la liberă exprimare al invitatului. În cadrul emisiunii, invitatul, fiind protejat de libertatea de exprimare, a expus opinia proprie vis-a-vis de subiecte de interes public.

În partea motivată a deciziei, membrii Consiliului Audiovizualului concluzionează că cei trei invitați au avut o poziție comună asupra subiectelor puse în dezbatere, respectiv, abordarea tematicilor a fost unilaterală, lipsind opinia opusă, cât și abordarea echilibrată a opiniilor.

În acest context, reclamanta susține că nu este clar cum au concluzionat membrii Consiliului Audiovizualului despre lipsa abordării echilibrate ale opiniilor, dacă tot ei constată că în cadrul emisiunii au fost expuse pozițiile oficiale ale reprezentanților puterii.

Prin urmare, SRL „Archidoc Group” a opinat că este în prezența unei decizii ilegale, în care membrii Comisiei au operat cu termini subiectivi, în afara cadrului juridic.

Suplimentar a specificat că concluziile Consiliului Audiovizualului sunt rupte din context și nu au fost analizate amplu, prin coroborare cu alte opinii expuse de către invitații din platou.

Astfel, prezentarea de către moderatorul A. Lungu a poziției lui N. Popescu ministrul AEIE și pe cea a lui Lilian Carp, deputat PAS, sunt puse la finalul discuțiilor subiectului pus în dezbatere în platoul programului legat de scandalul diplomatic iscat în jurul interzicerii intrării pe teritoriul RM a Președintelui Republicii Tatarstan, din Federația Rusă, anume ca o contra-opinie și ca o poziție oficială a autorităților Statului.

Ba mai mult, chiar invitații din platou au expus puncte de vedere în acest sens echilibrate și pe înțelesul tuturor: Nicolae Pascaru (20:18:22): „[...] Pentru Republica Moldova în mare parte trebuie să fie interesele sale, în orice situație [...] Noi acum trebuie să atragem atenție la diplomația internațională, nu doar la un factor extern de decizie [...] Noi trebuie să prietenim cu toți care aduc folos [...]". La rândul său, Vitalie Catană a făcut următoarele declarații: (20:26:24): „[...] Asta a fost un exercițiu geopolitic care în aparență, poate, este corect, dar ca substanță este lipsit de sens pentru că nu aduce nici bine, nici rău cetățenilor noștri". Și doar apoi, în final, la încheierea subiectului, moderatorul A. Lungu a dat citire reacției lui Nicu Popescu, Ministrul Afacerilor Externe (20:26:44): „Noi, în Republica Moldova nu ne asociem cu persoane care sprijină și promovează uciderea civililor, femeilor, copiilor în țara vecină. Noi, în Republica Moldova, indiferent de etnie: vorbitorii de română, găgăuză, bulgară, rusă, ucraineană, nu vrem și nu ne vom asocia cu persoanele care promovează atrocități, brutalitatea, tortura și agresarea unui stat [...].

Punctul următor din decizie considerat de Consiliul Audiovizualului drept încălcare deoarece nu a fost asigurat echilibrul opiniilor este următoarea expunere a moderatorului: „Ce aprecieri ați da dumneavoastră la modificările regulilor jocului de fiecare dată. Întâi modificăm așa încât să ne convină interimatul la CSJ asigurat de un vicepreședinte, ca ulterior să căutăm altă metodă fiindcă nu ne convine cine a ajuns?", întrebare care de către Consiliul Audiovizualului a fost calificată ca provocatoare.

În opinia SRL „Archidoc Group", asta de fapt a fost o analiză factologică a unui lanț de evenimente care s-au produs în trecut în justiția RM, fapt ce nu poate fi negat și combătut.

Nu corespunde adevărului, dar sunt rupte din context și fără a fi dată precizarea, secvențele indicate de pârât precum că moderatorul a adresat unele întrebări însoțite de precizarea: „Ca să nu fiu eu sancționat de Consiliul Audiovizualului, spuneți voi". Dacă precedăm, astfel de expresie nu a fost spusă, după ce Alexei Lungu în emisiunea dată la minutul 3:00 se adresează către invitatul Vitalie Catană: „Dle Catană eu am să încep discuția cu Dvs., fiindcă sunteți mai cu expertiză în domeniul justiției și în domeniul juridic, după care fiecare dintre noi își poate spune, în afară de mine, ca să nu fiu eu sancționat de Consiliul Audiovizualului, ce se întâmplă în justiția moldovenească...?".

Astfel, în decizie, expresia criticată, a fost expusă în mod intenționat greșit, consecutivitatea cuvintelor fiind denaturată. Drept probă, a prezentat secvențe video de la minutul 3:00 al emisiunii.

În contextul deciziei mai sunt indicate și opiniile membrelor Consiliului Audiovizualului, Vicepreședinta A. Gonța s-a pronunțat asupra faptului că este grav atunci persoana își asumă rolul de jurnalist, într-o societate democratică

înțelege să facă concluzii zeflemitoare, sugestii, afirmații acuzatoare pe care le pasează invitați lor tocmai ca să nu fie sancționat de Consiliul Audiovizualului, considerând că astfel își face meseria de câine de pază al societății. În cadrul emisiunii, au fost admise și atacuri destul de dure la persoană, cei vizați nefiind prezenți în platou, pentru a se apăra sau a-și exprima punctul de vedere, iar moderatorul a ghidat discuția, în mod vădit, unilateral, spre un făgaș anume, aici fiind prezent și elementul relei-credințe.

În acest sens, reprezentantul reclamantei a venit cu o precizare: vizualizând și analizând conținutul emisiunii date, se poate observa că moderatorul a intervenit de patru ori: la minutul 24:18 sec., la minutul - 26:02 sec., la minutul 26:11 sec., și minutul 29:16 sec., pentru a întrerupe și a preveni posibile atacuri la persoană, ba mai mult, a și remarcat că toți cei care au fost vizați pot reveni cu o replică pentru a combate cele spuse de către invitații din studio. Drept probă, a prezentat înregistrarea emisiunii „Puls” din 19 aprilie 2023.

În decizia contestată este expusă și o critică asupra celor spuse de către moderator A. Lungu, care a încheiat programul cu următoarele fraze: „Un singur lucru voiam să vă spun. Bine ați venit în clubul nostru, al celor care vorbim despre problemele din Republica Moldova și suntem automat puși într-o altă tabără geopolitică”.

În Republica Moldova poți avea un alt punct de vedere, viziuni libertine sau să îți exprimi opinii disidente (libertatea de exprimare, dreptul garantat). Ele nu sunt pedepsite sau urmărite de lege, dar sunt garantate de Constituția RM.

De altfel, a menționat că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07 aprilie 2023, SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, a fost sancționată cu ***** pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

A indicat că la 25 mai 2023 împotriva deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07 aprilie 2023, în privința SRL „Archidoc Group” a fost depusă cererea de chemare în judecată, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 22 noiembrie 2023.

Altfel spus, decizia la care fac trimitere membrii Consiliului Audiovizualului, la data de 09 iunie 2023, ca temei de sancționare a SRL „Archidoc Group”, în temeiul art. 13 alin. 6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, nu a devenit definitivă și nu prezintă suport juridic pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Reprezentantul reclamantei a opinat că la emiterea deciziei a fost încălcată procedura de examinare prevăzută expres de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.

Mai consideră reprezentantul reclamantei că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depășirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul

serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principiile generale, sancțiunea aplicată reclamantului fiind neproporțională faptei constatate, ori, reclamantul a realizat cu diligență obligația de a informa publicul corect și echidistant.

Conform art. 29 alin. (1)-(3) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Principiul proporționalității se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerință în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenție și numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporționalității este adesea denumit „interdicția excesului”. În substanță, principiul proporționalității este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Mai mult, testul de proporționalitate se realizează pe verticală și cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporționalității, testul eșuează și actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puțin lipsește un element. În așa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională, dacă are un scop legitim, este potrivită, necesară, rezonabilă.

Conform art. 31 Cod administrativ, operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Considerăm că actul administrativ contestată nu este motivat suficient.

Potrivit art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. A menționat că actul administrativ este nul și din perspectiva nemotivării acestuia.

Reprezentantul reclamantei și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în temeiul art. 10 CEDO, art. 32 și 54 din Constituție, art. 2, 7 și 8 din Codul serviciilor media audiovizuale, art. 3-5 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, art. 1, 12, 17, 20, 21, 29, 36, 39, 163, 172, 189, 191, 206, 211-212, 214, 225 art. 214, art. 224 alin. (1) lit. a) și 225 din Codul administrativ.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 28 iulie 2023, reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul Audiovizualului a depus referință, prin care a menționat că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 170 din 09 iunie 2023 este legală, întemeiată și corespunde în totalitate prevederilor legislației în vigoare din domeniu Codului serviciilor media audiovizuale și Codului administrativ.

Totodată, a invocat că temei legal pentru anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 170 din 09 iunie 2023 nu există și consideră cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Archidoc Group" ca fiind nefondată, neîntemeiată, urmând să fie respinsă integral, având în vedere următoarele temeiuri de fapt și de drept.

Astfel, a relatat că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 138 din 12 mai 2023 s-a dispus efectuarea unui control privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV" a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul programului audiovizual „Puls", difuzat la data de 19 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea programului audiovizual „Puls", prin prisma respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Reprezentantul Consiliului Audiovizualului a notat că în cadrul programelor audiovizuale de dezbateri și știri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, având prioritatea de a informa corect societatea despre problemele de natură politică, economică, socială sau culturală, în timpul care aceste probleme se află în dezbatere publică.

Astfel, ca rezultat al controlului s-a constat încălcarea de către reclamantă a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care statuează că în cadrul programelor audiovizuale de știri și de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectată cerința de asigurare a imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Reprezentantul autorității publice pârâte a evidențiat că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07 aprilie 2023, SRL „Archidoc Group", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV", a fost sancționată cu ***** pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, prin decizia contestată reclamantul a fost sancționat cu ***** pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media

audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În cererea de chemare în judecată reclamantul invocă faptul că decizia contestată este contrară și încalcă principiile comunicării audiovizuale: principiul legalității de exprimare și independenței editoriale, prevăzute de art. 7 și 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale. De asemenea, consideră că efectuarea controlului și emiterea deciziei date au avut loc cu încălcarea normelor imperative ale Codului serviciilor media audiovizuale care reglementează principiile și procedura efectuării controlului.

Cu referire la cele invocate, reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, conform prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art. 7 alin. (5).

Totodată, conform prevederilor art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului exercită controlul din oficiu.

Astfel, având în vedere că rolul Consiliului Audiovizualului este de a supraveghea respectarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, în temeiul prevederilor menționate supra, Consiliul Audiovizualului a dispus și a exercitat controlul reclamantului la capitolul respectării prevederilor art. 13 din Codului serviciilor media audiovizuale.

În rezultatul efectuării controlului, Consiliul Audiovizualului a constatat încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale şi a adoptat decizia contestată.

Este de menționat și faptul că reclamanta are dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie. Astfel, constatarea încălcării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu constituie imixtiune în activitatea reclamantei.

Acestea fiind menționate, reprezentantul autorității publice pârâte a conchis asupra faptului că Consiliul Audiovizualului la efectuarea controlului, nu a încălcat principiul libertății de exprimare, ori, acesta a verificat programul audiovizual „Puls” după difuzarea acestuia și a aplicat prevederile Codului serviciilor media audiovizuale.

Este necesar a reține că dreptul la libera exprimare este un drept fundamental și este asigurat prin prisma prevederilor legislației naționale și a tratatelor internaționale, dar totodată neavând caracter absolut.

Potrivit prevederilor art. 10 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Pe de altă parte, se precizează că „prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare". La fel, pct. 2 din articolul respectiv prevede că „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești".

Ținând cont de faptul că transmisia serviciilor de programe reprezintă o activitate licențiată, a cărei desfășurare este supusă în prim-plan reglementărilor audiovizuale, Codul serviciilor media audiovizuale reglementează atât drepturile, cât și obligațiile furnizorului de servicii media pe domeniul de referință.

Așadar, conform art. 8 din Codul serviciilor media audiovizuale, furnizorilor de servicii media audiovizuale aflați sub jurisdicția Republicii Moldova li se garantează dreptul să decidă asupra conținutului emisiunilor și programelor, respectând principiile comunicării audiovizuale în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale si condițiile licenței de emisie.

Respectiv, SRL „Archidoc Group" nu a fost sancționată pentru conținutul informațiilor difuzate, dar pentru faptul că în cadrul programului „Puls" din 19 aprilie 2023, nu a respectat principiile comunicării audiovizuale prevăzute la cap. II din Codul serviciilor media audiovizuale, în special a art. 13 alin. (6) lit. a), prin neasigurarea imparțialității, echilibrului și nefavorizarea liberei formări a opiniilor, prin neprezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

În acest context, este de accentuat că Consiliul Audiovizualului nu a avut scopul de a îngrădi dreptul la libertatea de exprimare a furnizorului de servicii media, ci doar a aplicat prevederile legale în mod corespunzător.

De asemenea, în cerere de chemare în judecată, reclamantul susține că decizia nr. 91 din 07 aprilie 2023, prin care SRL „Archidoc Group", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV" a fost sancționată cu ***** pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, a fost contestată în instanța de judecată și că nu a devenit definitivă, respectiv neputând prezenta suport juridic pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Cu referire la cele invocate, reprezentantul autorității publice pârâte a reiterat

că supravegherea respectării prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea Codului serviciilor media audiovizuale revin Consiliului Audiovizualului.

Astfel, instanța de judecată doar verifică legalitatea deciziilor Consiliului Audiovizualului, dar nu constată încălcările Codului serviciilor media audiovizuale.

A mai relatat că decizia Consiliului Audiovizualului care a fost contestată de către reclamant în instanța de judecată dispune de caracteristicile unui act legal, adoptat în conformitate cu normele legale în vigoare, până la proba contrară.

Mai mult ca atât, conform art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

Respectiv, sancționarea cu amendă pentru încălcarea repetată a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nicidecum nu este condiționată de prezența unor decizii ale Consiliului Audiovizualului menținute definitiv și irevocabil de către instanțele de judecată.

Cu referire la legalitatea actului contestat, reclamantul afirmă că consideră că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depășirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată sfidate principiile generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credință, imparțialitatea etc. Totodată, menționează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Reprezentantul autorității publice pârâte, considerând afirmațiile reclamantului neveridice, lipsite de suport juridic, deoarece acesta nu a probat depășirea prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, și, totodată, sfidarea principiilor generale ale Codului administrativ, a menționat că unul dintre scopurile Codului serviciilor media audiovizuale este de a asigura tuturor persoanelor dreptul de a primi informații corecte, obiective și de a contribui la formarea liberă a opiniilor.

Astfel, legiuitorul a pus în sarcina Consiliului Audiovizualului un șir de atribuții, printre care și implementarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale. Această atribuție generală se materializează și prin efectuarea controlului asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, conform Codului serviciilor media audiovizuale, prin aplicarea sancțiunilor în cazul neconformării de către aceștia normelor legale, etc.

În cazul dat, a remarcat că Consiliul Audiovizualului nu a făcut altceva decât să-și exercite atribuțiile, ca în final scopul Codului serviciilor media audiovizuale să fie realizat.

Reprezentantul autorității publice pârâte a opinat că decizia contestată a fost adoptată conform scopului prevăzut și instituit de lege, iar sancționarea reclamantului a fost impusă de norma legală, fiind una proporțională, necesară și rezonabilă faptei comise. Mai mult ca atât, reclamantul a fost sancționat cu amenda minimă prevăzută de lege (5 000 de lei), fapt ce denotă că sancțiunea a fost individualizată și rezonabilă faptei comise.

A subliniat reprezentantul autorității publice pârâte că la o analiză sumară a deciziei contestate, membrii Consiliului Audiovizualului s-au expus asupra subiectul difuzat de serviciului de televiziune „Orizont TV” din data de 19 aprilie 2023, cu titlul „Puls”. Astfel, membrul Consiliului Audiovizualului, Orest Dabija, a confirmat încălcarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale în cadrul programului audiovizual „Puls”, și anume - lipsa echilibrului, menționând că exprimările critice la adresa guvernării, mai ales în problemele ce țin de justiție este admisibilă, însă era obligatorie și prezența celor vizați, pentru a reda un echilibru discuțiilor din platou. Totodată, a mai relatat că prezentatorul a admis critici la adresa guvernării din partea invitaților, emițând judecăți de valoare vizavi de ceea ce se întâmplă în justiția moldovenească, inclusiv aprecieri personale ce țin de simbolurile cu care ar lupta PAS, fiind la guvernare. Mai mult ca atât, a relatat că în cadrul emisiunii, discuțiile au fost direcționate spre făgaș convenabil, fără să se intervină atunci când invitații au vehiculat ideea că există comenzi de peste hotare executate de actuala putere, această acuzație adusă suveranității naționale fiind una foarte gravă.

De asemenea, Vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, a remarcat că libertatea de exprimare și pluralismul de idei sunt niște valori incontestabile ale unei democrații, iar mass-mediei și jurnaliștilor le revine un rol crucial în apărarea și în fortificarea acestor valori. Consideră că în cadrul emisiunii, au fost admise și atacuri destul de dure la persoană, cei vizați nefiind prezenți în platou, pentru a se apăra sau a-și exprima punctul de vedere, iar moderatorul a ghidat discuția, în mod vădit, unilateral, spre un făgaș anume, aici fiind prezent și elementul relei-credințe. Totodată, menționează că cele 36 de secunde de citate indirecte, afișate pe ecran, în care moderatorul prezintă poziția lui Nicu Popescu și pe cea a lui Lilian Carp, au fost făcute pentru bifă, și nu de dragul exercitării corecte și oneste a meseriei de jurnalist echidistant.

Astfel, reprezentantul autorității publice pârâte a constatat că decizia contestată este legală, adoptată în conformitate cu normele legale în vigoare, iar reclamanta nu a făcut altceva decât să-și arate nemulțumirea față de sancțiunea aplicată.

Referitor la argumentul reclamantului precum că decizia contestată ar fi una nemotivată, reprezentantul autorității publice pârâte a notat prevederile art. 118 din Codul administrativ, care statuează că actul administrativ individual trebuie să fie motivat, ori, la caz, actul contestat conține motivarea de fapt și de drept.

Totodată, conform prevederilor art. 83 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. Alin. (3) lit. a) al aceluiași articol prevede că Consiliul Audiovizualului exercită controlul din oficiu.

Astfel, Consiliul Audiovizualului, în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, a dispus exercitarea controlului asupra modului în care reclamantul își îndeplinește obligațiile asumate, adoptând în acest sens decizia nr. 138 din 12 mai 2023.

Acestea fiind menționate, reprezentantul autorității publice pârâte a remarcat că Consiliul Audiovizualului a indicat expres temeiurile de drept și de fapt care au stat la baza inițierii controlului.

De asemenea, decizia contestată prevede expres care program a fost monitorizat de Consiliul Audiovizualului și din ce dată. În decizia dată a identificat rezultatele controlului efectuat, încălcările constatate, încadrarea juridică corespunzătoare și nu în ultimul rând și sancțiunea aplicată.

De remarcat este și faptul că în decizia menționată supra, s-a identificat și poziția membrilor asupra rezultatelor controlului și argumentele ce au determinat luarea deciziei de aplicare a sancțiunii cu *****.

Respectiv, argumentul reclamantului privind lipsa motivării deciziei contestate este unul neîntemeiat și nu poate pune la îndoială legalitatea actului contestat, ori, reprezintă o simplă nemulțumire față de sancțiunea aplicată.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

Prin dovezile prezentate mai sus, reprezentantul autorității publice pârâte a concluzionat că a demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, precum şi că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 170 din 09 iunie 2023 a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nefiind admise.

În concluzie, a afirmat, cu certitudine că Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale și Codului administrativ.

Luând în considerare cele constatate și conducându-se de prevederile Codului serviciilor media audiovizuale, Codului administrativ, reprezentantul autorității

publice pârâte a solicitat respingerea cererii de chemare judecată înaintată de SRL „Archidoc Group” privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 170 din 09 iunie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei

Instanța de judecată constată că prin decizia nr. 138 din 12 mai 2023 a Consiliului Audiovizualului s-a dispus efectuarea unui control privind respectarea de către serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, în cadrul programului audiovizual „Puls”, difuzat la data de 19 aprilie 2023.

Urmare a monitorizării, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 170 din 09 iunie 2023, prin care s-a sancționat cu ***** SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Nefiind de acord cu decizia, la 13 iulie 2023, SRL „Archidoc Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 170 din 09 iunie 2023, cauza fiind repartizată judecătorului Viorica Dodon.

Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a Vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a supus redistribuirii cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea actului administrativ, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 17 septembrie 2025, dosarul menționat a fost repartizat, în mod automat aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Rodica Nicula.

În ședința de judecată, instanța, reținând că acţiunea a fost înaintată la data de 13 iulie 2023, a respins ca neîntemeiată cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de reprezentantul SRL „Archidoc Group”, în special, datorită faptului că, partea reclamantă, în cadrul examinării cauzei a înaintat numeroase cereri de amânare a ședinței de judecată (f.d. 59-70, f.d. 71-82, f.d. 86-87), şi în temeiul art. 218 lit. d) din Codul administrativ, a considerat posibilă examinarea cauzei în fond în lipsa reprezentantului reclamantei.

Reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, audiind partea pârâtă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol, stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ IV. respectarea procedurii prealabile V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din acțiunea depusă rezultă că SRL „Archidoc Group” a solicitat anularea deciziei nr. 170 din 09 iunie 2023 a Consiliului Audiovizualului.

Prin decizia nr. 170 din 09 iunie 2023, SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV” a fost sancționată cu *****, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acte defavorabile sunt actele care impun destinatarilor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, se constată că decizia nr. 170 din 09 iunie 2023 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 138 din 12 mai 2023", emisă de Consiliul Audiovizualului, este un act administrativ individual care instituie destinatarului obligațiuni și sarcini, emise de o autoritate publică pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte juridice în exterior.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În sensul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

La caz, reclamanta este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului". „Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens

procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliul Audiovizualului este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ori, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Totodată, se relevă că acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, ori, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Decizia nominalizată a fost remisă în adresa reclamantei prin scrisoarea nr. 1130 din 04 iulie 2023, iar acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei nr. 170 din 09 iunie 2023 emisă de Consiliul Audiovizualului al RM a fost depusă la data 13 iulie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către SRL ,,Archidoc Group”.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL ,,Archidoc Group”, nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Materialele cauzei denotă că, autoritatea publică pârâtă Consiliul

Audiovizualului a inițiat o procedură administrativă, în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 138 din 12 mai 2023, prin care s-a dispus efectuarea unui control a programului audiovizual „Puls” din data de 19 aprilie 2023, difuzat de serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, la capitolul respectării a prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale.

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că la data de 19 aprilie 2023, ora 19:30:00, serviciul media audiovizual de televiziune „Orizont TV” a difuzat programul informativ-analitic „Puls”, moderat de jurnalistul Alexei Lungu, cu invitații: Nicolae Pascaru - activist civic, Vitalie Catană - expert în drept constituțional și Vitalie Horea - blogger. La începutul programului, moderatorul a anunțat că Anatol Prohnițchi, invitatul din partea Partidului Verde Ecologist, nu a putut participa la dezbateri. Ediția programului a avut o durată totală de 01 oră 12 min 12 sec. În cadrul ediției, au fost puse în discuție următoarele subiecte: reforma justiției înfăptuită de actuala guvernare, scandalul diplomatic dintre Republica Moldova și președintele Tatarstan-ului, decizia Curții Constituționale asupra Panglicii Sf. Gheorghe, precum și eventuala desfășurare a Adunării Naționale la data de 21 mai 2023.

Totodată, pe parcursul programului, au fost atestate secvențe în care moderatorul a adresat unele întrebări, însoțite de precizarea: „ Ca să nu fiu eu sancționat de Consiliul Audiovizualului, spuneți voi”. În acest context, moderatorul nu a ținut cont de faptul că asigurarea informării corecte implică prezența punctului de vedere aflat în opoziție, iar absența acestuia în cadrul programului, nu exonerează moderatorul de asigurarea imparțialității, acest fapt fiind statuat expres și în prevederile art.13 alin. (7) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În cadrul programelor audiovizuale de dezbateri și știri, furnizorii de servicii media trebuie să asigure imparțialitatea, echilibrul și favorizarea liberei formări a opiniilor, având prioritatea de a informa corect societatea despre problemele de natură politică, economică, socială sau culturală, în timpul care aceste probleme se află în dezbatere publică.

De altfel, se reţine că prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07 aprilie 2023, SRL „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, a fost sancționată cu ***** pentru încălcarea art. 13 alin. (6) lit. (a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul asupra programului audiovizual menționat supra și ca rezultat a emis decizia nr. 170 din 09 iunie 2023 prin care a decis sancționarea reclamantei cu *****, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul

serviciilor media audiovizuale.

Instanţa de judecată notează că în corespundere cu prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (redacția din data desfășurării procedurii administrative), în cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie să fie respectată următoarea cerință: asigurarea imparțialității, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

În temeiul art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale, se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis repetat încălcările prevăzute la alin. (3) şi (4) din prezentul articol.

Având în vedere cele supra redate, instanța de judecată constată că SRL „Archidoc Group” nu a respectat prevederile art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, astfel, decizia Consiliului Audiovizualului contestată în speță este întemeiată și legală.

De altfel, instanța respinge argumentul reclamantei precum că autoritatea de control a emis o decizie contrară și care încalcă principiile comunicării audiovizuale, și anume principiul legalității de exprimare și independenței editoriale, prevăzute de art. 7 și 8 ale Codului serviciilor media audiovizuale, or, furnizorul de servicii media are dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.

Astfel, constatarea Consiliului Audiovizualului privind încălcarea prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale nu constituie imixtiune în activitatea reclamantei, ci doar aplicarea legii, în mod corespunzător.

Cu referire la argumentul reclamantei privind contestarea deciziei nr. 91 din 07 aprilie 2023, prin care SRL „Archidoc Group”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, prin care a fost sancționată cu ***** pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (6) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, instanţa de judecată îl consideră irelevant, or, conform art. 84 alin. (2) din Codul serviciilor media audiovizuale, pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecventa încălcărilor comise în ultimele 12 luni. Ori, sancționarea cu amendă pentru încălcarea repetată a prevederilor codului, nu este condiționată de prezența unor decizii menținute definitiv și irevocabil de către instanțele de judecată, de altfel, până la examinarea cauzei, reclamanta nu a prezentat instanţei de judecată vreun act de anulare a deciziei anterioare a Consiliului Audiovizualului.

Astfel, se reține că sancțiunea aplicată în privința reclamantei, este măsura întreprinsă de autoritatea publică care corespunde principiului proporționalității.

În aceiași ordine de idei, se remarcă faptul că decizia contestată a fost adoptată conform scopului prevăzut și instituit de lege, iar sancționarea reclamantei a fost impusă de norma legală, fiind una proporțională, necesară și rezonabilă faptei comise, conform art. 29 alin.(1)-(3) Cod administrativ.

Cu referire la alegațiile reclamantei precum că decizia contestată nu este motivată, instanţa de judecată ţine să evidențieze că autoritatea publică a indicat expres temeiurile de drept și de fapt care au stat la baza inițierii controlului, de asemenea, decizia contestată prevede expres care program a fost monitorizat, fiind identificate rezultatele controlului efectuat, încălcările constatate, încadrarea juridică corespunzătoare și sancțiunea aplicată.

Prin urmare, în speță, temeiuri legale pentru a dispune anularea actului administrativ contestat nu se regăsesc, acesta fiind emis cu respectarea competenței de către autoritatea publică emitentă fiind respectate normele legale care reglementează procedura soluționării cauzei şi se atestă aplicarea corectă a normelor materiale.

Mai mult, la adoptarea actului administrativ în privința reclamantei, Consiliul Audiovizualului și-a exercitat dreptul discreționar corect, a luat în considerare toate faptele relevante cazului, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Raportând prevederile legale expuse la circumstanțele de fapt şi cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr.170 din 09 iunie 2023, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Archidoc Group" împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr.170 din 09 iunie 2023.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula