Dosarul nr. 4-25048057-12-5r-08042025 (5r-1449/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 iulie 2025 *****
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **GRIȚCO Igor**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 765247 şi decizia agentului constatator din 14 martie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 14 martie 2025, agentul constatator Coșciug Cristin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 765247, prin care Grițco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru că, la data de 14 martie 2025, ora 19:28, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare N***** pe trotuar de pe str. *****, mun.Chişinău.

La data de 28 martie 2024, Grițco Igor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 765247 şi deciziei agentului constatator din 14 martie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Coșciug Cristin pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Grițco Igor a menționat că la data de 14 martie 2025, a fost invitat de colegi să iasă afară din oficiu deoarece colaboratorul de poliție a primit a primit chemarea pentru că automobilul ***** *****, cu numerele de înmatriculare N***** pe care l-a parcat regulamentar, cuiva ia apărut că pe trotuar. Automobilul era parcat regulamentar, fapt dovedit polițistului la citirea regulamentului. Văzând că are dreptate din motive de răzbunare a mers la abuz, cerându-i prezentarea reviziei și asigurării, la care a refuzat să le prezinte din motiv că nu se afla în trafic. După o pauză i s-a comunicat că a fost luată decizia de a evacua automobilul sus menționat, iar el a rămas doar cu proces-verbal.

Totodată s-a reținut că a fost încălcat art. 2, 5, 7, 41, 312, 374, 378, 384 din Cod contravențional, precum și s-a notat că procesul-verbal este unul nul.

Contravenient/petiţionar Grico Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Coșciug Cristin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, la data de 14 martie 2025, agentul constatator Coșciug Cristin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 765247, prin care Grițco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru că, la data de 14 martie 2025, ora 19:28, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare N***** pe trotuar de pe str. *****, mun.Chişinău.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Respectiv argumentele petentului, precum că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este afectat de nulitate, instanţa le va respinge ca pur declarative şi nefondate, or se atestă cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine toate datele necesare.

Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Grițco Igor au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional – staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 14 martie 2025, şi tabel-foto prin care a fost fixată contravenţia imputată lui Grițco Igor, iar petiționarul Grițco Igor nu a prezentat probe precum că nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Grițco Igor, la data de 14 martie 2025, ora 19:28, a parcat automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare N***** pe trotuar de pe str. *****, mun.Chişinău.

Ce ţine de argumentul, precum că agentul constatator se răzbuna, abuzând de drepturile sale, instanţa îl va considera pur-declarativ, or careva plângeri pe acțiunile organelor de drept instanței nu au fost prezentate.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexat tabelul-foto din care se vede clar că automobilul de model *****, cu numerele de înmatriculare N***** este parcat pe trotuar de pe str. *****, mun.Chişinău.

Conform pct.44 al RCR al RM, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

Ca urmare, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută de agentul constatator adică *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise* conform art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional

Instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Grițco Igor.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Grițco Igor a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Grițco Igor de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Grițco Igor drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **GRIȚCO Igor**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 765247 din 14 martie 2025, întocmit în privința lui **GRIȚCO Igor** în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **GRIȚCO Igor** a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 *(douăzeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 1000 *(una mie)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina