Dosarul nr. 2r-197/26 (2-26000172-02-2r-26012026)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea de recurs depusă de Jitari Andrei, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026, adoptate în cauza civilă la cererea lui Jitari Daniela cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința agresorului Jitari Andrei,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 2 ianuarie 2026 Jitari Daniela a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca urmare a acțiunilor agresorului Jitari Andrei.
2. Prin cerere s-a indicat că Daniela Jitari, aflată în relație de căsătorie anterior cu Andrei Jitari, în prezent divorțați, este supusă de către acesta unor forme de violență fizică, psihologică și economică, inclusiv după încetarea conviețuirii din 14 iulie 2024. Ultimul incident fiind în 24 decembrie 2025, când, în urma unui conflict, agresorul ar fi apucat-o forțat de mâna dreaptă și ar fi îmbrâncit-o, concomitent folosind un limbaj insultător și înjositor și distrugând bunuri în locuință, în prezența fiicei minore, fapt care i-ar fi provocat victimei o stare de frică și insecuritate și ar indica un risc iminent de repetare a actelor de violență.
3. În susținerea cererii s-au invocat materialele Centrului de Justiție Familială al Poliției și ale Inspectoratului de Poliție Botanica, inclusiv apelul la numărul unic de urgență 112 și intervenția echipajului de patrulare, plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție Botanica, înregistrarea cazului în registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni și incidente, ordinul de restricție de urgență emis în 24 decembrie 2025 pe un termen de 10 zile, precum și chestionarele și rapoartele de constatare și evaluare a riscurilor întocmite în 24 decembrie 2025 și 26 decembrie 2025, prin care nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat.

4. Totodată, prin cerere s-a solicitat emiterea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni, cu aplicarea măsurilor de obligare a agresorului de a sta la o distanță de cel puțin 300 metri față de victimă, cu excluderea oricărui contact vizual, interzicerea de a vizita locul de trai al victimei și aplicarea monitorizării electronice a agresorului.

Poziția instanței de fond

5. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026, s-a dispus admiterea parțială a cererii și stabilirea, pentru Jitari Daniela, pe o perioadă de 60 zile, a următoarelor măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului Jitari Andrei, cu monitorizare electronică: obligarea agresorului de a nu se apropia de domiciliul victimei; obligarea agresorului de a sta departe și de a nu se apropia de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual cu aceasta; s-a interzis de a vizita locul de trai al victimei și de a o contacta telefonic, prin corespondență sau orice alt mod.
6. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut că circumstanțele cauzei au justificat necesitatea întreprinderii imediate a măsurilor de protecție, raportând situația de fapt la prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, precum și la dispozițiile Codului de procedură civilă privind examinarea cererii și emiterea ordonanței de protecție, inclusiv norma potrivit căreia declarația independentă a victimei este suficientă în caz de pericol iminent de aplicare a violenței fizice.
7. Instanța de fond a constatat, în esență, că susținerile victimei privind actele de violență au fost confirmate de materialele administrate în cauză, inclusiv ordinul de restricție de urgență emis pe numele agresorului în 24 decembrie 2025 pe un termen de 10 zile, chestionarele și rapoartele de constatare și evaluare a riscurilor întocmite în 24 decembrie 2025 și 26 decembrie 2025, prin care nivelul de risc a fost apreciat ca „ridicat”, precum și actele provenite de la Inspectoratul de Poliție Botanica referitoare la incidentul din 24 decembrie 2025, înregistrat în registrul de evidență.
8. De asemenea, în încheiere s-a stabilit că este admisibil și necesar amestecul autorităților în viața privată și de familie a părților pentru prevenirea pericolului asupra securității vieții și sănătății victimei, invocând și obligația pozitivă a statului de a asigura protecție efectivă împotriva violenței în familie.

Poziția recurentului

9. Jitari Andrei, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, pe *19 ianuarie 2026* a depus cerere de recurs privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026 și respingerea cererii depuse Jitari Daniela privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie.
10. În susținerea recursului s-a invocat că încheierea instanței de fond ar fi fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procesual civil privind aprecierea probelor, în condițiile în care nu ar exista probe materiale directe care să confirme comiterea actelor de violență imputate recurentului.
11. Recurentul a susținut că instanța de fond s-ar fi bazat în mod determinant pe declarațiile victimei, fără a examina și aprecia probele audio-video transmise anterior ședinței de judecată, care, în opinia recurentului, ar demonstra o altă consecutivitate a evenimentelor. Totodată, s-a arătat că însăși Daniela Jitari ar fi recunoscut în ședința de judecată că l-a lovit pe Andrei Jitari în zona intimă, aspect care ar fi fost ignorat în motivarea soluției. De asemenea, s-a afirmat că măsura stabilirii distanței minime de 300 metri ar fi disproporționată, ar aduce atingere dreptului recurentului de a menține relații cu copiii minori și ar crea riscuri de imposibilitate obiectivă de respectare, în contextul locuirii părților în zone apropiate și al existenței unor activități cotidiene comune legate de copii.
12. Jitari Andrei a solicitat prin cerere anexarea unui suport electronic care conține înregistrări video, remise în adresa instanței de fond și instanței de recurs, corespondență personală între părți.

Poziția intimatului

13. Jitari Daniela, prin intermediul avocatului Lupușor Dumitru, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.
14. În susținerea referinței s-a indicat, în esență, că recursul este neîntemeiat, întrucât instanța de fond a apreciat corect situația de fapt și a aplicat corespunzător prevederile Legii nr. 45 din 1 martie 2007 și ale Codului de procedură civilă. S-a arătat că existența actelor de violență imputate agresorului și riscul de repetare a acestora rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv apelul la numărul unic de urgență 112 din 24 decembrie 2025,

rapoartele întocmite de echipajul de patrulare, plângerea depusă la Inspectoratul de Poliție Botanica și înregistrarea cazului în registrul de evidență, emiterea ordinului de restricție de urgență nr. 333 în 24 decembrie 2025, chestionarele și rapoartele de constatare și evaluare a riscurilor întocmite în 24 decembrie 2025 și 26 decembrie 2025, în care nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, raportul Centrului de Justiție Familială al Poliției, confirmarea inițierii unei proceduri contravenționale, declarațiile victimei în ședința de judecată și înregistrarea video anexată.

15. Totodată, s-a susținut că argumentele recurentului privind lipsa probelor sunt contrazise de materialele cauzei, iar măsurile dispuse sunt necesare pentru prevenirea pericolului asupra securității, sănătății și bunăstării victimei și pentru asigurarea unei protecții efective împotriva violenței în familie.

Legislația relevantă

16. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

17. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă,

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

18. Art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

19. Art. 278^9 din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

20. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 din Codul de procedură civilă,

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

24. Studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea de recurs depusă de Jitari Andrei, prin intermediul avocatului său, în cauza civilă cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de agresorul Jitari Andrei, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026.

25. Din actele dosarului rezultă că pe 2 ianuarie 2026 Jitari Daniela, prin intermediul avocatului său, a depus cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, anexând materialele pe care și-a întemeiat solicitarea, inclusiv adresările către organele de poliție, chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în care gradul de risc a fost apreciat ca fiind ridicat, precum și ordinul de restricție cu nr. 333 din 24 decembrie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile.

26. Prin încheierea din 2 ianuarie 2026, instanța de fond a admis parțial cererea și a dispus, pe o perioadă de 60 zile, cu monitorizare electronică, obligarea agresorului de a nu se apropia de

domiciliul victimei; obligarea agresorului de a sta departe și de a nu se apropia de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual, telefonic cu aceasta, inclusiv prin corespondență.

27. În motivare s-a reținut existența unor indicii privind violența fizică și psihologică față de victimă.

28. Raportând situația de fapt la art. 278^5, art. 278^6 alin. (3) și art. 278^7 alin (2)–(4) din Codul de procedură civilă, precum și la art. 2, art. 3 și art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat măsuri proporționale cu riscul reținut.

29. Din lucrările dosarului rezultă că ordinul de restricție de urgență cu numărul 333 a fost emis pe un termen de 10 zile, iar potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor, întocmit pe 26 decembrie 2025, nivelul de risc a fost apreciat ca fiind „*ridicat*”. Aceste acte confirmă necesitatea instituirii unor măsuri de protecție efective și imediate pentru victimă, iar măsurile aplicate de instanța de fond, inclusiv cu monitorizare electronică, răspund scopului preventiv al ordonanței de protecție, prin limitarea contactului și a apropierii agresorului de victimă în spațiul domiciliar și în locul aflării acesteia.

30. În același timp, proporționalitatea duratei se apreciază în raport cu probatoriul anexat și cu intensitatea riscului demonstrat în cauză. Chestionarul indică un risc ridicat, actele depuse indică necesitatea unei intervenții pe moment. Prin urmare, stabilirea unui termen de 60 de zile, însoțit de monitorizare electronică și de restricțiile concrete dispuse, reprezintă o măsură suficientă și adecvată pentru înlăturarea riscului imediat reținut, realizând un echilibru rezonabil între protecția efectivă a victimei și întinderea ingerinței determinate de măsurile aplicate, cu posibilitatea utilizării mecanismelor legale în situația persistenței riscului sau a încălcării obligațiilor stabilite.

31. Colegiul judiciar reține că argumentele recurentului privind pretinsa lipsă a probelor materiale directe nu pot fi acceptate, întrucât cadrul procedural aplicabil recunoaște suficiența declarației independente a victimei în ipoteza existenței pericolului iminent de comitere a violenței fizice, iar în cauză, declarațiile victimei sunt coroborate cu înscrisurile anexate cererii, inclusiv ordinul de restricție de urgență și chestionarele de evaluare a riscurilor, în care nivelul de risc a fost apreciat ca „ridicat”.

32. Nu se reține nici critica referitoare la neexaminarea probelor audio-video, întrucât măsurile dispuse au caracter preponderent preventiv și au fost întemeiate pe riscul imediat dedus din actele prezentate la momentul examinării cererii, iar recurentul nu a demonstrat că probele invocate ar înlătura concluziile privind existența pericolului iminent pentru victimă, reținut de instanța de fond pe baza materialelor oficiale acumulate de organele competente.
33. Referitor la susținerea privind lovirea recurentului de către victimă în zona intimă, Colegiul constată că acest aspect a fost luat în calcul de instanța de fond în cadrul constatărilor din încheierea din 2 ianuarie 2026 (a se vedea fila 4, alineatul al 4-lea din încheiere; f. d. 57 *verso*).
34. Existența unui incident reciproc invocat nu poate înlătura nicidecum obligația autorităților de a institui măsuri imediate de protecție atunci când din datele cauzei rezultă un pericol pentru securitatea victimei.
35. Cu privire la pretinsa disproporționalitate a distanței de 300 metri și la atingerea adusă relațiilor recurentului cu copiii minori, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a stabilit un termen limitat, de 60 de zile, însoțit de monitorizare electronică, iar restricțiile au fost orientate exclusiv spre prevenirea contactului și apropierii de victimă, măsurile fiind circumscrise scopului ordonanței de protecție și adaptate condițiilor tehnice de monitorizare. În aceste condiții, ingerința produsă este una justificată de riscul apreciat ca ridicat și este proporțională cu necesitatea asigurării securității victimei.
36. Raportând cele constatate la prevederile Legii nr. 45 din 1 martie 2007 și la normele procesuale speciale, Colegiul judiciar subliniază că autoritățile statului au obligația pozitivă de a asigura o protecție efectivă a victimelor violenței în familie, prin măsuri reale și imediate, iar intervenția instanței, în limitele stabilite de lege, urmărește prevenirea repetării actelor de violență și eliminarea riscului asupra vieții, integrității corporale și psihice a victimei, ceea ce impune o reacție fermă a autorităților și excluderea oricărei toleranțe față de violența în familie.
37. În circumstanțele constatate în prezenta cauză și în conformitate cu prevederile art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de Jitari Andrei, prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 ianuarie 2026, adoptată în cauza civilă *Jitari Daniela către Jitari Andrei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie*, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari