

Dosarul nr. 1-173/2017

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

15 noiembrie 2022

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești(sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Ion Dadu

Snejana Cocieru, Olguța Busuioc, Dan Vîrlan,

Vera Donici, Alexandrina Popa

Cu participarea :

Acuzatorului de stat

Sergiu Roșu,

Dumitru Tomița, Dumitru Ștefîrță

Ion Cerga, Iulian Pascari, Anatoli

Apărătorilor :

Istrate

Interpreților

Lidia Moraru, Daria Moscaliov

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de invinuirea lui,-

Cimpoieș Valentin *****a.n.*****, *originar or.Basarabeasca și domiciliat în or.Basarabeasca, str.***** *****; cetățean al Republicii Moldova, studii *****; căsătorit, *****; primat al or.Basarabeasca, la întreținere *****; fără antecedente penale, IDNP:*****.*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 22 mai 2017.

Examinarea cauzei a început la 09 iunie 2017 și s-a finalizat la 15 noiembrie 2022.

Procedura de citare, a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședință, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

De către acuzare, ***Cimpoieș Valentin***, este învinuit de faptul că, acesta fiind persoană publică, a comis fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În rezultatul algerilor locale generale din 14.06.2015 și din 28.06.2015, desfășurate în temeiul art.122 alin.(1) Codul electoral, cet.Cimpoieș Valentin *****a fost ales în funcția de primar al or.Basarabeasca, algeri validate prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 06.07.2015, devenind în virtutea prevederilor art.34 al Legii RM, nr.123-XV din 18.03.2003 *"Privind administrația publică locală"* și conform prevederilor art.26 alin.(1) al Legii RM, nr.36 – XVI din 28.12.2006 *"Privind administrația publică locală"*, șeful administrației publice locale a acestei localități, investit cu funcții organizatorico-administrative.

Astfel, cet.Cimpoieș Valentin *****, exercitând funcția de primar al or.Basarabeasca, deținând statutul și exercitând mandatul alesului local, în temeiul prevederilor art.29 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 *"Privind statutul alesului local"*, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, aflându-se potrivit art.3) alin.(2) a Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2022 *"Privind statutul alesului local"*, în serviciul colectivității orașului Basarabeasca, fiind dator, conform art.10 alin.(1) al Legii menționate, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onoarea obligației civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei or.Basarabeasca, str.Karl Marx 57, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, și anume:

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți nr.140 din 14.06.2013, primarii de orașe sunt autoritatea tutelară locală, potrivit articolului 6 alin.(1) lit.a), b), e), f) j) din aceeași Lege, primarul or.Basarabeasca, Cimpoieș Valentin avea obligația să asigure recepționarea și înregistrarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului, să se autosesizeze în cazul identificării unor copii aflați în situație de risc; să coordoneze examinarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului; să asigure luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui; să asigure plasamentul de urgență al copiilor separați de părinți; să elibereze și transmită autorității tutelare teritoriale avize privind plasamentul planificat al copiilor, iar conform pct.17 din Hotărârea Guvernului RM nr.nr.270 din 08.04.2014, în calitate sa de autoritate tutelară locală să asigure măsuri urgente de protecție a copilului în cazul existenței pericolului iminent pentru viața și sănătatea acestuia, inclusiv în afara programului de lucru, fiind înștiințat în mod legal de către IP Basarabeasca prin sesizările, înregistrate în primăria or.Basarabeasca la 23.07.2015 cu numărul de intrare 825, la 14.09.2016 cu numărul de intrare 903, la 05.10.2016 cu numărul de intrare 961, la 20.10.2016 cu numărul de intrare 1021 și la

08.11.2016 cu numărul de intrare 1072 cu privire la examinarea cazului suspect de violență, neglijare, abuz sexual de către tatăl său Crețu Ion, fuga de acasă și trafic al copilului ***** Ion, născută la 15.07.2002, despre cazul indicat, la 10 septembrie 2016, pe cet.Cimpoieș Valentin l-a informat telefonic și șeful Inspectoratului de poliție al raionului Basarabeasca, Mînăscuță Ion.

După recepționarea repetată a sesizărilor despre cazul ieșit din comun cu minora ***** , primarul or.Basarabeasca, Cimpoieș Valentin manifestând o atitudine neglijentă, criminală continuă, nu a întreprins nici o acțiune, mai fiind obligat conform art.art.9 alin.(1), (4), (5), 10 alin.(1) din Legea citată supra, în calitate sa de autoritate tutelară locală, să dispună evaluarea inițială, imediată a situației copilului de către specialistul pentru protecția dreptului copilului, iar din lipsa acestuia de către asistentul social, iar dacă în urma evaluării inițiale a situației copilului se confirmă situația de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea la evidență a copilului aflat în situație de risc.

Registrul de evidență a copiilor aflați în situații de risc se ține de către autoritatea tutelară locală, fiind completat de către specialiștii pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia-decâte asistentul social comunitar.

Totodată, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

Conform pct.22 din Hotărîrea Guvernului RM nr.nr.270 din 08.04.2014, cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, în cazul în care se suspectă sau s-a confirmat că copilul este *****violenței, neglijării, exploatării și traficului, autoritatea tutelară locală, poate solicita efectuarea raportului de evaluare psihologică, în vederea constatării existenței semnelor/consecințelor violenței, neglijării, traficului și exploatării de către psihologi cu specializare și experiență în domeniu. Potrivit pct.27 din aceeași Hotărîre, în urma evaluării complexe a cauzului, autoritatea tutelară locală întreprinde următoarele acțiuni în vederea asigurării spațiului protector copilului:

- 1) Menținerea copilului în familie;
- 2) Reintegrarea copilului în familie;
- 3) Plasamentul planificat al copilului, sau, după caz, menținerea copilului în plasamentul planificat.

Prin urmare, primarul or.Basarabeasca, Cimpoieș Valentin, a încălcat prevederile legale indicate supra, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, fapt care în consecință au provocat urmări grave și anume: în perioada anului 2015-septembrie 2016 a dus la aplicarea violenței, abandon, fuga de acasă, exploatarea sexuală comercială și necomercială de către tatăl Crețu Ion, privarea ilegală de libertate, abuz sexual comis de către mai multe persoane mature și trafic al copilului ***** Ion, născută la 15.07.2002.

Astfel, potrivit actului de învinuire, prin acțiunile sale neglijente, cet.Cimpoieș Valentin, fiind persoană publică, a săvârșit neglijența în serviciu, manifestate prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal după semnele: „ ***Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat:***

b) alte urmări grave

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Cimpoieș Valentin *******a comunicat că, învinuirea adusă nu o recunoaște deoarece este o cauză penală politică pornită de către PDM, ultimii au venit la primărie, la serviciu și i-au propus să adere la partidul lor, dar a refuzat și așa au început toate presiunile, după o perioadă de 3 luni, când se afla în concediu, au venit la sediul primăriei, au ridicat mai multe documente fără acord și au plecat.

Despre caz poate spune că, secretarul primăriei a primit o scrisoare pe numele cet.*****, pentru a se clarifica cu situația acestor din casă. Nu a fost pentru prima dată o asemenea de scrisoare, dar de asta se ocupa comisia este organizată și formată în cadrul primăriei, este reprezentantul care se supune primarului. Primind aceste scrisori, primarul semnează, pune aviz care lucrător al primăriei este responsabil și o repartizează spre soluționare. Despre această sesizare urma să se ocupe Iovcev Pavel, acesta era reprezentantul pe tineret și sport în cadrul primăriei. În acea perioadă, ultimul avea un picior fracturat și a plecat în concediu medical, în pofida acestui fapt, a organizat comisia și a avut loc ședința. Atunci, în acea perioadă de situația fetei ***** , se ocupau colaboratorii inspectoratului de poliție, administrația școlii și primăria. Nu a fost atunci primul caz de acest gen, el personal a achitat bani pentru a o transporta pe minoră la Centrul de plasament. Ei organizează comisia și în cadrul ei i-au hotărâre, dacă este demers de la directorul școlii. A 3-a oară când s-au adresat, au zis că trebuie de dus fata la plasament în Chișinău. Atunci în biroul la el a venit tatăl ei și angajatul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, atunci era și minoca ***** acolo. La întrebările puse, tatăl minorei

a comunicat că nu se poate descurca cu fata, că ea fuge de acasă, că strică geamurile casei, anterior împreună cu colaboratorii de poliție a fost luată de la o familie de romi și că nu este împotriva pentru a o plasa în centrul la Chișinău, la care a rugat să fie telefonat pentru a fi anunțat. În acea zi, comisarul a spus că el nu are bani, el a telefonat pe soția sa și i-a zis să le ofere suma de 400 de lei pentru benzină ca să fie dusă la Chișinău și plasată în acel centru. Apoi, a telefonat la centru peste o săptămână și a aflat că ***** nu a fost plasată în centru din Chișinău, telefonând la poliție, ultimii au comunicat că i-a fost internată în secția terapie al Spitalului Basarabeasca, dar tatălui ei și lui nu i-au comunicat. În continuare a fost informat că de acest caz se va ocupa colaboratorii de poliție. Cu domnul Martînov, care era reprezentantul DASPF Basarabeasca, îi comunica tot ce se întâmplă, atunci a fost chemat și psihologul în cabinet, care a spus că această fată are careva probele psihice, se află la evidență. De toate acțiunile, în continuare s-a ocupat poliția, după aceasta ea l-a învinovățit pe tatăl ei, dar nu a luat în calcul că mama ei a abandonat-o, tatăl ei nu a abandonat-o și venea la fiecare comisie, poliția și reprezentanții primăriei nu o găseau, ea mereu fugea și nu-l asculta pe tatăl ei.

Consideră inculpatul că, prezenta cauză penală este una la comandă și solicită să fie achitat, se consideră în continuare nevinovat de comiterea infracțiunii imputate.

La moment, ***** a născut un copil pe care l-a abandonat și duce un mod de viață neadecvat. Înainte de alegeri, fata s-a prezentat la el în birou și-l ruga să o ierte pentru ce a făcut, nu a refuzat să se prezinte la emisiunea TV și să comunice totul cum a fost, adică că nu este adevărat că tatăl ei a violat-o și că tot este o minciună.

La întrebările apărării, inculpatul a susținut că s-a aflat în arest preventiv 2 luni, dar o lună în arest la domiciliu. A fost chemat o dată și audiat pe cauza penală de învinuire a inculpatului Crețu, dar mai apoi acea cauză penală a fost preluată de către organele de la Chișinău. La fel, ***** a venit la el și i-a comunicat că la Centrul de Plasament a fost influențată de către un avocat.

Comisia din cadrul primăriei este formată din 6 membri, răspunzător de ședință este secretarul, acesta întocmește procesul-verbal al ședinței și-l transmite organului competent, primarul doar pune rezoluțiunea, dar de acest caz era responsabil domnul Iovcev Pavel. Atunci a venit sesizarea la Primărie, nu era prima, pe care el a pus rezoluțiunea și a remis-o responsabilului pe tineret și sport, el deja raportează comisiei și stabilesc împreună în ce termen se întrunesc, directorul școlii și dirigentele clasei. Nu a fost întocmit procesul-verbal atunci al ședinței, deoarece Iovcev Pavel nu era la serviciu, era în concediu medical. Comisarul a recunoscut că a primit bani de la el și ca dus-o la Centrul de plasament, la fel a plecat la secția de terapie să verifice cum se simte Adelina Crețu, dar ultima și de acolo era fugită.

La faza de urmărire penală și când au fost ridicate actele, domnul Bacalîm avea un comportament neadecvat, l-a influențat psihologic, însă el nu a semnat careva acte atunci, iar după ce a fost eliberat a găsit în biroul său mai multe microfoane.

La întrebările acuzării, inculpatul Cimpoieș Valentin *****a comunicat instanței că, fata ***** a venit singură la el și i-a comunicat că a mințit despre faptul că fost violată de către tatăl ei. Nu cunoaște dacă este o decizie de achitare sau condamnare în

privința tatălui Adelinei Crețu pe învinuirea adusă de viol. Pe demersul/scrisoarea parvenită, el a pus rezoluțiunea de a se ocupa Iovcev Pavel care atunci era responsabil de tineret și sport. Scrisoarea aceasta era parvenită de la IP Basarabeasca, rezoluția a fost pusă de către el și a remis-o spre examinare lui Iovcev Pavel și el deja urma să meargă la comisie pentru stabilirea ședinței și deja examinarea în comisie. Răspunsurile se remit în adresa comisarului, nu a Inspectoratului de Poliție, la toate scrisorile/sesizările remise în adresa Primăriei de către inspectorat, le-au fost oferit răspuns. Atunci a fost întocmit procesul-verbal al comisiei peste termen, dar ședința a avut loc, la fel și hotărâre emisă pe acest caz a fost. Întocmirea procesului-verbal peste termen nu este o încălcare și despre transportarea fetei în centrul de plasament din Chișinău, hotărârea a fost luată de comisar împreună cu comisia consiliului raional. Administrația primăriei ține legătura cu Comisarul și cu comisia care se ocupă de copii în dificultate și mereu se discută despre problemele apărute. Atunci Crețu Adelina era la evidență, ca copil în dificultate, hotărârea despre decădere sau luarea copilului din familie nu cunoaște dacă a fost. Când a fost luată ***** și dusă la Centrul de plasament, tatăl ei știa, el era informat despre ce se întâmplă. Tatăl ei avea atunci instituită tutelă asupra minorei Adelina Crețu, dar nu a fost luată de la tatăl ei sau să fie decăzut, el nu a lăsat-o, el avea grijă de ea și nu s-a refuzat de ea.

În ședința de judecată, inculpatul a fost audiat suplimentar, respectiv ultimul a comunicat că, învinuirea adusă nu-i este clară deoarece nu o recunoaște și se consideră nevinovat. Nu-și amintește cu exactitatea ce a fost cu 5 ani în urmă, din cauza că de atunci a trecut foarte mult timp. Însă, în cadrul Primăriei de registrul de evidență se ocupă persoanele responsabile, fiecare act/document era prezentat cui trebuie și repartizat. Nu-și amintește dacă situația minorei Adelina Crețu ar fi fost inclusă în acest Registru. Fără documentele necesare, nu se formează comisia pentru examinare, iar sesizările privind solicitarea poliției ca autoritate tutelară să întreprindă măsurile de rigoare în cazul minorei ***** au fost. Menționează că prima dată a fost organizată întrunirea comisiei speciale, după a fost dusă minora ***** la centrul special pentru copii din Chișinău. A treia oară, comisarul Inspectoratului de Poliție din localitate a spus că o duce el personal și a comunicat că are nevoie de bani pentru combustibil.

Sușține inculpatul că în astfel de cazuri când un copil se află în într-o oarecare zonă de risc se întocmesc toate actele necesare, acest act/document se află la comisar. Primele două ori s-au adresat și la administrația Asistenței Sociale pentru clarificare. A treia oară, a avut loc adresare după programul de muncă când nu mai era nici un specialist.

Indică că își cunoaște în totalitate atribuțiile și obligațiile de serviciu, care au fost îndeplinit în calitate de primar. La întrebările care răspunde este viziunea sa și cum crede el. În caz că a fost prezentă comisia și a examinat cazul, rezultă că Procuratura la fel a cunoscut despre această situație. În cadrul Primăriei nu activează Autoritatea Tutelară, este doar un specialist în Consiliu, pentru asta răspunde Direcția raională.

Consideră inculpatul că, Autoritatea Tutelară nu i-a informat despre acțiunile sale, ei prin demersuri solicitau hotărârea unor probleme legate de copii din oraș, în acest sens

consideră că și-a îndeplinit obligațiile sale de serviciu. Crede că șeful IP Basarabeasca este vinovat de această situație, deoarece ultimul a primit mijloace bănești și actele necesare nu a întreprins acțiuni pentru rezolvarea acestei probleme. Acesta a dus minora ***** la spital de unde minora a fugit și în decurs de 5 zile nu a fost găsit. Astfel, șeful IP Basarabeasca nu i-a informat nici pe ei și nici Autoritatea Tutelară de acest incident. După fiecare ședință a comisiei, ei dau toate ordinele pentru a fi respectate și îndeplinite, ori ei au grijă ca copilul să fie asigurat cu domiciliu și să fie în siguranță.

El a fost informat despre faptul că ***** este închisă pentru furt, ultima locuia la o doamnă, când s-a întâmplat primul și al doilea caz, Însă, când a fost cel de-al treilea caz, a fost invitată și ***** împreună cu tatăl ei în fața Comisarului IP Basarabeasca și al ofițerului de poliție. Participanții Comisiei este ca un mediu de familie, specialistul pe tineret și sport, dirigintele clasei la fel făceau partea din această comisie. El în calitate de primar urma să îndeplinească și să i-a această decizie.

Reiterează că, totți care se adresează la el cu acte/documente, le studiază, le semnează la necesitate și remite specialistului responsabil, deoarece toate răspunsurile sunt oferite pe hârtie, confirmă acet fapt. Poliția niciodată nu a ridicat întrebarea cu privire la expedierea sesizării nu la timpul necesar și cu privire la neexecutarea sesizării.

De către partea acuzării în dovedirea învinuirii aduse inculpatului Cimpoieș Valentin **de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, în cadrul cercetării judecătorești, au fost prezentate spre examinare mai multe probele și mijloacele de probă cum ar fi:***

- *declarațiile martorului Radu Nadejda care în ședința de judecată a comunicat că activează de mai mulți ani în Centrul de Asistență și Protecție a Violenței și este responsabilă de raionul Basarabeasca în cazul violenței, a traficului și abuzul persoanelor, colaborează cu o echipă multifuncțională și la fiecare caz se discută aparte cum urmează să procedeze. În luna octombrie 2016 a fost plasată o minoră în or.Basarabeasca, la centru de către Șeful Asistenței Sociale. Minora era de origine ucraineană, avea vârsta de 13 ani și a fost plasată din cauza abuzului și tentativei de viol. Despre minora ***** cunoștea telefonic că urmează a fi plasată imediat cum va fi găsită, deoarece ultima a fugit de acasă. A fost apelată repetat la sfârșitul lunii octombrie și informată că minora ***** a fost găsită, nu va fi plasată în centru, deoarece s-a reântors în familie. Însă, peste câteva zile a fost plasată la centru, fiind însoțită de un specialist din cadrul Primărie Basarabeasca, unde s-a aflat timp de o lună. Peste ceva vreme a fost telefonată de către sora sa biologică a Adelinei Crețu, care a solicitat să fie tutorele ei. După care, s-a deplasat la Căușeni, deoarece sora acesteia se afla acolo, s-a discutat cu Autoritatea Tutelară din Căușeni și doamna a inclus-o în lista copiilor cu dificultăți. Adelina Crețu atunci a fost transmisă susroii ei și se discuta despre comisia din primărie. La centrul unde activează, minora ***** a fost plasată la 03 noiembrie 201, viza de reședință a acesteia este în Căușeni. Tatăl Adelinei*

Crețu la moment este arestat și dosarul penal pe numele acestuia este în curs de examinare.

Menționează că a fost și este reprezentantul legal al Adelinei Crețu pe cazul abuzului sexual în ședințele de judecată. Șefa echipei este dna Ana Țurcanu care a informat-o despre cazul Adelinei, prin comisia primăriei s-a decis de dimineată până la amiază ca Adelina să fie plasată în familie. Nu-și amintește cine a luat decizia ca minora să fie plasată în Centru unde activează. Până la acest moment conclucează cu primăria din or.Basarabeasca și atunci la fel conclucrau cu cazul Adelinei Crețu.

- *declarațiile martorului **Irina Baranova**, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat instanței de judecată că, anterior a activat în Primăria or.Basarabeasca în calitate de secretar. Toate cererile erau transmise de către ea. În anul 2016 au fost careva sesizări adresate primarului, undeva în jur de 5 sesizări referitoare despre o minoră care fugea de acasă și nu putea fi de găsit, a fost apelat ajutorul Primăriei în această situație. La unele sesizări nu au fost întreprinse măsuri, iar la unele au fost întreprinse măsuri, exact nu-și amintește. De aceste sesizări se ocupa primarul, apoi se întruneau în comisie, secretarul Comisiei pe atunci era Ina Picoglo. De sesizările acestea se ocupa Pavel Iovcev, care era specialist pe tineret și sport atunci. A văzut de câteva ori pe ***** că venea cu tatăl ei în biroul primarului, veneau în timpul sesizărilor. În momentul când a apărut sesizările, primarul dădea bani pentru combustibil, iar Comisia mult timp nu se întrunea pentru că lipsea domnul Pavel Iovcev, care se afla în concediu medical cu piciorul fracturat. Când a fost interogată la faza de urmărire penală nu i-a fost asigurat translator.*
- *declarațiile martorului **Ungureanu Antonina**, care fiind audiată în calitate de martor a comunicat instanței de judecată că, în perioada anilor 2014-2016 a activat în cadrul IP Basarabeasca , specialist superior al biroului siguranță copii. Atunci, minora Adelina Crețu într-o perioadă de 2 luni a abandonat domiciliul și la începutul lunii septembrie 2016 a parvenit o sesizare de la Gimnaziul nr.22 din or,Basarabeasca că minora Adelina Crețu nu fregventează orele. Împreună cu șeful de sector a mers la Crețu Ion, care este tatăl minorei, ultimul comunicând că aceasta se afla la ofamilie de etnie romă și a arătat unde. Minora ***** a fost găsită la acea familie, la întrebările puse, ea a comunicat că fuge de acasă deoarece este agresată sexual de către tatăl ei. Atunci, a fsot remisă de urgență o sesizare către Primăria or.Basasarabeasca pentru a institui urgent comisia. Când pe minoră o găseau după ce fugea de acasă era internată în secția de pediatrie din cadrul Spitalului or.Basarabeasca deoarece era târziu. După puțin timp, peste câteva ore, minora a părăsit secția de pediatrie. Asemenea cazuri au fost de 5 ori într-o lună-două. Susține că fișa de sesizare se face la fiecare caz aparte, astfel au fost întocmite în jur de 5 astfel de sesizări. Indică că măsuri erau întreprinse în urma sesizărilor, dar nu în termeni restrânși, stabiliți de lege. În intervalul acetui timp, în care s-au repetat aceste acțiuni a minorei, o dată a fost plasată*

de către ea, a doua oară nu-și amintește, dar a 3-a oară a fost stabilită la rude să traiască. Personal martorul Antonina Ungureanu a fost prezentă la această ședință a Primăriei, era o persoană responsabilă din cadrul Primăriei care asista la toate aceste sesizări. Când comisia se întrunea, minora ***** deja era plasată. O dată a intrat la primar și i-a comunicat, ultimul a oferit mașina și a fost dusă minora Adelina Crețu la Chișinău, la centrul de Psihiatrie însă au fost respinși, iar mai târziu a fost plasată la un Centru de Protecție. Superiorul ei ar fi sunat atunci la primar să întrebe unde să o plaseze, iar acesta le-a comunicat să găsească singuri unde să o plaseze.

La întrebările apărării a indicat că, s-a ocupat ea de acest caz și Adelina Crețu locuia cu tatăl ei deoarece mama a plecat și a lăsat-o, ea când fugea de acasă pleca în alte orașe, părăsea raionul Basarabeasca, a fost găsită și la Cantemir. Adelina Crețu nu a fost luată la evidență deoarece ea avea calitate de victimă. Au fost trimise de 5 ori fișe de sesizare pentru a se lua măsuri cu minora Adelina Crețu. Tot atunci, s-a intentat dosar penal pe numele tatălui – Crețu Ion și comisia practic nimic nu hotărâ. La comisie se prezentau 2 profesori și îi întrebau de ce i-au chemat dacă a fost găsită. Ultima oară când minora a fugit și după ce au găsit-o, a telefonat la 2 Centre din oraș, dar deoarece era după orele 18:00, nu i-a răspuns nimeni. A 2-a sau a 3-a oară a intrat la primar și a solicitat ajutorul, ultimul le-a dat automobilul și a fost dusă la Spitalul de Psihiatrie. Nu-și amintește când au fost întreprinse aceste măsuri, când o plasau pe minora Adelina Crețu undeva, nu-și amintește dacă cineva semna careva acte, iar când a fost plasată la Chișinău au fost semnate acte.

- declarațiile martorului **Ion Mînescu**, care a declarat în instanța de judecată că în anul 2016 activa în calitate de Șef al IP Basarabeasca și cunoaște situația minorei Adelina Crețu. La început de an școlar al anului 2016 a fost informat despre faptul că minora Adelina Crețu nu frecventează școala, mai apoi a fost format un grup de căutare a minorei, ea de mai multe ori ar fi abandonat domiciliul său, atunci a fost depistată după orele 18:00 și aui decis să o plaseze în spitalul raional Basarabeasca, însă peste 3 ore ar fi fugit iarăși, ultima ar fi părăsit domiciliu de vreo 4 ori, la fel a fost fugită în satele vecine. Ar fi aflat că motivul de ce fugea era abuzul sexual din partea tatălui ei. Ultima oară când au găsit-o a fost plasată în Centrul de Minori aflat în Chișinău. Atunci când a fost dusă, au solicitat primarului pentru a se implica de o aduce la Centru și le-a oferit combustibil. El personal a vorbit cu primarul pentru a se implica în situația minorei *****. Atunci, când au plasat-o în spital nu ține minte dacă au discutat cu primarul, nu poate răspunde de ce a scris mărturie că Dn. Cimpoieș cunoștea situația minorei Adelina Crețu încă din anul 2015. A trimis în jur de 4-5 sesizări referitoare la această situație a Adelinei Crețu, careva sesizări nu a primit personal și nici nu a participat la ședințele Comisiei, dar din câte cunoaște nu s-a întreprins careva măsuri. Conlucrarea cu Cimpoieș Valentin era una foarte bună, ultimul l-ar fi

împuternicit pe Iovcev Pavel să se ocupe de cazul minorei Adelina Crețu. Tot atunci seara când minora a fost găsită, în jurul orelor 18:00 a fost sesizată și Primăria despre aceasta. Cunoaște că a fost pornită o cauză penală pe faptele de viol ale lui Ion Crețu săvârșite asupra minorei *****; acesta ar fi fost primit pedeapsă sub formă de închisoare. Primarul Cimpoieș o dată a contribuit la sesizarea adresată, a doua oară nu-și amintește, iar ***** a fost plasată la Centru cu acordul comisiei, domnul primar i-a oferit bani pentru combustibil când a fost dusă la Chișinău la Centru de plasament.

- declarațiile martorului **Mihail Martînov**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că activează în calitate de șef intermiar în cadrul Direcției Asistenței Sociale în or. Basarabeasca, în cadrul instituției activează specialistul principal pentru protecția copilului și asistentul pentru copii care se află în situație de risc. Cunoaște despre comisia care se ocupa de copii care se aflau în situație de risc, comisia era formată de către primarul orașului Basarabeasca conform Legii nr.140. La fel, menționează că cunoaște despre situația minorei ***** din 2016, care a apărut în urma nefrecventării școlii. Atunci a fost căutată de către Asistența Socială, iar după asta a fost întocmită o cerere la poliție. Pe data de 29 septembrie 2016, au telefonat către IP Basarabeasca, comunicând că ***** a abandonat domiciliul din cauza că tatăl ei – Crețu Ion dorea să întrețină relații sexuale cu ea, atunci au delegat specialistul și asistentul social, audierea a avut loc până seara târziu, în acest sens a fost luată decizia ca minora ***** să fie izolată de tată, ultima indicând că dorește să trăiască cu tanti Eugenia (Costioglo Eugenia), fosta concubină a tatălui. Doamna Eugenia după ce a luat copilul în familie, i-a procurat rechizite și de pe data de 03 octombrie a început a frecventa școala, dar nu pe mult timp. Ultima a lăsat o recipisă că pleacă pe câteva zile și apoi se v-a întoarce dar nu s-a m-ai reântors. Atunci din noi s-a adresat la poliție, peste câteva zile minora a fost găsită și a spus că a fost la sora sa – Ciocoi Alina. În luna octombrie se repetau astfel de situații de mai multe ori, era găsită în familii de romi. Pe data de 09 noiembrie 2016 s-au adresat la IP Basarabeasca și a fost plasată în Centrul de Asistență și Protecție a Familiei din Chișinău. Susține că au avut mai multe sesizări că nu frecventează orele, astfel de cazuri au mai avut și telefonic și în scris. A fost un demers de dispoziție a Adelinei Crețu, personal au discutat cu Adelina Crețu la el în birou, nu i-a spus de ce nu dorește să locuiască acasă cu tatăl ei. Nu cunoaște dacă a fost prezentă la Comisia raională de Protecție a Copilului minora Adelina Crețu. La fel, indică că comisia din cadrul Primăriei a fost sesizată de către el, unde au participat și asistenții sociali. Rezultatul examinării a fost că a început a frecventa școala, apoi iar dispărea și iar o găseau. La acel moment fetița era în clasa a 6-7-a, nu stătea la evidență cu risc sporit. Indică la întrebările apărării că minora Adelina Crețu a fost luată la evidență în septembrie 2016. Mai întâii se evoluează familia care este cauza că nu frecventează , astfel s-a efectuat expertiza lcoală și raională, sunt și procesele-

verbale pe acest caz. Pe data de 29 septembrie a discutat cu ea în incinta Inspectoratului de Poliție Basarabaeasca, tot atunci s-a luat decizia de a fi luată din familie. La fel, doamna Eugenia la care a fost plasată minora este lucrător social și fosta concubina a tatălui ei. Colaboratorii IP Basarabaeasca au decis să o izoleze de familia sa, decizia nu a fost în formă scrisă, iar Primăria Basarabaeasca a întreprins toate măsurile necesare. La fel, a fost interogată în calitate de martor de către procuror și la CNA. Tot atunci a fost audiat și președintele raionului Basarabaeasca – Petru Puscari, acesta fiind din parte Partidului Socialist. Nu cunoaște câte demersuri au fost în privința minorei *****.

- declarațiile martorului **Eugenia Costioglo** prezentă în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe domnul Cimpoieș Valentin îl cunoaște și cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie. Poate comunica că, Ion Crețu este tatăl Adelinei Crețu, acesta ar fi locuit la ea, în anul 2008 au luat-o pe Adelina Crețu să o crească și să o educe. Atunci Adelina Crețu avea vârsta de 6 ani jumate, ea a mers la grădiniță, apoi la școală, a trăit la până la vârsta de 12 ani, apoi în 2014 tatăl fetei – Ion Crețu a găsit o altă femeie și s-au mutat împreună la ea, acolo minora nu se împăca cu noua concubină a tatălui ei. După ce s-au despărțit, fata a locuit cu tatăl ei, iar în 2016 a trăit la ea, i-a cumpărat rechizite și a fost dusă la școală. ***** a fost adusă la de către colaboratori ai IP Basarabaeasca, pentru că îi era cea mai apropiată persoană. Minora fugea de acasă, deoarece se certa cu tatăl ei și concubina acestuia, ei nu se ocupa și nu-i acordau atenție. În anul 2017 a auzit că Adelina Crețu ar fi născut o fetiță. La întrebările apărării a comunicat că activează în cadrul Direcției Protecție Socială, sediul acestei instituții se află în Primăria Basarabaeasca. Susține că ***** era în relații bune cu tatăl său cât au locuit la ea. În anul 2016, s-a întâlnit cu Adelina Crețu, dar cu Ion Crețu nu s-ar întâlnit, a auzit că minora Ion Crețu se plângea pe comportamentul fiicei sale. Aistentul social pe nume Svetlana s-a adresat la ea să i-a copilul la întreținere. În luna septembrie din Primărie s-a adresat primarul și se interesa de Adelina Crețu cum trăiește. Ea a fost plasată la ea pe o perioadă nedeterminată. A fost interogată de către jurnaliști. Asistenții care au adus-o pe Adelina la ea sunt din cadrul Primăriei.
- declarațiile martorului ***** , care a comunicat instanței de judecată că, în anul 2017 locuia împreună cu tatăl ei Ion Crețu în or. Basarabaeasca, dar viza de reședință o avea atunci în or. Căușeni. Cauza care a avut loc cu tatăl ei și ceilalți participanți ai violului nu-și amintește în ce an a avut loc, însă ea nu a spus nimănui. Pe atunci avea o prietenă pe nume Ravina și ei i-a spus tot, ea se afla în centrul de plasament unde a stat. Nu a fost chemată de nimeni, ea locuia la dna Nadejda la centrul de plasament și după ce Ravina a spus tot, ea a fugit din acel centru după asta deoarece acolo era greu de trăit. După ce a fugit de acolo, din centrul de plasament din Chișinău, a mers în or. Căușeni unde a locuit la bunica ei. Apoi, a stat internată în spitalul din

or.Basarabeasca o perioadă de 3 zile, de acolo la fel a fugit. La primăria din or.Basarabeasca nu a fost chemată niciodată împreună cu tatăl ei și nici nu a fost acolo cui el, nu cunoaște dacă acesta s-a prezentat sau nu la primărie. Menționează că a fost o dată în căutare din motiv că nu era de găsit, dar ea nu a făcut nimic rău. După ce a fost găsită, colaboratorii de poliție au interogat-o, dar nu a înțeles nimic atunci deoarece totul a fost în limba română, atunci locuia împreună cu un baiat și era însărcinată. Indică că, când a fost la televiziune în or.Bălți în legătură cu situația primarului or.Basarabeasca a răspuns la întrebări și a spus adevărul, nu are nimic împotriva dacă acea emisiune va fi difuzată în ședința de judecată.

Indică că, ea nu a semnat nimic când a fost plasată în Centrul de Plasament și că polițiștii au interogat-o, dar nu a înțeles nimic deoarece a fost în limba română pe care ea nu o cunoaște.

La întrebarea inculpatului, ultima a susținut că s-a prezentat în biroul primarului or.Basarabeasca împreună cu tatăl ei înainte ca să fie plasată în centrul de plasament din Chișinău.

Se afla în relații nu bune cu tatăl ei și din acest motiv ar fi fugit de acolo de unde locuiau împreună, la școală la fel mergea, dar câteodată fugea și de acolo. În or.Basarabeasca când locuia cu tatăl ei, mai locuiau cu prima soție a acestuia, dar niciodată nu a fost chemată pentru a-i fi instituită tutelă. La doamna care a fugit și a locuit la ea se numeste Eugenia Costioglo și doamnei de la Asistența Socială nu i-a spus despre sora ei. Nu cunoaște de ce a fost internată în spital, deoarece nu avea nici o boală nimic.

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate împotriva lui Cimpoieș Valentin **învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, următoarele probe materiale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei:***

- *Procesul-verbal de ridicare din 16 februarie 2017, prin care au fost ridicate fișele de sesizare remise de IP Basarabeasca în adresa și pe numele primarului or.Basarabeasca, Cimpoieș Valentin, copiilor din registrul de ieșire din IP Basarabeasca, registrul de intrare în Primăria Basarabeasca, procesele verbale ale comisiei constituite în cadrul primăriei Basarabeasca /f.d.169-171, vol.II/*
- *Procesul-verbal de examinare din 15 martie 2017, prin care au fost examinate obiectele ridicate la 16.02.2017 /f.d.169-171, vol.II/*
- *Procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2017, prin care au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare a spitalului raional Basarabeasca. /f.d.45, vol.II/*

- *Proces-verbal de examinare din 15 martie 2017, prin care a fost examinat registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare a spitalului raional Basarabeasca. /f.d.50, vol.II/*
- *Procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2017, prin care au fost ridicate copii autentificate a orarului din gimnaziul nr.22, or.Basarabeasca. /f.d.53, vol.II/*
- *Procesul-verbal de ridicare din 23 martie 2017, prin care au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a copiilor aflați în situații de risc, or.Basarabeasca. /f.d.159, vol.II/*
- *Procesul-verbal de examinare din 23 martie 2017, prin care au fost examinat de evidențaa copiilor aflați în situații de risc, or.Basarabeasca. /vol.II/*
- *Raportul de expertiză medico-legală nr.3374 din 22.10.2016. /f.d.126-128 vol.I/*

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de articolul 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.

În acest context, este de remarcat că, instanța de judecată este unica împuternicită a da apreciere probelor, urmand a le menționa în hotărârea pronunțată potrivit articolului 26 Cod de procedură penală – Independența judecătorilor și supunerea lor numai Legii. (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în ședința judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al ***Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.***

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de

procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Astfel, instanța de judecată constată faptul că în prezenta cauză, urmărirea penală a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Cimpoiș Valentin *****, i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire în privința lui **Cimpoiș Valentin ******* din 17 martie 2017 /f.d.92-94, vol.II/.

În același timp, potrivit prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar

adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Conform art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, din 17 martie 2017 și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului Cîmpoieș Valentin *****au fost încadrate în baza 329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, instanța de judecată purcezând la analiza elementelor de fapt și drept, raportate la componența de infracțiune incriminate, concluzionează că, organul de

urmărire penală corect a calificat faptele reținute în privința inculpatului Cimpoieș Valentin *****.

Aprecierea instanței de judecată la calificarea faptei reținute în privința inculpatului Cimpoieș Valentin *** conform art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal : „Neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave.**

Cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată concluzionează că în acțiunile inculpatului Cimpoieș Valeriu, sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.(b) Cod penal, din considerentele expuse mai jos.

Conform dispoziției art.329 Cod penal, *prin neglijența în serviciu urmează de înțeles neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează prin: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin acțiunea sau inacțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu - urmează de înțeles astfel de acțiuni care făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică, la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ) etc.

În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, întâi de toate urmează a fi stabilite, în baza legilor, actelor normative, ordinelor, instrucțiunilor etc. - obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În niciun caz nu pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență etc. din partea făptuitorului.

Infracțiunea menționată este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin imprudență. În alt context, cauzele subiective ale neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu:

a) atitudinea neglijentă față de obligațiile de serviciu;

b) atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu, aceste cauze au un caracter alternativ, în același timp, lista lor este exhaustivă. De aceea, nu poate fi aplicat art.329 Cod penal în cazul în care oricare alte cauze stau la baza neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune ce reprezintă urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Urmările prejudiciabile ale infracțiunilor, prevăzute la art. 327-329 CP, se produc în dauna unui interes public sau în dauna unui drept și interes privat.

Instanța de judecată, conducându-se de Recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, ține cont de faptul că infracțiunea de neglijență în serviciu (art. 329 CP) va subzista numai atunci când făptuitorul comite o încălcare a obligațiilor de serviciu, aflate în exercițiul funcției.

Astfel, potrivit pct 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 privind aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, prin obligații de serviciu se înțeleg acele îndatoriri, care cad în sarcina unei persoane publice, potrivit normelor ce reglementează serviciul respectiv ori care sunt inerente naturii aceluși serviciu.

Normele ce reglementează obligațiile de serviciu sunt variate, fiind cuprinse în legi și acte normative subordonate legii, unele dintre care stabilesc îndatoriri cu caracter general (care trebuie îndeplinite de către toate persoanele publice), iar altele stabilesc îndatoriri specifice fiecărei categorii de persoane publice, în parte.

Potrivit pct. 6.2 din Hotărârea menționată, dacă făptuitorul comite o încălcare a obligațiilor profesionale, nu a obligațiilor de serviciu, reținerea la încadrare a art. 329 CP se exclude. Astfel, instanțele de judecată vor examina cu atenție natura obligației încălcate de făptuitor, întrucât unele domenii impun atât obligații profesionale propriuzise, cât și obligații de natură administrativă.

Astfel, la faza de urmărire penală cât și în ședințele de judecată, s-a constatat că, în rezultatul alegerilor locale generale din 14.06.2015 și din 28.06.2015, desfășurate în temeiul art.122 alin.(1) Codul electoral, cet.Cimpoieș Valentin *****a fost ales în funcția de primar al or.Basarabeasca, alegeri validate prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 06.07.2015, devenind în virtutea prevederilor art.34 al Legii RM, nr.123-XV din 18.03.2003 *"Privind administrația publică locală"* și conform prevederilor art.26 alin.(1) al Legii RM, nr.36 – XVI din 28.12.2006 *"Privind administrația publică locală"*, șeful administrației publice locale a acestei localități, investit cu funcții organizatorico-administrative.

Prin urmare, ultimul deținând statutul și exercitând mandatul alesului local, în temeiul prevederilor art.29 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 *"Privind*

statutul alesului local”, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, aflându-se potrivit art.3) alin.(2) a Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2022 ”Privind statutul alesului local”, în serviciul colectivității orașului Basarabasca, fiind dator, conform art.10 alin.(1) al Legii menționate, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onoarea obligației civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei or.Basarabasca, str.Karl Marx 57, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, și anume:

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți nr.140 din 14.06.2013, primarii de orașe sunt autoritatea tutelară locală, potrivit articolului 6 alin.(1) lit.a), b), e), f) j) din aceeași Lege, primarul or.Basarabasca, Cimpoieș Valentin avea obligația să asigure recepționarea și înregistrarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului, să se autosesizeze în cazul identificării unor copii aflați în situație de risc; să coordoneze examinarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului; să asigure luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui; să asigure plasamentul de urgență al copiilor separați de părinți; să elibereze și transmită autorității tutelare teritoriale avize privind plasamentul planificat al copiilor, iar conform pct.17 din Hotărîrea Guvernului RM nr.nr.270 din 08.04.2014, în calitatea sa de autoritate tutelară locală să asigure măsuri urgente de protecție a copilului în cazul existenței pericolului iminent pentru viața și sănătatea acestuia, inclusiv în afara programului de lucru, fiind înștiințat în mod legal de către IP Basarabasca prin sesizările, înregistrate în primăria or.Basarabasca la 23.07.2015 cu numărul de intrare 825, la 14.09.2016 cu numărul de intrare 903, la 05.10.2016 cu numărul de intrare 961, la 20.10.2016 cu numărul de intrare 1021 și la 08.11.2016 cu numărul de intrare 1072 cu privire la examinarea cazului suspect de violență, neglijare, abuz sexual de către tatăl său Crețu Ion, fuga de acasă și trafic al copilului ***** Ion, născută la 15.07.2002, despre cazul indicat, la 10 septembrie 2016, pe cet.Cimpoieș Valentin l-a informat telefonic și șeful Inspectoratului de poliție al raionului Basarabasca, Mînescuț Ion.

După recepționarea repetată a sesizărilor despre cazul ieșit din comun cu minora ***** , primarul or.Basarabasca, Cimpoieș Valentin manifestând o atitudine neglijentă, criminală continuă, nu a întreprins nici o acțiune, mai fiind obligat conform art.art.9 alin.(1), (4), (5), 10 alin.(1) din Legea citată supra, în calitatea sa de autoritate tutelară locală, să dispună evaluarea inițială, imediată a situației copilului de către specialistul pentru protecția dreptului copilului, iar din lipsa acestuia de către asistentul social, iar

dacă în urma evaluării inițiale a situației copilului se confirmă situația de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidență a copilului aflat în situație de risc.

Registrul de evidență a copiilor aflați în situații de risc se ține de către autoritatea tutelară locală, fiind completat de către specialiștii pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia-decâte asistentul social comunitar.

Totodată, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

Conform pct.22 din Hotărârea Guvernului RM nr.nr.270 din 08.04.2014, cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului, în cazul în care se suspectă sau s-a confirmat că copilul este *****violenței, neglijării, exploatării și traficului, autoritatea tutelară locală, poate solicita efectuarea raportului de evaluare psihologică, în vederea constatării existenței semnelor/consecințelor violenței, neglijării, traficului și exploatării de către psihologi cu specializare și experiență în domeniu. Potrivit pct.27 din aceeași Hotărâre, în urma evaluării complexe a cauzului, autoritatea tutelară locală întreprinde următoarele acțiuni în vederea asigurării spațiului protector copilului:

- 1) Menținerea copilului în familie;
- 2) Reintegrarea copilului în familie;
- 3) Plasamentul planificat al copilului, sau, după caz, menținerea copilului în plasamentul planificat.

Astfel, potrivit învinuirii aduse lui Cimpoieș Valentin *****, ultimul este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și anume „*Neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave*”.

Astfel, acțiunile lui Cimpoieș Valentin, în actul de acuzare au fost calificate după semnele agravantei prevăzute la lit.b) alin.2 art.329 Cod penal: „ Alte urmări grave,,

În acest context, instanța de judecată va reține faptul că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, în vigoare la 17.10.2019, **s-a declarat neconstituțional textul "alte urmări grave" din articolul 329 alin.(2) lit.b) din Codul penal.**

Potrivit învinuirii aduse și materialelor cauzei penale, este cert că Cimpoieș Valentin *****a comis infracțiunea imputată care i-a fost adusă la cunoștință și pus sub învinuire la 17 martie 2017, privind comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat *urmări grave*.

Conform Hotărârii Curții Constituționale indicate *supra*, din 17.10.2019, în vigoare la 17.09.2019, a fost declarat neconstituțional textul ”alte urmări grave”, ceea ce obligă instanța de judecată recalificarea acțiunilor imputate inculpatului Cimpoieș Valentin *****.

Reieșind din cele expuse mai sus, privind declararea neconstituționalității calificativului de alte urmări grave, instanța de judecată constată lipsa unei consecutivități și legături de cauzalitate între acțiunile inculpatului privind *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu și urmările grave, care urmau să survină, din care considerente acțiunile lui Cimpoieș Valentin urmează a fi recalificate*.

Totodată, instanța de judecată este în imposibilitate de a recalifica acțiunile inculpatului Cimpoieș Valentin în baza altei norme penale sau conform dispoziției art.329 alin.(1) Cod penal, care potrivit prevederilor art.126 alin.(1) Cod penal, se consideră proporții mari, valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din conținutul art.329 alin.1 Cod penal, neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiincioase, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții mari intereselor publice sau atacă drepturile și interesele legale ale persoanelor fizice și juridice.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute în lege.

Prin *obligațiune de serviciu* se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce reglementează serviciul respectiv.

Aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc.

Or, pentru consumarea infracțiunii prevăzute de norma indicată este obligatorie survenirea unei urmări prejudiciabile și anume daune în proporții mari. Urmarea prejudiciabilă specifică infracțiunii, însă aceasta poate avea doar o natură patrimonială, ceea ce lipsește în fapta adusă inculpatului, din care motiv acțiunile lui Cimpoieș Valentin *****nu sunt posibil de a le recalifica în baza art.329 alin.(1) Cod penal.

Verificând legislația în vigoare, inclusiv normele expuse supra, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, acțiunile lui Cimpoieș Valentin *****nu constituie elementele infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) și nici a art.329 alin.(1) Cod penal, din care considerente cauza penală urmează a fi încetată, însă acțiunile inculpatului Cimpoieș Valentin constituie elementele unei fapte contravenționale și anume a contravenției prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată va reține faptul că, în urma declarării neconstituționale a textului *"alte urmări grave"*, a dus înlăturarea în privința lui Cimpoieș Valentin *****caracterul penal al faptei incriminate, or acțiunile acestuia cad sub incidența prevederilor Codului contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

La fel, instanța reține dispoziția art.332 alin.(2) Cod de procedură penală care prevede că *„În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova”*.

Potrivit art. 391 alin.(2) Cod de procedură penală: *„În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional”*.

Coroborând normele legale expuse supra cu circumstanțele cauzei, instanța de judecată, constată că, în acțiunile lui Cimpoieș Valentin *****lipsesc semnele infracțiunii, prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal: *„Neglijența în serviciu,*

neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave, dar sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute la art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional.

Or, constatările expuse mai sus, dau temei instanței de judecată de a încadra acțiunile inculpatului Cimpoieș Valentin *****în prevederile contravenției prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional, după semnele: *„Neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare de către persoanele abilitate a atribuțiilor de autoritate tutelară locală sau autoritate tutelară teritorială privind: identificarea, evidența și asistența copiilor aflați în situație de risc; protecția copiilor separați de părinți; determinarea statutului copilului; nerespectarea condițiilor legale de recepționare și înregistrare a sesizărilor privind copiii aflați în situație de risc.*

La caz, prin justificarea probelor expuse, prin coroborarea declarațiilor martorilor audiați în cadrul urmăririi penale cu elementele de fapt desprinse din materialele acțiunilor procesuale, instanța găsește demonstrate acțiunile lui Cimpoieș Valentin *****de *neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare de către persoanele abilitate a atribuțiilor de autoritate tutelară locală sau autoritate tutelară teritorială privind: identificarea, evidența și asistența copiilor aflați în situație de risc; protecția copiilor separați de părinți; determinarea statutului copilului; nerespectarea condițiilor legale de recepționare și înregistrare a sesizărilor privind copiii aflați în situație de risc”* în următoarele împrejurări:

Astfel, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Cimpoieș Valentin sunt întrunite toate elementele contravenției prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional.

Respectiv, instanța de judecată, va reține faptul că, Cimpoieș Valentin deținând funcția de Primar al or.Basarabeasca și fiind abilitat cu funcție de control și inclusiv exercitare a atribuțiilor de autoritate tutelară locală, prin acțiunile sale a realizat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional, manifestate prin *identificarea, evidența și asistența copiilor aflați în situație de risc; protecția copiilor separați de părinți; determinarea statutului copilului; nerespectarea condițiilor legale de recepționare și înregistrare a sesizărilor privind copiii aflați în situație de risc.*

Potrivit prevederilor Legii privind protecția specială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, nr.140 din 14.06.2013, articolul 3 stipulează că, primarii de orașe sunt autoritatea tutelară locală, iar potrivit articolului 6 alin.(1) lit.a), b), e), f), j) din Legea menționată, primarul or.Basarabeasca – Cimpoieș Valentin *****avea obligația să asigure recepționarea și înregistrarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului, să se autosesizeze în cazul identificării unor copii aflați în situație de risc; să coordoneze examinarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copiilor; să asigure luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui; să asigure plasamentu de

urgență al copiilor separați de părinți; să elibereze și să transmită autorității tutelare teritoriale avize privind plasamentul planificat al copiilor, iar conform prevederilor pct.17 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.270 din 08.04.2014, în calitate sa de autoritate tutelară locală să asigure măsuri urgente de protecție a copilului în cazul existenței pericolului iminent pentru viața și sănătatea acestuia, inclusiv în afara programului de lucru, fiind înștiințat în mod legal de către IP Basarabeasca, prin sesizările, înregistrate în primăria or.Basarabeasca la 23.07.2015 cu numărul de intrare 825; la 14.09.2016 cu numărul de intrare 903; la 05.10.2016 cu numărul 961; la 20.10.2016 cu numărul de intrare la 1021 și la 08.11.2016 cu numărul de intrare 1072 cu privire la examinarea cazului suspect de violență, neglijare, abuz sexual de către tatăl său Crețu Ion, fuga de acasă și trafic al copilului *****, născută la 15.07.2002, despre cazul indicat, la fel primarul Cimpoeș Valentin *****a fost anunțat telefonic de către șeful Inspectoratului de Poliție al raionului Basarabeasca – Ion Mînescuț la data de 10 septembrie 2016.

După recepționarea repetată a sesizărilor despre cazul cu minora *****, primarul or.Basarabeasca, Cimpoeș Valentin nu a întreprins nici o acțiune, mai fiind obligat conform art.art.9 alin.(1), (4),(5); art.10 alin.(1) din Legea indicată *supra*, în calitate sa de autoritate tutelară locală, să dispună evaluarea inițială, imediată a situației copilului de către specialistul pentru protecția dreptului copilului, iar în lipsa acestuia de către asistentul social, iar dacă în urma evaluării inițiale a situației copilului se confirmă situația de risc pentru copil, autoritatea tutelară locală dispune imediat luarea în evidență a copilului aflat în situație de risc.

La fel, în cazul în care ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore.

În urma celor indicate, Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și sprijinită pe interpretarea și analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței.

Astfel, acțiunile inculpatului Cimpoeș Valentin sunt susținute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Principiului echivalenței valorii probante a dovezilor administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, conform regulilor speciale obligă la analizarea dovezilor în ansamblu, neputându-se realiza o distorsiune a elementelor probatorii, prin reținerea exclusiv a celor favorabile inculpaților.

Starea de fapt mai sus prezentată rezultă din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților

Astfel, instanța apreciază că studiul conținutului constitutiv al contravenției prevăzute de art. 65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod Contravențional, prin prisma

particularităților speței, nu ridică probleme sub aspectul subiectului contravenției și al obiectului juridic și material.

Conform materialelor administrate a căror conținut se confirmă cu modul de derulare ulterioară a evenimentelor, a rezultat momentul în care a avut loc: neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare de către primarul or. Basarabeasca a atribuțiilor de autoritate tutelară locală sau autoritate tutelară teritorială privind identificarea, evidența și asistența copiilor aflați în situație de risc, protecția copiilor separați de părinți, determinarea statutului copilului, nerespectarea condițiilor legale de recepționare și înregistrare a sesizărilor privind copii aflați în situație de risc, adică minora *****.

Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă nevinovăția acestuia, din contra din declarațiile desprinse de martorii ausiați atât la faza de urmărire penală coroborate cu cele expuse în cadrul ședinței de judecată și cumulul probatoriu cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată vinovăția ultimului.

Or, verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Cimpoieș Valentin ***** de comiterea faptei contravenționale incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Instanța apreciază că potrivit normelor generale persoana are dreptul la un proces echitabil, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei (cauza Anghel vs. România, hotărârea CEDO din 4 octombrie 2007).

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentat în sprijinul învinuirii și enumerat mai sus, dovedesc vinovăția contravenienților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția contravenienților în săvârșirea contravenției imputate.

Temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția contravenienților în săvârșirea contravenției, prevăzute de art.65 alin.(1) lit.a),b), c) și e) Cod contravențional.

Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă nevinovăția acestuia, din contra din declarațiile desprinse de aceștia atât la faza de urmărire penală coroborate cu cele expuse în cadrul ședinței de judecată și cumulul probatoriu cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată vinovăția ultimului de comiterea *contravenției* imputate.

Or, verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Cimpoieș Valentin *****de comiterea faptei contravenționale incriminate.

La caz, este evident că având la bază constatarea faptelor imputate inculpatului prin prisma legii contravenționale, inclusiv data realizării laturii obiective a faptelor imputate, rezultă necesitatea încetării procesului contravențional avînd în vedere expirarea termenului de un an de zile de la data comiterii faptelor realizate prin intenție directă.

La soluționarea chestiunii cu privire la posibilitatea atragerii lui Cimpoieș Valentin *****la răspundere contravențională, prin aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța reține prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și ale art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional potrivit cărora: *„Procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31. Prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”*.

Acordând deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate și faptului că de la momentul comiterii de către Cimpoieș Valentin *****a acțiunilor lor încadrate în sfera ilicitului contravențional conform art.65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional până la data adoptării hotărârii judecătorești, s-a scurs o perioadă de peste șase ani, fapt ce se atestă imposibilitatea sancționării lui Cimpoieș Valentin pentru comiterea faptei constatate, motiv pentru care procesul contravențional în privința ultimei urmează a fi încetat.

De altfel, în virtutea prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 Cod contravențional.

Conform art.30 alin.(2) Cod contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

La caz, este evident că având la bază constatarea faptelor imputate inculpatului prin prisma legii contravenționale, inclusiv data realizării laturii obiective a faptelor imputate, rezultă necesitatea încetării procesului contravențional avînd în vedere expirarea termenului de un an de zile de la data comiterii faptelor realizate prin intenție directă.

Reieșind din norma de drept menționată mai sus și din circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră necesară încetarea procesului contravențional privind învinuirea lui Cimpoieș Valentin *****de comiterea contravenției prevăzute de art.65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional, **cu liberarea acesteia de răspunderea**

contravențională, pe motivul expirării termenului prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Conform art.431 alin.(1) Cod contravențional, corpuri delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeieri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art. 439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Corpurile delictive.

Prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de mijloace de probă din 15.03.2017,23.03.2017 24.03.2017 și 10.03.2017 au fost anexate la materialele cauzei: procesul verbal nr.3 din 01.10.2015, procesul verbal nr.5 din 26.10.2016, demersul cu nr.4199 din 26.09.2016, răspuns DASPF, demersul directorului gimnaziului nr.22 cu nr.4478 din 09.09.2016, caracteristica de la școală pentru minora Crețu Adeliina, certificat de naștere *****, declarația cet.***** din 01.09.2016, declarația cet.***** din 06.10.2016, demers IP Basarabasca nr.3961 din 15.09.2016, demersul IP Basarabasca nr.3806 din 09.09.2016, proces verbal de predare a copilului *****, demersul IP Basarabasca nr.4197 din 26.09.2016, fișa de repartizare nr.58 din 09.09.2016, fișa de sesizare nr.63 din 25.09.2016, fișa de sesizare nr.70 din 28.09.2016, demersul IP Basarabasca 4567, fișa de sesizare nr.73 din 13.10.2016, demersul DASPF cu nr.4198 din 26.09.2016, demersul IP Basarabasca nr.4809 din 28.10.2016, fișa de sesizare nr.72 din 27.10.2016, certificatul IP Basarabasca cu nr.367 din 25.01.2017, file din Registrul de ieșire a IP Basarabasca, certificatul eliberat de primarul or.Basarabasca cu nr.57 din 25.01.2017, sesizare IP Basarabasca cu nr.5452 din 14.12.2016, demersul IP Basarabasca cu nr.4863 din 03.11.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabasca cu nr.4567 din 14.10.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabasca cu nr.4197 din 26.09.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabasca cu nr.3806 din 09.09.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabasca cu nr.3191 din 20.07.2015 cu fișa de sesizare anexă, dispoziția nr.3/12 din 04.07.2006 și file din Registrul de intrare al primăriei or.Basarabasca, copiile autentificate din registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțăriilor la spitalizare care conține informația prin care se relevă faptul aflării minorei ***** la data de 09.09.2016, respectiv la 10.09.2016 în Spitalul raional Basarabasca pe patru file, informația de la Ministerele Muncii și Protecției Sociale cu referire la admiterea infracțiunilor în activitatea de serviciu a primarului or.Basarabasca, Valentin Cimpoiș pe două file, copia autenticată a orarului claselor I-IV pe anul de studiu 2016-2017 din cadrul gimnaziului nr.22 or.Basarabasca.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, toate mijloacele de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă.

În privința inculpatului Cimpoieș Valentin *****a fost aplicată măsura preventivă– arestul preventiv pe o perioadă de 17.03.2017 – 16.04.2017 și arestul la domiciliu pe o perioadă de 16.04.2017 – 16.05.2017, care au expirat de drept.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată, cheltuieli eferente judecării cauzei lipsesc.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 332, 385, 390 alin. (1) pct. 1) - 391 alin. (2), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, art.65 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui **Cimpoieș Valentin *******, învinuit în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat **Cimpoieș Valentin *******în comiterea contravenției prevăzute la art.65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art.65 alin.(1) lit.a), b), c) și e) Cod contravențional în privința lui **Cimpoieș Valentin *******, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Mijloacele de probă care au fost anexate la materialele cauzei: procesul verbal nr.3 din 01.10.2015, procesul verbal nr.5 din 26.10.2016, demersul cu nr.4199 din 26.09.2016, răspuns DASPF, demersul directorului gimnaziului nr.22 cu nr.4478 din 09.09.2016, caracteristica de la școală pentru minora Crețu Adeliina, certificat de naștere *****, declarația cet.***** din 01.09.2016, declarația cet.***** din 06.10.2016, demers IP Basarabeasca nr.3961 din 15.09.2016, demersul IP Basarabeasca nr.3806 din 09.09.2016, proces verbal de predare a copilului *****, demersul IP Basarabeasca nr.4197 din 26.09.2016, fișa de repartizare nr.58 din 09.09.2016, fișa de sesizare nr.63 din 25.09.2016, fișa de sesizare nr.70 din 28.09.2016, demersul IP Basarabeasca 4567, fișa de sesizare nr.73 din 13.10.2016, demersul DASPF cu nr.4198 din 26.09.2016, demersul IP Basarabeasca nr.4809 din 28.10.2016, fișa de sesizare nr.72 din 27.10.2016, certificatul IP Basarabeasca cu nr.367 din 25.01.2017, file din Registrul de ieșire a IP Basarabeasca, certificatul eliberat de primarul or.Basarabeasca cu nr.57 din 25.01.2017, sesizare IP Basarabeasca cu nr.5452 din 14.12.2016, demersul IP Basarabeasca cu nr.4863 din 03.11.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabeasca cu nr.4567 din 14.10.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabeasca cu nr.4197 din 26.09.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabeasca cu nr.3806 din 09.09.2016 cu fișa de sesizare anexă, demersul IP Basarabeasca cu nr.3191 din

20.07.2015 cu fișa de sesizare anexă, dispoziția nr.3/12 din 04.07.2006 și file din Registrul de intrare al primăriei or.Basarabeasca, copiile autentificate din registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțărilor la spitalizare care conține informația prin care se relevă faptul aflării minorei ***** la data de 09.09.2016, respectiv la 10.09.2016 în Spitalul raional Basarabeasca pe patru file, informația de la Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu referire la admiterea infracțiunilor în activitatea de serviciu a primarului or.Basarabeasca, Valentin Cimpoieș pe două file, copia autenticată a orarului claselor I-IV pe anul de studiu 2016-2017 din cadrul gimnaziului nr.22 or.Basarabeasca, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstare a acesteia pînă la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței
Judecătorul

Ion Dadu