Dosar nr. 4-36/2025
Nr. electronic 4-25040451-09-4-26032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Oleg Fusu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 20 septembrie 2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-1043/2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a constatat comiterea de către Oleg Fusu a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ultimul se eschivează de la executarea documentului executoriu în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-1348/2023 din 06 decembrie 2023, emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani), prin care s-a dispus încasarea de la Oleg Fusu în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Moneda Credit” Societate cu Răspundere Limitată a datoriei în sumă totală de 14798,45 lei.

În descrierea circumstanțelor cauzei, executorul judecătoresc a indicat că, debitorul Oleg Fusu pe perioada anilor 2023-2024 a dispus de venituri, fiind angajat la Societatea cu Răspundere Limitată „TROSOR-C.T” și a dispus de mijloc de transport, dar nu a pus la dispoziția executorului judecătoresc Marcel Mușet, unitatea de transport,

A specificat executorul judecătoresc că, potrivit actelor procedurale prezentate debitorului, conform cărora Oleg Fusu este obligat de a prezenta executorului judecătoresc Marcel Mușet, motive întemeiate ce a determinat debitorului ca pe perioada de la 06 decembrie 2023 până la momentul întocmirii prezentului proces-verbal, având la bază neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1348/2023 din 06 decembrie 2023, emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani), au rămas neprobate.

Totodată, a evidențiat executorul judecătoresc că, la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, urmare a neprezentării motivelor întemeiate ce au determinat debitorul de a nu executa documentul executoriu pe perioada menționată, dispunând de venituri și mijloc de transport, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât ignorându-se dispozitivul

hotărârii nr. 2-1348/2023 din 06 decembrie 2023, emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani).

La 25 martie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat supra.

În ședința de judecată agentul constatator, executor judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă, motiv din care, în conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Oleg Fusu, s-a prezentat și a indicat că, nu este in posibilitate de a acjita integral datoria.

Audiind contravenientul și studiind materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 421 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-1043/2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 375 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, ***(1)*** *Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***(2)*** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, ***(1)*** *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* ***(3)*** *Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* ***(5)*** *Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit titlului executoriu nr. 2-1348/2023 din 06 decembrie 2023, emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani), s-a dispus încasarea de la Oleg Fusu în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Moneda Credit” Societate cu Răspundere Limitată datoria și cheltuielile de judecată în mărime totală de 14798,45 lei.

Conform materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Marcel Mușet având la bază titlul executoriu . 2-1348/2023 din 06 decembrie 2023, emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani), la 22 ianuarie 2024 a intentat procedura de executare nr. DEX24020200HJ86-76. Prin încheierea de intentare a procedurii de executare, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 21 februarie 2024, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Prin urmare, la 02 aprilie 2024, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare, obligându-l pe Oleg Fusu de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 29 aprilie 2024, pentru achitarea datoriei și cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare. Totodată, ultimul a fost obligat să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării, cât și obligarea comunicării adresei noi, fiind preîntâmpinat conform art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

La aceiași dată, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Conform sistemului de căutare „Acces Web”, Oleg Fusu are viză de domiciliu curentă în ***** din 11 iunie 1999.

Conform Extrasului din baza de date a CNAM din 15 februarie 2022, debitorul Oleg Fusu, are statut de asigurat, fiind angajat.

Potrivit informației oferite de B.C. „EuroCreditBank” S.A., debitorul nu este înregistrat în baza de date a băncii și nu a primit/expediat transferuri bănești în perioada indicată în încheiere.

Conform răspunsului oferite de S.R.L. „TROSOR C.T”, Oleg Fusu a avut pe anul 2023 un salariu în mărime de *****, iar pe lunile ianuarie și februarie 2024, a avut un salariu de ***** lei, care au fost achitate integral. Din 01 martie 2024 până în prezent, angajatul este în concediu din cont propriu.

La 06 septembrie 2024, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat în adresa lui Oleg Fusu citație, prin care ultimul a fost invitat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 20 septembrie 2024, în legătură cu faptul că executorul judecătoresc îi v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Din procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Marcel Mușet din 26.08.2024, se constată că, debitorul la moment nu se află la domiciliu, inclusiv și nici un alt membru al familiei. Totodată, debitorul a fost telefonat, unde s-a obligat să achite datoria până la 02 septembrie 2024, inclusiv de a se prezenta la executorul judecătoresc pentru 02 septembrie 2024.

Potrivit extrasului din aplicația de comunicare „Viber”, Oleg Fusu îi cere executorului judecătoresc un cont în vederea achitării datoriei.

În consecință, la 20 septembrie 2024, în privința lui Oleg Fusu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-1043/2024 în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin ***intenţie directă*****,** astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care

activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestuia document.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentului executoriu și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Oleg Fusu de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Marcel Mușet în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea reală a debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin documentul executoriu.

Instanța de judecată constată că, la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, pe perioada anilor 2023-2024 a dispus de venituri, fiind angajat la Societatea cu Răspundere Limitată „TROSOR-C.T” și a dispus de mijloc de transport, dar nu a pus la dispoziția executorului judecătoresc Marcel Mușet, unitatea de transport.

Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că într-adevăr debitorul Oleg Fusu a fost încadrat la în câmpul muncii la Societatea cu Răspundere Limitată „TROSOR-C.T”, iar din perioada intentării procedurii de executare a beneficiat doar de un salariu de ***** lei. Deci, sursele financiare respective erau unica sursă de întreținere a debitorului. Or, conform informației eliberate de către Societatea cu Răspundere Limitată „TROSOR-C.T”, din 01.03.2024, Oleg Fusu s-a aflat în concediu din cont propriu.

La fel, deși executorul judecătoresc îl acuză pe Oleg Fusu că nu i-a pus la dispoziție unitatea de transport, la materialele anexate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost prezentată o informația care ar infirma dreptul de proprietate a debitorului asupra unui vehicul.

Instanța de judecată elucidează că, în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului

executoriu. Or, din extrasul de pe aplicația de comunicare „Viber”, Oleg Fusu îi cere executorului judecătoresc un cont în vederea achitării datoriei, deci, ultimul nu a avut intenția de a se eschiva sau neexecuta intenționat documentul executoriu, dar din motiv că, nu a avut careva venituri, nu a avut posibilitatea reala de a executa hotărârea judecătorească.

Or, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a documentului executoriu, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Oleg Fusu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a documentului executoriu, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptelor contravenționale prevăzută la art. 318 alin. (1) din Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, î*n cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator - executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Oleg Fusu, din motivul în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 318, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-1043/2024 întocmit la 20 septembrie 2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

în privința lui Oleg Fusu, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**