Dosarul nr.4-311/25 4-25166276-32-4-28112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Roșca Daniela**,* născută la **, cod personal *****, cetățean al R. Moldova,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 25.11.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele contravenientei, Roșca Daniela procesul verbal nr. MAI06 360340 cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional, indicându-se că la 21.11.2025, ora 13:35, Roșca Daniela aflîndu-se în s. *****, r. Hîncești, a efectuat un apel fals la serviciul 112.
2. În sediul instanței, la 28.11.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.
3. Agentul constatator Pletosu Vitalie, în ședința de judecată a menționat că susține procesul verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea în privința contravenientei a pedepsei contravenționale prevăzută de art. 342 Cod contravențional.
4. În ședința de judecată, contravenienta Roșca Daniela, fiind citată legal nu s-a prezentat și nu au indicat motivele absenței.
5. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
6. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
7. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientei și a agentului constatator.

Audiind participantul la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția contravenientei, Roșca Daniela în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342

Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

10. Instanța relevă că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

11. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Roșca Daniela, a comis fapta imputată dânseia, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 25.11.2025 întocmit pe numele lui Roșca Daniela în baza art. 342 Cod contravențional, pe faptul că la 21.11.2025, ora 13:35, Roșca Daniela a efectuat un apel fals la serviciul 112 (f.d.3);
- *informația telefonică 112* recepționată la 21.11.2025, ora 13:35, din care reiese că Roșca Daniela, a comunicat că solicită intervenția poliției fără a oferi careva detalii (f.d. 4);
- *procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor din 21.11.2025* (f.d.5);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.11.2025,* prin care a recunoscut vina în cele incriminate și anume faptul că a chemat fals serviciul de poliție (f.d.8).

12. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina adusă față de Roșca Daniela a fost dovedită deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și anume: chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliţie.

13. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

14. Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitoarei aceasta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112 – poliția.

15. În sensul dat, contravenția imputată făptuitoarei se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

16. Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile contravenientei, Roșca Daniela sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

17. În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

18. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Cod contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe

importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia adusă față de Roșca Daniela în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

19. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

20. Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

21. Circumstanțe atenunate și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

22. Art. 342 Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

23. Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

24. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția contravenientei, Roșca Daniela în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de amendă minimă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

25. Or, munca neremunerată nu poate fi aplicată în situația în care persoana nu a acceptat să execute o asemenea sancţiune, nefiind prezent în ședința de judecată.

26. Se aduce la cunoştinţă contravenientei că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

27. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Roșca Daniela se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei.

Se explică contravenientei, ***Roșca Daniela*** că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează contravenienta că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță