Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Brăgaru Alina
Dosarul nr. 2r-2507/24
2-24077472-02-25r-06092024

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Pascari Roman și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Iunitex” împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La data de 12 iulie 2024, S.R.L. ”Iunitex” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” S.R.L., solicitând admiterea cererii de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, Miron Iacob, cu obligarea acestuia de a anula anunțul din 20.06.2024, publicat în Monitorul Oficial cu privire la organizarea licitației, preconizată pentru data de 17.07.2024, ora 14:00, recepționat la data de 02.07.2024, ca fiind ilegal și interdicția S.R.L. Gurmandis” cât și executorului judecătoresc de a expune la licitație bunul imobil, deoarece pretinsa datorie a fost stinsă integral.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 iulie 2024, s-a refuzat în primirea cererii depuse de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 august 2024, SRL ”Iunitex” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie restituită spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat motive similare celor expuse în cererea de contestare, suplimentar indicând că Instanţa de judecată, referindu-se la prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) şi alin.(3) CPC (pct.3 din încheiere), fără a ţine cont de pretenţiile reale a SRL "Iunitex"" faţă de acţiunile executorului judecătoresc expuse în cererea de contestare, eronat a calificat acţiunea, care în exclusivitate urmează a fi examinată în în procedură civilă.

Menționează că deşi instanţa în continuare, în pct. 4-7 din încheiere, face referire la normele de drept procedural – art. 4, 5, 6 şi 7 Cod de procedură civilă, care prevăd modalitatea de apărare a drepturilor încălcate, totodată ignoră aceste prevederi prin refuzul în primirea cererii de contestare a acţiunilor executorului judecătoresc. Recurenta nu pune la dubii prevederile art. 161 alin. (1) Cod de executare, în baza căror a şi fost încadrată cererea de contestare, or din conţinutul acestei este clar redat despre acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în lipsa unei proceduri de executare şi în lipsa temeiurilor legale.

Relevă că Judecătorul, facînd referire la prevederile aii. 66 alin. (2) Cod de executare, 162 alin. (1) CE, 129 CE și 142 alin. (l)-(2) CE nu a luat în calcul că, executorul judecătoresc nu are nici o procedură de executare şi, respectiv, nu este vorba de vre-o încheiere sau alt act de executare a executorului judecătoresc, ceea ce constituie o formalitate în încheierea instanţei, ţinând cont că a dispus refuzul în primirea cererii de contestare

În virtutea circumstanţelor menţionate supra, recurentul SRL “Iunitex“ consideră neîntemeiată ilegală încheierea contestată, din care motive, în temeiul art. 427 lit. c) CPC, solicită instanţei de recurs admiterea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 22 iulie 14, casarea integral a acesteia, ca fiind ilegală, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de contestare a acţiunilor executorului ecatoresc - Miron Iacob.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 22 iulie 2024 a fost contestată de recurentul SRL ”Iunitex” la 22 august 2024. Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva informații despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, prin prisma prevederilor art.425 CPC se consideră că recursul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) din Codul de procedura civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, la 12 iulie 2024, S.R.L. ”Iunitex” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” S.R.L., solicitând admiterea cererii de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, Miron Iacob, cu obligarea acestuia de a anula anunțul din 20.06.2024, publicat în Monitorul Oficial cu privire la organizarea licitației, preconizată pentru data de 17.07.2024, ora 14:00, recepționat la data de 02.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 iulie 2024, s-a refuzat în primirea cererii depuse de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că anunțul privind petrecerea licitației nu se contestă separat, deoarece acesta face parte din procedura de organizare a licitației, care este dispusă printr-o încheiere a executorului judecătoresc prin care se dispune efectuare licitației și se finalizează prin întocmirea de către executor judecătoresc a procesului-verbal de desfășurare a licitației, care se contestă de creditor, debitor și persoanele participante la licitație în termen de 15 zile de la data desfășurării lui. Totodată

în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat se contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitației.

Colegiul menționează, că este neîntemeiat raționamentul instanței de fond privind refuzul de a primi cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL privind contestarea actelor executorului judecătoresc, reieșind din următoarele considerente:

Conform art.5 CPC, alin. (1) Orice persoană interesată este în drept să se adresele în instanţa judecătoreasca, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare ”.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Colegiul concluzionează că la caz, instanța de fond a aplicat prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) CP în mod greşit, pentru că conform Codului de executare RM art. 161 alin. (1)”Actele de_executare întocmite de executorul judecătoresc sau **acţiunile/inacţiunea** acestuia pot fi contestate de către părți şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin acte executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul consideră că instanța de fond urma să primească în procedură cererea și să se expună asupra legalității acesteia.

Având în vedere cele menționate, Colegiul concluzionează că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de fond, este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural şi în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Subsecvent, instanța de recurs notează că, în speță, încheierea de a refuz în primirea cererii depuse de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL SA este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituției și contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul că argumentele formulate în recurs s-au dovedit a fi fondate, deoarece încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 22 iulie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 CPC RM, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL ”Iunitex”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 22 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de SRL ”Iunitex” împotriva executorului judecătoresc Miron Iacob și ABC ”Gurmandis” SRL privind contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind spre rejudecare, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Ala Malîi