

Dosarul nr. 1-98/2026
1-26064282-48-1-21052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2026

or. Călărași

Ju*****toria Strășeni, sediul Călărași

în componența:

Președintelui ședinței, ju*****torul

Gheorghe

POPA

Grefier

Rodica

BARGAN

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatului

Ion Chitoroga

Inculpatului

Nicolae Țanța

examinând în ședința de ju*****tă publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Țanța Nicolae ***** născut pe *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** cu studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 22 mai 2026 – 18 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de ju*****tă, instanța,

c o n s t a ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Țanța Nicolae, urmărind scopul creării de condiții avantajoase prietenei sale Țurcan Mădălina, la susținerea de către aceasta a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii martie 2025, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii auto „*****” S.R.L., amplasată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun.*****, care, în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice Mădălinei Țurcan calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată prietena sa la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă mijloace bănești necuvenite, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la ziua comiterii infracțiunii, constituiau suma de 9 695 lei, în scopul ca persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă să întreprindă măsuri astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun.***** să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor și să-i aplice Mădălinei Țurcan calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, Mădălina Țurcan s-a prezentat de câteva ori în cadrul IP „ASP” mun.***** pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, însă toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

Astfel, acțiunile lui **Țanța Nicolae** *****au fost calificate de către organul de urmărire penală conform infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării ju*****toarești, inculpatul **Țanța Nicolae** *****a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului Ion Chitoroga.

În ședință de ju****tă, inculpatul **Țanța Nicolae ****** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de ju****tă a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de ju****tă nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de ju****re a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de ju****tă remarcând faptul că semnătura inculpatului **Țanța Nicolae ****** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de ju****tă, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca ju****rea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de ju****tă, instanța de ju****tă a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Țanța Nicolae ****** cu privire la ju****rea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de ju**tă.**

Inculpatul Țanța Nicolae **** în ședință de ju****tă, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral, astfel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, a dorit să își ajute prietena să obțină permisul de conducere și, în acest sens, i-a solicitat persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă să o sprijine pe aceasta la susținerea probei practice a examenului auto, fără ca prietena sa, Țurcan Mădălina, să cunoască despre aceste acțiuni. A mai indicat că, știind că Mădălina Țurcan nu a promovat examenul de mai multe ori, a solicitat ulterior restituirea sumei de bani.

La întrebarea avocatului Chitoroga Ion, a declarat că a primit suma de bani înapoi și că s-a adresat la persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în perioada martie–aprilie, fără a-și aminti cu exactitate data. A precizat că Mădălina Țurcan susținea deja examenul teoretic și absolvise școala auto. De asemenea, a afirmat că nu a discutat cu aceasta despre intențiile sale, iar ea a aflat despre situație abia în urma perchezițiilor efectuate la domiciliu. A declarat că îi pare rău de cele comise, întrucât nu a conștientizat pe deplin consecințele faptelor sale, și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, menționând că are posibilitatea să o achite și că este conștientă de consecințele neexecutării acesteia.

La întrebarea procurorului, a declarat că i-a oferit persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă suma de 500 de euro. A precizat că, în cadrul discuțiilor, aceasta i-ar fi spus că este necesară suma de 500 de euro. A afirmat că a transmis personal banii, în euro, în biroul acesteia și că, în momentul transmiterii, i s-a părut că era prezentă și o altă persoană care activa în același birou. A menționat că persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă nu i-a explicat în ce consta ajutorul promis și că s-a adresat acesteia după ce a auzit că ar putea să o ajute la obținerea

permisului, discutând direct cu ea. A mai declarat că nu cunoaște modul în care urmau să fie utilizați banii și dacă aceștia trebuiau transmiși altor persoane.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Țanța Nicolae ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

*-Declarațiile martorului Radu Dumitru din 26 ianuarie 2026, din care rezultă că, referitor la circumstanțele aferente obținerii permisului de conducere de către Țurcan Mădălina, a comunicat că prietenul Mădălinei, pe nume Țanța Nicolae, lucra împreună cu aceasta în Germania, unde locuiau împreună. În primăvara anului 2025, într-una dintre discuțiile purtate cu acesta, el i-a comunicat că prietena sa, Țurcan Mădălina, dorea să obțină permisul de conducere, însă nu putea susține examenul practic organizat în cadrul ASP*****. Prin urmare, Țanța Nicolae, cunoscându-se cu directoarea Școlii Auto, s-a deplasat la aceasta și i-a solicitat ajutorul. Acesta a menționat că, în cadrul discuției respective, i-a comunicat directoarei că solicită sprijin în vederea organizării orelor practice de instruire pe teritoriul orașului*****. După o perioadă de timp, în luna iunie 2025, în timp ce discuta telefonic cu prietena sa, Ignat Veronica, a intervenit Țanța Nicolae și a rugat-o pe Veronica să se deplaseze la directoarea Școlii Auto pentru a-i restitui mijloacele bănești, deoarece aceasta nu a organizat orele practice pe teritoriul orașului*****. Veronica a fost de acord și s-a deplasat la directoarea Școlii Auto, de la care a solicitat restituirea banilor oferiți anterior de către Țanța Nicolae. La acea etapă, acesta cunoștea că banii fuseseră oferiți pentru organizarea orelor practice de conducere pe teritoriul orașului*****. La data de 15 octombrie 2025, a fost contactat telefonic de către prietena sa, Veronica, care i-a comunicat că i-a fost înmănată o citație pentru a se prezenta la CNA, în legătură cu faptul că s-a deplasat la directoarea Școlii Auto și a ridicat banii pe care Țanța Nicolae o rugase să-i recupereze. Atunci, el i-a solicitat explicații lui Țanța Nicolae, iar acesta i-a comunicat că, în primăvara anului 2025, s-a deplasat la directoarea Școlii Auto și i-a solicitat ajutorul pentru ca Mădălina să poată susține examenul practic, nu doar prin ore suplimentare de conducere, ci și prin influențarea examinatorilor ASP pentru promovarea probei practice în vederea obținerii permisului de conducere. Pentru acest „serviciu”, i-a oferit directoarei Școlii Auto suma de 500 de euro. Totodată, acesta i-a mai comunicat că Mădălina și Veronica nu cunoșteau acest aspect, ele având cunoștință doar despre faptul că banii au fost oferiți pentru orele practice de conducere, (Vol. II, f.d. 138–140).*

*-Declarațiile martorului Țurcan Mădălina din 30 aprilie 2026, din care rezultă că, a învățat la școala auto „*****” S.R.L. din Călărași în perioada iunie – septembrie 2024. La sfârșitul lunii octombrie 2024, s-a prezentat la ASP***** pentru a susține examenul în vederea obținerii permisului de conducere. Examenul teoretic l-a promovat din prima încercare, iar în luna noiembrie s-a programat pentru susținerea examenului practic, pe care însă nu l-a promovat. Ulterior, aproximativ jumătate de an nu s-a mai prezentat la examinare, fiind ocupată, iar în*

primăvara anului 2025 a decis să reia încercările de susținere a examenului practic. Astfel, s-a prezentat de opt ori la examenul practic, însă nu l-a promovat, din cauza diferitelor greșeli și încălcări comise în timpul examinării. După patru tentative eșuate, a discutat cu prietenul său, Țanța Nicolae, despre dorința de a lua lecții practice de conducere pe teritoriul orașului*****, inclusiv pe traseele pe care se desfășoară examinarea, pentru a se familiariza mai bine cu acestea și a reduce emoțiile în timpul examenului. În acest context, Țanța Nicolae i-a propus să apeleze la directoarea școlii auto „*****” S.R.L., persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, instituție unde aceasta finalizase cursurile de instruire auto. Persoana a fost de acord, iar în primăvara anului 2025 (luna nefiind reținută cu exactitate), Țanța Nicolae i-a comunicat că a discutat cu persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în vederea contactării unui instructor auto din*****, care să ofere lecții practice pe traseele utilizate la examenul practic de la ASP. Totodată, i-a comunicat că i-a transmis persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă numărul său de telefon, urmând a fi contactată de un instructor privind organizarea lecțiilor.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă Țanța Nicolae i-a comunicat că a transmis mijloace bănești persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă pentru aceste ore practice, persoana a declarat că nu l-a întrebat despre existența unor plăți. Acesta i-a comunicat doar că „s-a înțeles”, iar ea a înțeles că ar fi fost vorba despre organizarea contactului cu un instructor auto, cu care ulterior urma să stabilească costul serviciilor. Ulterior, nu a mai fost contactată de niciun instructor, însă a continuat să se prezinte la examenele practice ale ASP, având în total încă patru-cinci tentative eșuate de promovare. După fiecare examinare, discuta cu Țanța Nicolae despre greșelile comise, însă nu au mai abordat subiectul instructorului. În aceeași perioadă, a contactat-o personal pe persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în legătură cu instructorul din*****, aceasta fiind surprinsă că nu fusese încă contactată de nimeni. Ultima tentativă de susținere a examenului practic la ASP a avut loc la data de 17 septembrie 2025, fiind nepromovată. La data de 15 octombrie 2025, dimineața, la domiciliul său din raionul Călărași, comuna Buda, s-au prezentat angajații CNA cu mandat de percheziție, însă persoana nu se afla la domiciliu, fiind în municipiul Chișinău, unde locuiește temporar pe durata studiilor. Despre acest fapt a fost informată de părinți, ulterior contactând ofițerul de urmărire penală și convenind să se prezinte la sediul CNA în ziua următoare, însoțită de un apărător. Despre perchezițiile efectuate la domiciliu a informat pe prietenul său, Țanța Nicolae, care nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova la acel moment. Acesta i-a transmis prin mesaje text că nu are motive de îngrijorare, întrucât nu are nicio atribuție în cauză. Mesajele respective au fost identificate în cadrul examinării telefonului mobil personal de către ofițerul de urmărire penală. Ulterior, persoana a solicitat explicații suplimentare de la Țanța Nicolae, iar acesta i-a recomandat să relateze exact ceea ce cunoaște, menționând că, în lipsa vinovăției, nu are motive de îngrijorare. Alte detalii nu au fost discutate între aceștia. Întrebată dacă, după percheziție, Țanța Nicolae i-a recunoscut că a oferit mijloace bănești lui persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, persoana a declarat că acesta a confirmat doar că a transmis bani pentru lecții practice, fără a preciza suma și fără ca ea să întrebe detalii suplimentare. Referitor la relația cu Țanța Nicolae, aceasta a declarat că erau prieteni, însă la sfârșitul lunii ianuarie s-au despărțit. Întrebată dacă a cunoscut că Țanța Nicolae

a oferit mijloace bănești directoarei școlii auto „*****” S.R.L. pentru ca acestea să fie transmise ulterior angajaților ASP în vederea facilitării susținerii probei practice, persoana a declarat că acest fapt i-a devenit cunoscut ulterior, după ce Țanța Nicolae a fost la Procuratură. Ulterior, l-a întrebat direct dacă a oferit bani persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă în acest scop, iar acesta a confirmat, fără a oferi detalii privind momentul, suma sau alte circumstanțe, (Vol. III, f.d. 8–11).

*-Declarațiile martorului Ignat Veronica din 30 aprilie 2026, din care rezultă că, cu Țurcan Mădălina se află în relații de prietenie, iar cu Radu Dumitru se află într-o relație amoroasă de aproximativ șase ani, acesta din urmă lucrând împreună cu Țanța Nicolae, cei doi locuind împreună în chirie în Germania. În legătură cu faptul că la data de 20.06.2025 s-a prezentat la doamna ***** pentru a solicita restituirea unor mijloace bănești, aceasta a comunicat că, cu câteva zile înainte de respectiva dată, în cadrul unei discuții telefonice video cu prietenul său, Radu Dumitru, în discuție a intervenit și Țanța Nicolae, care i-a solicitat ca, atunci când va avea timp și va trece prin orașul Călărași, să se deplaseze la sediul școlii auto „*****”, la doamna ***** pentru a solicita restituirea unor bani pe care el i-ar fi transmis anterior acesteia pentru ore practice pe teritoriul orașului*****, întrucât aceste ore nu au fost organizate. Aceasta nu i-a comunicat Țurcanei Mădălina faptul că urma să se deplaseze pentru a ridica banii, deoarece aceasta își desfășura studiile în municipiul Chișinău și nu se afla în localitatea Călărași. Ulterior, aceasta s-a deplasat la doamna ***** pentru a solicita restituirea banilor oferiți de Țanța Nicolae, iar ultima a întrebat-o care este motivul solicitării, la care i s-a comunicat că Țurcana Mădălina s-a răzgândit să își perfecteze permisul de conducere și nu mai dorește să se prezinte la examene. Doamna ***** i-a comunicat că, la acel moment, nu dispunea de mijloace bănești și că trebuia să solicite transmiterea acestora, urmând ca persoana să revină într-o altă zi pentru restituirea sumei. După câteva zile, aceasta s-a prezentat din nou la sediu, însă doamna ***** nu se afla la birou, fiind prezentă doar secretara acesteia, al cărei nume nu îl cunoaște, care i-a comunicat că va fi contactată de doamna ***** pentru a stabili momentul restituirii banilor. Ulterior, la câteva zile distanță, a fost contactată telefonic și i s-a comunicat că se poate prezenta pentru a ridica banii. Astfel, la data de 27 iunie 2025, în jurul amiezii, s-a prezentat la biroul de serviciu al doamnei ***** unde aceasta i-a restituit mijloace bănești în sumă de 500 de euro. La întrebarea ofițerului de urmărire penală privind motivul pentru care, la momentul audierii în calitate de bănuită, a declarat că nu cunoștea suma restituită, aceasta a comunicat că la acel moment se afla sub stres accentuat și îi era teamă să mai ofere detalii. Ulterior, după primirea mijloacelor bănești, la revenirea în țară, aceasta a transmis suma respectivă lui Țanța Nicolae. Faptul că s-a deplasat pentru a ridica mijloacele bănești de la persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă nu i-a comunicat Țurcanei Mădălina, nu din intenția de a ascunde acest fapt, ci deoarece, în mod obișnuit, comunicau doar atunci când prietenii lor reveneau din străinătate și se întâlneau toți patru. În luna octombrie 2025, aceasta a fost contactată telefonic de un angajat al CNA, care i-a comunicat să se prezinte la sediu pentru a fi recunoscută și audiată în calitate de bănuită pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, fiindu-i imputat faptul că s-a deplasat la doamna ***** și a ridicat mijloacele bănești anterior oferite în scopul coruperii angajaților*

ASP, pentru facilitarea promovării probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere de către Țurcan Mădălina. Aceasta a declarat că a fost surprinsă să afle că este implicată într-o astfel de situație și că este bănuită de comiterea unei infracțiuni, motiv pentru care l-a contactat pe prietenul său, Radu Dumitru, relatându-i cele întâmplate, iar acesta i-a comunicat că va discuta cu Țanța Nicolae și va reveni cu explicații. Ulterior, după discuția dintre aceștia, Radu Dumitru i-a comunicat că Țanța Nicolae ar fi relatat că, în primăvara anului 2025, a mers la persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și i-a solicitat ajutorul pentru ca Mădălina să poată susține examenul practic, nu doar prin ore suplimentare de conducere, ci și prin influențarea examinerilor ASP în vederea promovării probei practice pentru obținerea permisului de conducere. Pentru acest „serviciu”, ar fi oferit lui persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă suma de 500 de euro, iar ulterior, constatând că Mădălina nu promovează examenul nici în aceste condiții, a solicitat restituirea banilor prin intermediul acesteia. Totodată, aceasta a menționat că, la momentul primirii mijloacelor bănești de la persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, nu a cunoscut și nu a bănuit că acestea ar fi fost oferite de Țanța Nicolae în scopul coruperii examinerilor ASP pentru facilitarea promovării probei practice de către Țurcan Mădălina. Ulterior, la revenirea în țară, în cadrul unei discuții cu Țanța Nicolae, acesta și-ar fi cerut scuze pentru implicarea sa în situația respectivă și i-ar fi confirmat cele relatate de Radu Dumitru, respectiv că, în primăvara anului 2025, văzând că Mădălina nu reușea să promoveze examenul practic, a decis să se adreseze către persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă pentru a discuta posibilitatea unei facilitări, aceasta solicitând suma de 500 de euro pentru „serviciu”, sumă care i-ar fi fost transmisă de acesta, (Vol. III. f.d. 13 – 15).

- *Copia procesului - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Mihai *****, ca rezultat al acțiunii procesuale efectuate, din biroul de serviciu al acesteia au fost ridicate mai multe bunuri precum și certificate de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L. printre care și copia certificatului de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., emis pe numele Mădălinei Țurcan, (Vol. II. f.d. 30 – 33).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 27.01.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării copia certificatului de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., emis la*****, pe numele Mădălinei Țurcan, (Vol. II, f.d. 35).

- *Copia procesului-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, la domiciliul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, prin intermediul căruia, pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției, au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin Georgetei, de model „*****” și „*****”, (Vol. II, f.d. 50–53).

- *Copia procesului-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „*****” și „*****”, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, iar ulterior plasată pe un suport hard de tip „*****”, (Vol. II, f.d. 58–59).

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 21.04.2026*, prin intermediul căruia, din cauza penală nr. 2025970204, a fost ridicat un set de acte cu importanță

pentru prezenta cauză, și anume: * Procesul-verbal de examinare din 21 aprilie 2026 a purtătorului material de informații – hard disk extern cu capacitatea de 1,81 TB, pe care au fost înscrise datele extrase ca urmare a copierii informației din telefonul mobil de model „*****”, cu nr. IMEI1: 357368582461679 și IMEI2: 357497682461675, ridicat la 15.10.2025 în urma percheziției efectuate la domiciliul numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă; * Suportul material de informații CD-R pe care au fost plasate capturi de ecran efectuate ca urmare a examinării din 21 aprilie 2026 a hard diskului extern de 1,81 TB; Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală nr. 2025970204, (Vol. II, f.d. 62–63).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 21.04.2026*, prin intermediul căreia a fost supus cercetării suportul de stocare extern de tip USB (HDD) „*****”, pe care este stocat întregul conținut al telefoanelor mobile de model „*****” și „*****”, aparținând persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, ridicate în cadrul perchezițiilor din 15 octombrie 2025. Urmare a cercetării, în secțiunea „Galerie” au fost identificate apeluri telefonice între numiții persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, Țanța Nicolae și Țurcan Mădălina, în perioada apropiată examenului practic pentru obținerea permisului de conducere, fapt relevant pentru cauză, (Vol. II, f.d. 64–70).

- *Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, prin intermediul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul în care își are viza de reședință Mădălina Țurcan, amplasat în raionul Călărași, satul Buda, str. Prieteniei. Ca urmare, au fost depistate și ridicate un set de acte de școlarizare necesare pentru obținerea permisului de conducere, emise pe numele acesteia, (Vol. II, f.d. 84–86).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 09.03.2026*, prin intermediul căreia au fost supuse cercetării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 15.10.2025, la domiciliul Mădălinei Țurcan, după cum urmează:

- Certificat nr. 708 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită pe numele Țurcan Mădălina.
- Consultația consultativă narcologică nr. ***** pe numele Țurcan Mădălina.
- Adeverința medicală nr. 424 emisă pe numele Țurcan Mădălina.
- Cererea din 26.10.2024, adresată Șefului „*****” privind admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere, depusă de către Țurcan Mădălina.
- Certificat de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., în original cu nr.B10959045, emis la*****.
- Anexă la formularul numărul 86019046 din 26.10.2024 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Țurcan Mădălina.
- Cinci (5) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurată în cadrul „*****”, cu următoarele numere: ***** din 23.04.2025 (examinator Vlas Iu.), 86007544 din 07.05.2025 (examinator Manea S.) 86008813 din 30.05.2025 (examinator Antoci Oleg), 86015810 din 17.09.2025 (examinator Robu V.), 86014662 din 01.09.2025 (examinator Cojocari Iv.)(Vol. II, f.d. 106–107).

- *Procesul-verbal de ridicare, din 16.10.2025*, prin intermediul căruia de la Țurcan Mădălina a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, cu nr. IMEI1: ***** și IMEI2: *****, cu cartela SIM nr. ***** (Vol. II, f.d. 112–113).

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2025*, prin intermediul căreia a fost supus cercetării telefonul mobil de model „*****”, cu IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în care a fost inserată cartela SIM nr. ***** ridicat la 16.10.2025 de la Țurcan Mădălina. În cadrul cercetării telefonului a fost constatată existența mapei „Galerie”, în care se păstrează fișiere audio/video și fotografiile. Au fost identificate capturi de ecran privind programări la examenul practic la „*****” (14 aprilie, 29 iunie și 14 iulie). În aplicația „*****” a fost depistată discuția cu contactul „Nicu”, care deține numărul +4917610822663, potrivit căreia acesta o îndemna pe Mădălina Țurcan să se prezinte la CNA și să facă declarații. Discuția a avut loc între orele 07:23–08:13, după citarea acesteia de către ofițerul de urmărire penală Daria Golovco. Au fost identificate contacte „persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă” și „Veronica”, însă în aplicațiile instalate nu au fost depistate discuții relevante pentru cauză, (Vol. II, f.d. 114–121).

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 29.04.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării informația din Sistemul informațional „Acces” al Agenției Servicii Publice privind conducătorii de vehicule. Prin introducerea codului personal 2004500760794 (aparținând Mădălinei Țurcan, n. 08.06.2006) s-a constatat că nu a fost identificat niciun participant la circulația rutieră, (Vol. II, f.d. 122).

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2025*, prin intermediul căruia de la Ignat Veronica a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone 11”, cu IMEI1: 359914338667, în care era inserată cartela SIM nr. 068293660, (Vol. II, f.d. 183).

- *Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 20.03.2026*, prin intermediul căreia au fost examinate suporturi materiale de tip CD-R cu numerele de inventar CNA_2025/449–456, asupra cărora au fost înscrise datele extrase din telefonul mobil de model „iPhone 11”, cu IMEI1: 3599143838667, ridicat la 16.10.2025 de la Ignat Veronica.

Astfel, au fost stabilite:

- apeluri între 25.02.2025–16.10.2025 între Ignat Veronica și Țurcan Mădălina;
- apeluri între 24.08.2025–19.10.2025 între Ignat Veronica și Țanța Nicolae;
- apeluri între 01.10.2024–15.05.2025 între Ignat Veronica și Radu Dumitru;
- apeluri între Ignat Veronica și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (numerele 069158782 și 079799410) – nu au fost stabilite alte detalii relevante. (Vol. II, f.d. 187–191).

- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor care asigură fotografierea, supravegherea și înregistrarea audio-video a biroului de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A”, întocmit la 28.08.2025*, cu anexă – stenogramele nr. 21–23. (Vol. I, f.d. 164–201)

Stenograma nr. 21 a comunicărilor interceptate, cu înregistrare de imagini, din 20.06.2025, în intervalul orelor 11:36:17–11:40:26, în biroul de serviciu al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa: or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A, biroul nr. 24, unde au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrare de imagini, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, Ignat Veronica și Trifan Ana.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de Ignat Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TD**”.

Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

Intră în birou Ignat Veronica. TD – Am venit în privința lui Țurcan Mădălina. **GM** – Da, azi e dusă. Ea azi e dusă. **TD** – A fost și nu a dat. **GM** – Azi nu a dat? **TD** – Și gata, nu mai vrea să se mai ducă. **GM** – E clar... **Persoană din biroul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă** – Da, Benderschi a dat. Ele două au fost azi. **TD** – Nu știu. **GM** – Mai pe scurt. **TD** – A fost deja de patru ori și a zis că gata. Adică o dată a fost ea singură și deja a zis că nu mai vrea. **GM** – Păi ea a fost o dată cu mine. Prima dată când am trimis-o eu și a fost acolo, a făcut greșeli și ea singură a recunoscut că nu a putut să treacă. **TD** – Da. **GM** – Dar acum ce a făcut eu nu știu. **TD** – Nu știu, că și eu o întreb. Îi zic: „Trimite-mi o poză cu ce ai făcut”. **Persoană din biroul persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă** – Ascultă, doamna Geta a rugat-o frumos: „Du-te și fă o conducere cu omul care...”. **TD** – Exact așa i-am zis și eu. **TA** – Ea nu a fost? **TD** – Nu a fost. **TA** – De aceea nu o să dea niciodată. Doamna Geta a rugat-o: „Te duci și faci conducere cu omul acesta”. **GM** – Cu omul acesta, pe drumul pe care ar putea să îi primească examenul. Ea nu s-a dus. **TD** – Corect. **GM** – Cum te duci pe drumul pe care nu îl cunoști? **TA** – Da, omul acesta special, care se ocupă de asta, zice: „O trimiteți o oră la mine”. **GM** – Da, măcar o oră, să-i arăt. **TA** – Și i-a zis doamna Geta: „O oră, miercuri sau joi, te duci și faci conducere cu omul care trebuie”. **TD** – Da, că ea ne-a spus că i-a zis doamna Geta: „Du-te! Ce aștepti?! Du-te și fă o oră”. **TA** – Că o să-i arate traseul special. **TD** – Corect. **GM** – Și atunci era să știe. **TA** – Ea este vinovată. **TD** – Corect. **GM** – Eu cu ce să o mai ajut? **TD** – A zis că nu mai vrea și: „Du-te și ia ce ai de luat și dă-i pace, nu mai vrea”. **TA** – Spune-i lui Dima, că și pe mine m-a sunat și m-a rugat să vă spun aceasta. **TD** – Da, că este o prietenă de-a noastră și am vrut să o ajutăm, dar dacă nu vrea, ce poți să-i faci? Să-i dai omului cu de-a sila? **GM** – Dar nu știu, Dima acela venea aici? Sau cum îl cheamă pe băiatul acela? **TA** – Da, el este prietenul tău, așa-i? **TD** – Nicu. **GM** – Nicu, sau cum îl cheamă, și ce se mai ruga. **TD** – Dima deja se ruga pentru dânsa. **GM** – Dar voi atât o rugați pe dânsa și ea nu vrea, și nu vrea, și vă rog frumos, și nu știu ce. **TD** – Da, noi i-am zis: „Du-te, Mădălina!”, iar ea: „Nu vreau, nu vreau și nu vreau”. **TA** – Tu i-ai demonstrat că tu ai făcut? **TD** – Da, eu i-am zis: „Uite, eu am fost o dată singură și greșeala pe care am făcut-o atunci, când m-am dus pe cont propriu, a fost că nu am cedat trecerea unei mașini. A doua oară m-am dus și m-am învățat din greșelile mele. I-am zis lui Dima că, dacă mă duc data asta și nu mai dau, nici nu mă mai duc”. Și m-am dus, am dat și s-a primit. **TA** – Nu, doamna Geta a rugat-o: „Cu omul acesta te duci și faci conducere”. Ea este vinovată în cazul acesta. **GM** – I-am dat telefonul, i-am dat contactul și, dacă el nu a făcut cu dânsa și nu i-a

arătat pe unde ar putea să-i fie examenul și îi arată pe unde, acela care examinează o duce pe drumul pe care îl arată instructorul acesta. **ȚD** – Mhm. Eu nu știu, nu pot să-i zic nimic. **GM** – Eu acum trebuie să sun să-mi trimită banii. Banii nu sunt la mine. Eu i-am dat lor, am dat banii lor și cred că de luni să veniți după bani, că eu nu am. **ȚD** – Nu știu. Eu i-am spus: „Nu mai vrei, ce pot să-ți fac eu?”. **TA** – Eu aș zice că-i proastă, dar nu am dreptul să-i spun. **ȚD** – Da, eu îi spun lui Dima. Și ea are școala deja de un an de zile și, la sfârșitul lunii, îi expiră documentele. **TA** – Nu-i expiră documentele. **ȚD** – Controlul medical. **TA** – Ei, o să-l facă, controlul medical. Dar teoria, dacă ajungi la un an, trebuie susținută din nou. **ȚD** – Da. **TA** – Pe urmă, iar trebuie să te duci la practică. **GM** – Eu bine, dar o să-l sun pe domnul acesta și o să-i spun să-mi trimită banii. Dar când mi-i trimite, eu nu știu pe cine să sun să vorbesc că mi-a adus banii. **ȚD** – Pe mine. **GM** – Pe tine? Dar eu am telefonul tău? **ȚD** – Nu știu, dar puteți să-l scrieți undeva. **TA** – Este la mine, Ignat. **GM** – Ignat. Bine, dar când el mi-i trimite, păcat fiindcă... **ȚD** – Păcat, da. Dar dacă nu vrea, ce pot să-i fac eu? **TA** – Până nu face o conducere, două... **GM** – Ea nu este pregătită bine și de aceea... **ȚD** – Da, deja e treaba ei. Până acum ne-am rugat de dânsa: „Du-te, Mădălina!”. **GM** – Da, știu. **ȚD** – Nu mai vrea, nu mai vrea și atâta bătaie de cap. **GM** – O rugați parcă vouă vă trebuie, nu ei. **ȚD** – Nu vrea, nu vrea și gata. **GM** – Bine. Înseamnă că atunci când îi primesc te sun, bine? **ȚD** – Mulțumesc, o zi frumoasă. (Vol. I, f.d. 202–204)

Stenograma nr. 22 a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 26.06.2025, în intervalul orelor 09:49:26–09:51:20 minute, în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă cu Ignat Veronica și Trifan Ana.

Cuvintele pronunțate de Ignat Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu „**ȚD**”.

Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

TA – Ce-i Veronica? **ȚD** – Am văzut că nu mă sunați, zic poate nu găsiți numărul meu. **TA** – Mhm, stai Veronica, acum să-mi aduc aminte. Eu, ca atare, lui doamna Geta i-am transmis, i-am spus, și voi măntincă i-ați sunat, nu? **ȚD** – Am fost vineri, am fost și a zis că o să mă sune luni. **TA** – Eh? Ți-a zis? **ȚD** – A zis că o să mă sune luni. **TA** – Eu știu că am vorbit și noi două. **ȚD** – A zis luni să vin și... **TA** – Da, cu dânsa ai vorbit, așa-i? **ȚD** – Da, da, era și ea atunci și nu a mai... **TA** – A, da, da, ap e a zis că o să sune... stai o secundă... ea a zis că o să sune, să-i trimită acestea. **ȚD** – Da. **TA** – Dar ei se întâlnesc sâmbăta și duminica. Ori sâmbătă ori duminică. **ȚD** – Mhm. **TA** – Înseamnă că luni, luni săptămâna care vine. **ȚD** – Nu știu, vedeți că a fost vineri și a fost sâmbătă, duminică, și a zis că luni eu te sun. Și nu m-a sunat, zic poate ceva... de asta și... **TA** – Uite, ea azi e la Chișinău. **ȚD** – Mhm. **TA** – Mai dă-mi o dată... acesta este, ca atare, numărul tău de telefon la mine la suplimentar. Dar hai să mi-l pun aici în față și ea când vine eu îi zic și măcar dacă ceva mâine să-ți facă un sunet. **ȚD** – Mhm. **TA** – Zi. **ȚD** – 068... **TA** – O secundă, Veronica Ignat, și eu trebuie să-mi dau seama... Ignat, așa-i? **ȚD** – Mhm. **TA** – 0? **ȚD** – 68... **TA** – Mhm. **ȚD** – 293660. **TA** – Pentru Țurcanu. **ȚD** – Mhm. **TA** – Eu ei am să-i transmit, ea e la Chișinău la o investigație de sănătate și o să-i aduc aminte. **ȚD** – Bun, nicio problemă. **TA** – Poate nu i le-a trimis, poate... mă rog. **ȚD** – Ok. **TA** – Ușor le dai, dar greu le scoți. **ȚD** – Bine, o zi bună. **TA** – O zi bună. (Vol. I, f.d. 205–206)

Stenograma nr. 23, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 27.06.2025, în intervalul orelor 12:36:28–12:38:13, în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașului Călărași, str. Mihai Eminescu nr.

20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, Ignat Veronica și Trifan Ana.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de Ignat Veronica sunt convențional marcate în stenogramă cu „TD”. Cuvintele pronunțate de Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

TA – Doamna Geta, dacă aveți banii aceia la dumneavoastră, poate o sunați pe Țurcan sau nu vreți? GM – O sun, sau sun-o! TA – Ignat, mă uit la aceasta, că eu i-am promis că o sun. GM – Mhm, sun-o și lasă să vină să-i dai. TA – De acum aceea ea singură o să vă spună când... Trifan Ana o apelează telefonic pe Ignat Veronica. TD – Alo! TA – Veronica, bună ziua! TD – Bună ziua. TA – Nu ești prin apropiere, pe lângă noi? TD – Aăă, pot să zic că pot să vin. TA – Hai, vino. TD – Ok, hai că vin. TA – Hai. GM – Dar de ce ea ia banii, dar nu vine Țurcan? TA – Fata aceea, s-o ia naiba, ce nu știți? GM – Țurcan, mătincă Mădălina, așa-i? TA – Aha. Trebuie să vă însemnați, doamna Geta, să nu... TA – Înțelegeți, pe dânsa a adus-o Ignat aceasta. GM – Și ea șede în cap la Ignat? TA – Da, șede în cap la dânsa. GM – Idioata. E de vină Ignat că nu poate da examenele. (Numără banii dintr-un plic, bancnote de euro pentru returnare, și îi pune în sertar.) TA – Că Ignat aceasta i-a zis că eu am dat din a doua oară. GM – Aha. TA – Da, ei, iaca e...

Rec1_20250627_130159 (la 27.06.2025, în intervalul orelor 13:01:59–13:02:44) TD – Bună ziua! GM – Bună ziua! TD – Am venit din sat, am crezut că am să vin mai repede, dar puțin mai târziu. GM – Bună ziua. (A intrat Trifan Ana în birou.) GM – În timp ce discuta cu o persoană de gen feminin la moment neidentificată (discuție nepertinentă pe caz), de sub masă scoate mijloacele bănești în sumă de 500 euro, care se aflau împachetate într-o foaie A4, le numără și le transmite lui Ignat Veronica. TD – După ce numără mijloacele bănești primite de la persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă: „Mulțumesc și o zi bună!” GM – O zi bună și dumneavoastră! (Vol. I, f.d. 207–208).

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3425, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație.* (Vol. I, f.d. 17)

Mijloace materiale de probă:

- *Copia autenticată a certificatului de absolvire cu seria nr. B10959045, emis la***** de către unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule S.R.L. „*****”, care certifică absolvirea programului de formare „conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/B1)” pentru susținerea examenului în vederea obținerii permisului de conducere categoria/subcategoria B/B1, emis pe numele Mădălinei Țurcan, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale,* (Vol. II, f.d. 34–36).

- *Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.04.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale,* (Vol. II, f.d. 71–72).

- *Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Mădălinei Țurcan, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, supuse cercetării conform procesului-verbal de cercetare din 09.03.2026, recunoscute și anexate în calitate de*

mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II, f.d. 87–105, 108).

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de ju*****tă, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de ju*****tă trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Țanța Nicolae** *****au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către ju****tori.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de ju****tă reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de *trafic de influență*, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... *Tanța Nicolae a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atît pentru sine cît și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro ...* ". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, *obiectul material* este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a

comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop “...*a promis, a oferit și a dat, personal...*”.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Țanța Nicolae** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Țanța Nicolae** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Țanța Nicolae** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Țanța Nicolae** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat a recunoaște vinovat pe **Țanța Nicolae** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsă pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 2000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei). Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Documente: Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr. emis la, de către unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule S.R.L. „”, ce certifică absolvirea programului de formare „conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/BI) pentru susținerea examenului la obținerea permisul-ui de conducere de categoria/subcategoria”B/BI”, emis pe numele Mădălinei Țurcan, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale; Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material

de probă prin ordonanța din 21.04.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale; Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Mădălinei Țurcan, depistare și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, supuse cer-cetării conform procesului - verbal de cercetare din 09.03.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.03.2026, care în con-tinuare se păstrează la materialele cauzei penale; în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Apărătorul Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatului Țanța Nicolae, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la stabilirea pedepsei inculpatului se solicită să fie luate în considerare circumstanțele atenuante, și anume că inculpatul se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a comis pentru prima dată o infracțiune și nu are antecedente penale. Acesta și-a exprimat acordul că are posibilitatea de a achita amenda. Din aceste considerente, se solicită aplicarea față de Țanța Nicolae a unei pedepse în limita minimă prevăzută de lege, respectiv o amendă minimă. În ceea ce privește măsura preventivă, se consideră că aceasta nu își are temeiul. Inculpatul a declarat că dispune de surse pentru achitarea amenzii și că este dispus să o achite chiar și astăzi. De asemenea, acesta pleacă periodic la muncă peste hotarele țării, iar menținerea măsurii preventive i-ar afecta viața. Inculpatul a declarat încă din faza urmăririi penale că pleacă la muncă în Germania..

Inculpatul **Țanța Nicolae Serghei**în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă minimă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța ju*****torească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese ***** interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de ju*****tă este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de ju*****tă, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Țanța Nicolae** face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **Țanța Nicolae** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu o poate aprecia drept o circumstanță atenuantă, deoarece aceasta a fost luată în considerare la stabilirea procedurii în care s-a examinat prezenta cauză penală, iar în cazul în care aceasta ar fi luată în considerare inclusiv ca circumstanță atenuantă, instanța de judecată ar oferi o calitate dublă, aceleiași circumstanțe.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Țanța Nicolae** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub

formă de amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, însă în mărime minimă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță.

Astfel, instanța iterează că în privința inculpatului, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Țanța Nicolae, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa ju****rii cauzei penale, care a povestit circumstanțele speției și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatului **Țanța Nicolae ****i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de ju****tă poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Țanța Nicolae ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 21 aprilie 2026, a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la ju*****rea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de ju*****tă de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în circumstanțele speței se va menține în privința inculpatului **Țanța Nicolae *****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de ju*****tă hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța de ju*****tă reține, că acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca mijloacele materiale de probă:

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr. ***** emis la*****, de către unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule S.R.L. „*****”, ce certifică absolvirea programului de formare „conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/BI) pentru susținerea examenului la obținerea permisul-ui de conducere de categoria/subcategoria”B/BI”, emis pe numele Mădălinei Țurcan, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 34 - 36);

- Supportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.04.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 71 - 72);

- Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Mădălinei Țurcan, depistare și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 09.03.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.03.2026 , care se păstrează în continuare la

materialele cauzei penale, conform art. 162 alin.(1) pct.5 Cod procedură penală, să se păstreze în continuare la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Supportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.04.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 71 - 72).

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr.***** emis la*****, de către unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule S.R.L. „*****”, ce certifică absolvirea programului de formare „conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/BI) pentru susținerea examenului la obținerea permisul-ui de conducere de categoria/subcategoria”B/BI”, emis pe numele Mădălinei Țurcan, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale; (Vol. II. f.d. 34 - 36), și

- Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Mădălinei Țurcan, depistare și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 09.03.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, iar conform art. 157 alin.(2) Cod procedură penală, **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de ju*****tă,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Țanța Nicolae ***** născut pe *******, IDNP: ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se informează **Țanța Nicolae *******că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Țanța Nicolae *******că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de ju*****tă poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Țanța Nicolae *******se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului **Țanța Nicolae ******* prin ordonanța procurorului din 21 aprilie 2026, a se menține pînă la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

- Copia autenticată a certificatului de absolvire cu Seria nr.***** emis la***** , de către unitatea de instruire a conducătorilor de vehicule S.R.L. „*****”, ce certifică absolvirea programului de formare „conducător/conducătoare auto (categoria/subcategoria B/BI) pentru susținerea examenului la obținerea permisul-ui de conducere de categoria/subcategoria”B/BI”, emis pe numele Mădălinei Țurcan, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.01.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 34 - 36);

- Supportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.04.2026, care se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 71 - 72);

- Copia autenticată a actelor de școlarizare emise pe numele Mădălinei Țurcan, depistare și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 09.03.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 09.03.2026, care se păstrează în continuare la materialele

cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.157 alin.(2) Cod procedură penală, **urmează a rămâne spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Ju*****toriei Strășeni, (*sediul Călărași*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Ju*****tor**

Gheorghe POPA