Dosarul nr. 1-502/2020 (conexat nr. 1-773/2020)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

6 septembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Cristian Putin, Alisa Cernelea, Daniela Anghel, ***** Bulgac, Oxana Chintea
Cu participarea:
Procurorilor - Galina Balan, Oleg Gonţa
Apărătorilor - Veaceslav Ropot, Ina Bodean
Interpreţilor - Vieru Liliana, Valeriu Ciobanu

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cauzele penale conexe depuse în instanţa de judecată pe 19 februarie 2020 şi 13 martie 2020, de învinuire a dlor:

Boicenco Dmitrii ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, celibatar, un copil minor la întreţinere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate,

Teaca Vladimir *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, un copil minor la întreţinere,

şi

Bondar Elena *****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, doi copii minori la întreţinere, anterior condamantă,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Boicenco Dmitrii *****, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conştient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, a procurat substanţa stupefiantă - PVP, pe care a transportat-o şi păstrat-o o perioadă nedeterminată de timp, fără scop de comercializare.

Astfel, la 30 septembrie 2019, Boicenco Dmitrii *****, având scopul procurării drogurilor, din surse nestabilite a intrat în posesia unei cantităţi mai mare de substanţă stupefiantă PVP.

În cadrul percheziţiei corporale din 30 septembrie 2019 de la Boicenco Dmitrii ***** au fost ridicate din buzunarul stâng al scurtei, exterior a fost ridicat un pachet învelit în bandă izolantă de culoare neagră în care se află un pacheţel zip-lock în care se află substanţă cu aspect de praf şi cristale de culoare combinată alb cu albastru, din buzunarul stâng al bluzei a fost ridicat un pacheţel din polimer zip-lock în care se află câteva cristale de culoare albastră.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019, s-a constatat că substanţa cristalină de culoare albastră-turcuaz, ambalată în două pachete polimerice de tip ziplock ridicate de la Boicenco Dmitrii, reprezintă substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cantitatea căreia constituie 10,05g.

Teaca Vladimir ***** conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conştient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, a procurat substanţa stupefiantă - PVP, pe care a păstrat-o o perioadă nedeterminată de timp fără scop de comercializare.

Astfel, la 30 septembrie 2019, fiind efectuată percheziţia la domiciliul lui Teaca Vladimir *****, amplasat în mun. Chișinău, bd.*****, au fost depistate şi ridicate o cutie cu pacheţele goale zip-lock, un pacheţel zip-lock în care se afla substanţă de culoare albastră cu aspect de praf, un pacheţel din polimer zip-lock în care se afla substanţă cu aspect de praf de culoare albă, un tub din sticlă cu depuneri de culoare cafenie, un pachet din polimer cu masă vegetală de culoare verde, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme de substanţă de droguri, precum şi telefoane mobile.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019, s-a constatat că substanţa solidă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicat, reprezintă substanţă stupefiantă PVP, masa substanţei constituind l,637g. Particulele unice de substanţă solidă, de culoare albastră, de pe suprafaţa celor două pachete polimerice de tip „zip-lock”, depunerile de substanţă cafenie, de pe obiectul confencţionat artizanal ditr- o fiolă şi depunerile de pe balanţa electronică, de scară mică, repreztintă urme de substanţă stupefiantă PVP. Masa vegetală de culoare cafenie, în cantitate de 4,875g; masa vegetală de culoare verde în cantintate de 31,126g şi pachete polimerice de tip zip-lock, nu conţin substanţe stupefiante, psihotrope sau precursori.

Bondar Elena *****, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conştient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, a procurat substanţa stupefiantă - PVP, pe care a transportat-o şi păstrat-o o perioadă nedeterminată de timp fără scop de comercializare.

Astfel, la 30 septembrie 2019, în cadrul percheziţiei, din rucsacul de dame ce aparţine lui Bondar Elena *****u au fost ridicate un pacheţel ziplock în care se află substanţă cu aspect de praf de culoare albă, pacheţele zip-lock goale destinate la împachetarea drogurilor, unsprezece fragmente de tub din plastic cu depuneri de culoare cafenie, un tub din sticlă cu depuneri de culoare cafenie, trei fragmente de folie de staniol.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019, s-a constatat că substanţa solidă de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicată în cadrul percheziţiei corporale a lui Bondar Elena *****u, reprezintă substanţa stupefiantă PVP(a-pirrolidinovalerophenone), masa substanţei constituind 1,315g. Pe suprafaţa celor două fragmente de folie de staniol; seringii medicinale; celor unsprezece tuburi polimerice de diferite culori şi tubului din sticlă se conţin urme de substanţă stupefiante PVP.

Inculpatul Boicenco Dmitrii *****, fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că, a venit în sectorul Telecentru pentru a se întâlni cu o prietenă. Cât o aştepta, a intrat în magazin, a luat o băutură şi s-a aşezat pe scaun. De el s-a apropiat o domnişoară pe nume Liza Cutuzova cu un prieten Vova cărora le-a promis să meargă în sectorul Botanica să servească Bere. A chemat un taxi şi cât aştepta cineva a început a striga şi să alerge oameni spre el, el s-a speriat şi a ridicat mâinile, s-a dovedit a fi poliţia. I-au dat cu lanterna în ochi, l-au orbit şi el nu vedea nimic. La un moment dat s-a trezit la pământ cu cătuşele pe mâini, însingurat şi cu piciorul pe cap. A comunicat poliţiştilor să i-a piciorul de pe capul lui la care i s-a răspuns să închidă gura. Ulterior l-a urcat într-o maşină neagră, fata a mers înainte, iar el cu prietenul şi cu încă 2 poliţişti în spate. Până a ajunge la sector aceştia îşi băteau joc de ei, pe fată o loveau cu palmele peste faţă, pe el l-au lovit cu cotul în spate. La întrebările lor, poliţiştii le spuneau să închidă gura. Şoferul vorbea vulgar şi lovea fata, el i-a propus bani ca să nu lovească fata, la care i s-a spus că puţin îi propune. Au fost duşi la secţia de poliţie unde a fost dus într-un birou unde erau aproximativ 6-7 poliţişti care îşi băteau joc şi se râdeau. L-au dezbrăcat şi l-au dat cu un antiseptic pentru ca să i se strângă rana de la mână. A fost întrebat ce are în buzunare, la care le-a răspuns că nu are nimic interzis şi poliţiştii au început a râde. Buzunarele lui erau deschise dar la sector erau deja închise. I-au scos din buzunar o bilă, l-au întrebat ce este aceasta şi a zis că nu ştie şi că prima dată vede acest obiect. I-au spus să desfacă obiectul la care el a refuzat. Ei au deschis pachetul şi înăuntru era un pachet de tip zip-lock cu pietricele, el le-a comunicat că nu este a lui. I-a fost permis să se îmbrace şi a fost la baie şi s-a spălat de sânge. Toţi au fost urcaţi în maşină şi conduşi pe str. ***** unde locuieşte Teacă Vadim. Au intrat în apartamentul lui Teacă şi le-au zis să se aşeze pe podele. Până a venit proprietarul a trecut aproximativ 4-5 ore. În acest timp poliţiştii umblau prin toate camerele. Când a venit Teacă cu Caigorodov Serghei şi Lena, pe Teacă l-au luat în altă cameră şi se auzeau lovituri. Când a ieşit de acolo Vadim se simţea rău, se ţinea de faţă. Au început să umble la bucătărie, să scoată ceaiul, să răstoarne totul pe jos, tot ce găseau se arunca pe jos şi se spunea că erau droguri. Au fost transportaţi la expertiză la care a comunicat că se simte rău, la care poliţiştii i-au spus să nu se prefacă şi l-au dus la urgenţă. Medicul de la urgenţă i-a zis poliţistului să se dea la o parte pentru a-l examina. Medicul i-a spus că urma să fie internat, însă poliţistul i-a spus să semneze pentru refuz de internare. Au plecat înapoi la Dispensarul Narcologi, după care la secţia de poliţie unde el, Teacă şi Bondar au fost reţinuţi. Cât ei s-au aflat la inspectoratul de poliţie, poliţiştii au mers la Teacă acasă şi au făcut ce au vrut. Au luat încărcătorul lui şi banii şi l-au pus să dea declaraţii precum că îl învinuieşte pe Teacă Vladimir, după care au fost transportaţi la izolator. A scris plângere pe poliţişti dar, nu a fost auzit, în schimb, a fost învinuit de ceea ce nu a făcut. De el s-au bătut joc şi au primit traumă. A precizat că, după ce i-au dat cu lanterna în ochi, l-au lovit şi el a căzut fără cunoştinţă, când şi-a revenit era la pământ cu piciorul pe cap. Poliţiştii nu i-au explicat pentru ce a fost reţinut. A fost reţinut aproximativ 7 ore. Uşa de la apartamentul lui Teacă au deschis-o poliţia cu cheia. Percheziţie corporală nu i-a fost făcută. În maşina cu care au fost transportaţi erau 3 poliţişti. La acţiunile descrise a participat poliţistul Cobîlaş, acesta vorbea urât, se râdea şi îşi bătea joc. În maşină a fost transportat cu capul între scaunele din faţă şi cu cătuşele la spate. În maşină, poliţistul din partea stângă i-a închis buzunarul şi tot în acest buzunar au fost găsite droguri, în buzunar au fost găsite pietre de culoare albastră. Niciodată nu a recunoscut că pietrele respective îi aparţin. Bunurile ridicate nu i-au fost restituite, ba chiar i s-a cerut pin codul la cardul său. În apartament au stat la podea, fără cătuşe. El nu a văzut ca lui Teacă să ii se facă percheziţie corporală. Poliţia nu le-a spus că au careva acte pentru a face percheziţia, ba a fost lovit din motiv că acorda prea multe întrebări şi li se spunea să închidă gurile. Pe Teacă l-au ţinut

aproximativ o oră cu ei. Lui Teacă tot nu i s-a explicat de ce se face percheziţia. În apartament erau 7 poliţişti, martorul Cobîlaş era printre aceştia. În urma realizării expertizei medico-legale nu ţine minte care a fost rezultatul, dar ţine minte că avea mâna sclintită, traumă la cap pentru că a fost lovit cu ciocanul, îl durea mandibula, buza spartă şi ochii vineţi. Pe spate avea o vânătaie în formă de tală. A avut sângerări pe mână, cap şi buze. Când au intrat, în apartament nu se afla nimeni. Teacă şi Bondar au venit aproximativ peste 30 minute, ei au venit cu cumătrul său Sergiu. În aceste 30 minute poliţiştii umblau prin camere. A mai notat că, acţiunile au avut loc în luna septembrie 2019. Se aflau în sectorul Telecentru, strada nu o ţine minte. Liza Cutuzova a sunat la taxi şi a spus strada, aceasta era cu prietenul său Vova şi el le-a propus să meargă la Botanica. Cu Bondar în acea zi nu s-a întâlnit. Buzunarul i-a fost închis în maşină de către poliţistul care se afla în stânga lui. A văzut că poliţistul i-a pus ceva în buzunar dar nu ştia ce. Pe marginea faptului respectiv el careva plângere nu a depus. Nu a menţionat că i-a fost ceva pus în buzunar din motiv că se teme de poliţişti. Nu a văzut ca din apartamentul lui Teacă să fi fost ridicate careva obiecte cu excepţia telefonului lui şi încărcătorului.

Inculpatul Teacă Vladimir în şedinţa de judecată a declarat că, în ziua aceea el cu prietena sa Bondar Elena erau plecaţi în ospeţia pentru că au venit nişte prieteni de peste hotare. Când a venit acasă pe la 23:00, în apartamentul său se aflau Boicenco Dmitrii cu fată şi vreo 6 poliţişti. El a întrebat ce caută ei acolo, la care a fost luat în altă cameră şi a fost bătut, 4 poliţişti. Au început a căuta prin apartament droguri, nu au găsit nimic după care au fost duşi toţi la expertiză. După expertiză au fost duşi la comisariat. Pe băiat şi fată le-au dat drumul să plece, dar pe el, Bondar şi Boicenco i-au lăsat după care au fost duşi la penitenciar el cu Boicenco, iar Bondar a plecat acasă. Pe băiat îl chema Vova, iar pe fată Liza, familia lor nu o cunoaşte. După ce au eliberat băiatul şi fata, ei cu Boicenco au fost duşi la puşcărie. Vina nu o recunoaşte, ce este indicat în învinuire în adresa lui nu cunoaşte. El nu a vândut la nimeni droguri. el nu s-a aflat la medicul narcolog la evidenţă până nu a fost dus la medic de către poliţie. El nu a consumat droguri. La dispensar au spus că nu are nimic, dar în expertiză i-a fost scris că are resturi de consum de droguri. poliţie i-a pus pe toţi în microbuz, stăteau toţi încătuşaţi 7 oameni. Bondareva era la el în braţe, Boicenco s-a înghesuit cumva. El a fost bătut de poliţişti. Unul din martori pe dosar, care a fost audiat în instanţă, l-a lovit. Unul era poliţist de sector, altul nu era. În timp ce era bătut de poliţie era întrebat unde sunt drogurile, ceilalţi doi poliţişti percheziţionau apartamentul. Bondar a venit cu 5 minute mai devreme ca el. Ei locuiau în apartament în trei, el, Bondar şi Boicenco. Când erau afară Bondar avea asupra sa o geantă însă când erau în apartament geanta deja nu mai era. El cunoaşte că au aşteptat 6 ore ca să vină, nu cunoaşte ce au făcut ei acolo. Erau doi poliţişti pe scări, doi lângă ascensor şi patru în apartament. Toţi stăteau la intrare şi îl aşteptau cum a zis Boicenco, ca el să vină acasă. El a văzut cum au făcut percheziţia în camera în care l-a bătut, restul apartamentului nu a văzut cum l-au percheziţionat. Procesul-verbal de percheziţie l-a văzut şi l-a semnat, ştie că acolo a fost scris corect că l-a el în apartament nu au găsit nimic, doar un cântar murdar de praf care nu îi aparţinea lui şi nu cunoaşte al cui era, acesta a fost găsit în camera lui Dima şi butelii de suc şi ceai. Nu au găsit nimic. Au ridicat 2 telefoane, bani şi notebook. El cunoaşte că la el în cameră nu au găsit nimic, însă nu ştie ce au găsit în cameră la Dima. El nu a depus plângere asupra acţiunilor ofiţerilor de poliţie, lui nimeni nimic nu i-a explicat, el este cointeresat în stabilirea adevărului. A fost bătut de 2 dintre 4 poliţişti, i-au dat peste coaste, nu a verificat dacă avea careva vânătăi. El nu a spus că a fost bătut şi l-a penitenciar nu i-a fost găsit nimic. Crede că nu a informat pe nimeni asupra faptului că a fost bătut.

Inculpata Bondar Elena în şedinţa de judecată a declarat că, a mers într-o zi cu Teacă în ospeţie la o cunoscută care a venit de peste hotare. Nu ţine minte data şi anul. Pe cunoscut îl chema Golubi Serghei, au mers cu Teacă la el. El închiria apartament undeva pe Botanica. Ei au stat în ospeţie apoi au plecat înapoi la Teacă acasă, la acel moment erau concubini. În apartament era poliţia şi era Boicenco care trăia cu el şi mai erau careva persoane. Erau aşteptaţi, era aşteptat Vadim. Ea a venit prima acasă şi apoi când a venit Vadim a fost luat în altă cameră şi nu cunoaşte ce a fost acolo şi că a fost lovit de câteva ori. La ea în geantă au găsit sare, atunci ea consuma. La Teacă nu era nimic, el înainte la fel consuma. Altor nu a vândut nimic, sarea au luat-o de pe Telegram. Boicenco cu Vadim sunt prieteni. Cunoaşte din discuţii acasă că au găsit narcotice pe drum la Dima.

În acest sens, instanţa constată că procurorul a prezentat în cadrul cercetării judecătoreşti următoarele mijloace de probe:

- **Declaraţiile martorului Popa Oleg,** care a comunicat că, din anul 2016 este ofiţer a sectorul nr. 4 al IP Botanica. În competenţa lui se află inclusiv blocul de pe str. *****. Prin luna mai 2019 a primit informaţii de la locatari şi alte persoane care sunt vecini ai altor blocuri precum că Teacă, locuitor al blocului respectiv, este consumator de droguri, posibil cu comercializare. Acţiunile de consum şi comercializare el nu a văzut, însă a transmis materialele colegilor săi din grupa antidrog al IP Botanica. Ulterior, în urma misiunii a aflat că informaţiile s-au adeverit, fiind depistate persoane care erau implicate în consum şi comercializare de droguri. Persoanele au fost reţinute, printre acestea s-a găsit Teacă Vladimir. În curtea blocului de pe str. ***** de mai multe ori au fost observate persoane suspecte care posibil aveau tangenţă cu Teacă. A aflat că Teacă locuia în apartamentul 134 în care intrau persoane agresive, făceau gălăgie, posibil consumau droguri. Solicitările le primea telefonic şi verbal. Materialele sub formă de plângere sau declaraţii au fost transmise colegilor săi de la antidrog. Careva fotografii sau video nu a primit. Plângerile erau cu date reale ale persoanelor care le depuneau, însă fără careva probe. De câteva ori a chestionat locatarii care au comunicat că nu au observat droguri, dar persoane suspecte erau în preajmă. Persoanele au fost atrase la răspundere contravenţională pentru huliganism nu prea grav. Pe consum de narcotici nu au fost atrase. În prezenta cauză a fost audiat ca martor în 2019. Nu îşi aduce aminte care ofiţer l-a audiat, posibil de către Liulica. El a expediat materialele colegilor de două ori, prima dată prin februarie-martie 2019. Probabil a fost audiat după prima dată când le-a expediat. Alte persoane care erau vecini ai blocului puteau să vină şi să-i comunice sau în scris despre cele relatate. Nu erau careva persoane sub acoperire, el i-a văzut prin curtea blocului. Când a expediat materialele la colegi, careva răspuns înapoi nu a primit. Materialele conţineau expres numele „Teacă Vladimir", „Vova", „Vlad", el a înţeles despre cine merge vorba. Nu îşi aminteşte ca Condrea Marcel Vasile să fi fost petiţionar. În afară de el, cunoşteau doi colegi de la antidrog despre acest lucru, ei s-au ocupat de acest caz. Alt cuiva nu i-a mai comunicat despre acele materiale. Numele Bondar a auzit de la colegii săi precum că această persoană a avut probleme cu legea. Pe cazul dat nu cunoaşte nimic despre Bondar.
- **Declaraţiile martorului Cobîlaş Sergiu,** care a comunicat că, în anul 2019 a participat la efectuarea unor măsuri speciale de investigaţie pe marginea unei cauze penale. În cadrul investigaţiilor a parvenit informaţia precum că, în comun cu persoanele era implicat şi Teacă care împreună cu alte persoane realiza droguri. Au fost dispuse un şir de măsuri speciale de investigaţii. În una din zilele în care aveau loc măsurile speciale, în faţa scării din blocul unde locuia Teacă a fost observate mai multe persoane care nu au fost identificate. După 1-2 minute aceştia s-au despărţit, persoana neidentificată s-a îndreptat spre o direcţie necunoscută, iar

Bondar Elena a intrat înapoi în scară. În seara acelei zile din locuinţa dată au ieşit alte 3 persoane, 2 de gen masculin şi 1 de gen feminin, una din persoane fiind identificată ca Boicenco Dmitrii, persoana de gen feminin a fost identificată ca Liza, iar a treia persoană nu îşi aminteşte datele. Persoanele au urcat în automobil şi au plecat în direcţia str. Gh. Caşu în preajma căminelor studenţeşti USM. Coborând, Boicenco a mers în spatele căminelor după care întorcându-se la traseul principal, persoanele au fost stopate. Fiind adresată întrebate dacă persoanele deţin asupra lor substanţe interzise, Boicenco a recunoscut că are un pacheţel, după care aceştia au fost însoţiţi la IP Botanica şi în cadrul percheziţiei corporale de la Boicenco au fost ridicate careva substanţe interzise. Ulterior a fost dispusă percheziţia la domiciliul lui Teacă unde au fost ridicate substanţe narcotice, cântar electronic la scară mică. De la Bondar Elena în urma percheziţiei la fel au fost ridicate substanţe narcotice. Achiziţie de control nu a fost efectuată. În cadrul inspectoratului au parvenit mai multe adresări de la vecinii lui Teacă Vladimir precum că la acesta veneau consumatori de droguri şi procurau. În cadrul măsurilor speciale de investigaţii s-au adeverit adresările deoarece consumatorii care îşi făceau apariţia pe adresa dată se presupune că veneau pentru a procura droguri. Bondar Elena când s-a întâlnit cu cineva în faţa blocului, după comportament şi după discuţii era clar că a transmis careva substanţe narcotice. Nu au fost identificaţi consumatori care să declare că au procurat droguri de la cineva din inculpaţi. Persoana pe nume Liza la fel era consumatoare de droguri şi figura pe o altă cauză penală. Din câte a înţeles, anume din acest motiv Liza şi se afla cu inculpaţii la adresa respectivă. Din câte îşi aminteşte era praf de culoare albă, deşi nu poate spune cu certitudine culoarea, era substanţă PVP. La percheziţie nu cunoaşte ce cantitate de substanţe a fost depistată, dar cunoaşte cu certitudine că au fost ridicate. Nu îşi aduce aminte dacă au fost interceptări telefonice. El a fost audiat în calitate de martor la UP şi a depus aceleaşi declaraţii. Nu au reţinut-o pe Bondar în momentul transmiterii substanţelor din motiv că exista riscul de deconspirare. În momentul transmiterii, el se afla la o distanţă de 20-30 m, era după amiază. A înţeles că a fost transmise substanţe narcotice după comportamentul persoanelor, având în vedere că activează o perioadă îndelungată în domeniul respectiv, îi este cunoscut comportamentul realizatorilor şi consumatorilor de droguri. după modul cum aceştia priveau în jur după alte persoane, vorbeau cu un ton mai jos, s-au apropiat unul de altul, s-au întors cu spatele la trecători şi cu faţa la colţul uşii blocului. După acestea a dedus că a fost efectuată o tranzacţie. În cadrul audierii la UP a descris aceleaşi fapte, doar posibil printr-o altă exprimare. Transmiterea nemijlocit nu a văzut-o. La faza de efectuare a măsurilor era important să înţeleagă dacă erau careva tranzacţii cu drogurile la adresa dată. Faptul că în scara respectivă intrau diferite persoane consumatori de droguri şi întâlnirea lui Bondar i-a convins că pe adresa respectivă se realizează droguri, fapt confirmat prin drogurile găsite în cadrul percheziţiei, cântarul de scară mică care era folosit pentru a împărţi drogurile pe porţii mici pentru a fi realizate. Nu ţine minte dacă Bondar a explicat cumva proveniența drogurilor. A precizat că nu este şi nu a fost obiectul investigaţiilor penale în legătură cu fabricarea dosarelor. Nu îşi aminteşte dacă a fost subiect pe marginea aplicării torturii asupra lui Teacă, Bondar şi Boicenco. Nu îşi aminteşte dacă se afla în maşina cu care au fost transportate persoanele la inspectorat.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019**, potrivit căruia s-a constatat că substanţa cristalină de culoare albastră-turcuaz, ambalată în două pachete polimerice de tip ziplock ridicate de la Boicenco Dmitrii, reprezintă substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cantitatea căreia constituie 10,05g.
- **Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019**, potrivit căruia s-a constatat că substanţa solidă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicat de la Teaca Vladimir,

reprezintă substanţă stupefiantă PVP, masa substanţei constituind l,637g. Particulele unice de substanţă solidă, de culoare albastră, de pe suprafaţa celor două pachete polimerice de timp „zip-lock", depunerile de substanţă cafenie, de pe obiectul confencţionat artizanal ditr-o fiolă şi depunerile de pe balanţa electronică, de scară mică, repreztintă urme de substanţă stupefiantă PVP. Masa vegetală de culoare cafenie, în cantitate de 4,875g; masa vegetală de culoare verde în cantintate de 3l,126g şi pachete polimerice de tip zip-lock, nu conţin substanţe stupefiante, psihotrope sau precursori.

– **Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019**, potrivit căruia s-a constatat că substanţa solidă de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicată în cadrul percheziţiei corporale a cet. Bondar Elena *****u, reprezintă substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), masa substanţei constituind 1,315g. Pe suprafaţa celor două fragmente de folie de staniol; seringii medicinale; celor unsprezece tuburi polimerice de diferite culori şi tubului din sticlă se conţin urme de substanţă stupefiante PVP.

– **Procesul-verbal de percheziţie corporală a lui Boicenco Dmitrii ***** din 30.09.2019**, potrivit căruia de la ultimul au fost depistate şi ridicate din buzunarul stâng al scurtei, exterior, un pachet învelit în bandă adezivă de culoare neagră în care se află un pacheţel ziplock în care se află substanţă cu aspect de praf şi cristale de culoare combinată alb cu albastru; un pacheţel din polimer ziplock în care se află cristale de culoare albastră, un bec, o legătură de chei, un lănţişor de culoare gălbuie, o brăţară de culoare gri, mijloace băneşti în sumă de 692 lei şi un telefon de model Xiaomi cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 *****.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020**, potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019, şi care prin ordonanţa din aceeaşi dată a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectorului de Poliţie Botanica al DP mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020**, potrivit căruia telefonul mobil de model „Xiaomi" cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 ***** ridicat de la Boicenco Dmitrii a fost supus examinării, care prin ordonanţa din aceeaşi dată a fost recunoscut drept corp delict şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.10.2019**, potrivit căruia blocul locativ situat pe bd. *****, mun. Chișinău, ce aparţine lui Teaca Vladimir ***** a fost supus cercetării.

– **Procesul-verbal de percheziţie din 30.09.2019**, potrivit căruia din apartamentul nr. 134 situat pe bd. *****, mun. Chișinău, ce aparţine lui Teaca Vladimir ***** , au fost ridicate un pacheţel zip-lock în care se află cristale de culoare albă, pacheţele zip-lock goale; unsprezece fragmente de tuburi din plastic de diferite mărimi şi culori cu depuneri de substanţă; trei fragmente de folie de staniol; un fragment de tub din sticlă; o seringă; o cutie de carton în care se află pecheţele zip-lock goale; un cântar electronic la scară mică cu urme de praf; un pacheţel zip-lock cu praf de culoare albastră; un pacheţel zip-lock cu praf de culoare albă; un dispozitiv din sticlă cu depuneri de culoare cafenie; un pacheţel din polimer cu masă vegetală de culoare cafenie; buletin de identitate eliberat pe numele lui Boicenco Dmitrii; un telefon mobil ''Huawei" cu nr. de IMEI1 *****şi IMEI2 *****; telefon mobil de model ''Samsung" cu nr. de IMEI *****; şi un pachet din polimer cu masă vegetală de culoare verde.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020**, potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4592 din

27.11.2019, şi care prin ordonanţa din aceeaşi dată a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectorului de Poliţie Botanica al DP mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020,** potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung" cu numărul IMEI *****, telefon mobil de model „HUAWEI" cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 *****, care prin ordonanţa din aceeaşi dată au fost recunoscute drept corp delict şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chișinău.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020**, potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019, şi care prin ordonanţa din aceaşi dată a fost recunoscut în calitate de corp delict şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectorului de Poliţie Botanica al DP mun. Chișinău.

– **Corpuri delicte**: un plic din hârtie de culoare albă în care se află substanţa cristalină de culoare albastră-turcuaz, ambalată în două pachete polimerice de tip ziplock reprezintă substanţa stupefiantă PVP, cantitatea căreia constituie 10,05g; un telefon mobil de model „xiaomi" cu număr de IMEI *****şi *****; un plic din hârtie de culoare albă în care se substanţa solidă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock, reprezintă substanţă stupefiantă PVP, masa substanţei constituind 1,637g. Particulele unice de substanţă solidă, de culoare albastră, de pe suprafaţa celor două pachete polimerice de timp „zip-lock", depunerile de substanţă cafenie, de pe obiectul confencşionat artizanal dintr-o fiolă şi depunerile de pe balanţa electronică, de scară mică, repreztintă urme de substanţă stupefiantă PVP. Masa vegetală de culoare cafenie, în cantitate de 4,875g; masa vegetală de culoare verde în cantintate de 31,126g şi pachete polimerice de tip zip-lock, nu conţin substanţe stupefiante , psihotrope sau precursori, 2 telefoane mobil de model „Samsung" cu numărul IMEI *****, telefon mobil de model „HUAWEI" cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 *****; şi un plic din hârtie de culoare albă în care se află substanţa solidă de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock, reprezintă substanţa stupefiantă PVP, masa substanţei constituind l,315g. Pe suprafaţa celor două fragmente de folie de staniol; seringii medicinale; celor unsprezece tuburi polimerice de diferite culori şi tubului din sticlă se conţin urme de substanţă stupefiante PVP, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău.

Aşadar, analizând declaraţiile inculpaţilor şi martorilor, cercetând materialele cauzei penale conexe, instanţa de judecată reţine că în cadrul cercetării judecătoreşti nu şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpaţilor Boicenco Dmitrii *****, Teacă Vladimir ***** şi Bondar Elena *****u de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, adică procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, şi înstrăinarea ilegală a drogurilor şi analogilor acestora, conform indicilor calificativi: acţiuni săvârşite de mai multe persoane şi în proporţii deosebit de mari.

În acest sens, acţiunile inculpatului Boicenco Dmitrii ***** urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică procurarea, transportarea, păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Acţiunile inculpatului Teacă Vladimir ***** urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică procurarea şi păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

La fel şi acţiunile inculpatei Bondar Elena urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, adică procurarea, transportarea, păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Conform art. 27 din Codul de procedură penală, (1) judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Acestea fiind spuse, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Potrivit art. 113 din Codul penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

În acest context, Curtea Constituţională, prin Decizia nr. 74 din 2 iulie 2020, a menţionat că: „*38. […] Curtea notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată, care efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18; DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22).*

39. În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului admite competenţa instanţei de judecată de a schimba încadrarea juridică a acuzaţiei cu care a fost sesizată în mod legal, dar că această competenţă trebuie să fie însoţită de garanţii procedurale în favoarea inculpatului (a se vedea Adrian Constantin v. România, 12 aprilie 2011, § 21). Astfel, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepţia cazului în care circumstanţele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-şi pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea Le Pen v. Franţa (dec.), 10 mai 2001; Weil v. Franţa (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; Ramos Ruiz v. Spania (dec.), 19 februarie 2002, § 3; Rashid v. Bulgaria (dec.), 13 octombrie 2005; Krastev v. Bulgaria (dec.), 22 mai 2006). 40. Curtea Europeană a menţionat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (Alexe v. România, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzaţiei (a se vedea Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1], 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; Juha Nuutinen v. Finlanda, 24 aprilie 2007, § 32; Marilena-Carmen Popa v. România, 18 februarie 2020, § 47).

42. Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoştinţă de noua încadrare

juridică a faptei chiar din conţinutul hotărârii instanţei de judecată (a se vedea Mihelj v. Slovenia, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situaţii nu se încalcă dreptul la un proces echitabil şi, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea şi, respectiv, reîncadrarea juridică în faţa unei instanţe ierarhic superioare dotate cu competenţa examinării tuturor aspectelor relevante de fapt şi de drept (Ibidem, § 44; Dallos v. Ungaria, 1 martie 2001, §§ 47 53; Sipavičius v. Lituania, 21 februarie 2002, §§ 30-34; I.H. şi alţii v. Austria, 20 aprilie 2006, §§ 36 38; Zhupnik v. Ucraina, 9 decembrie 2010, §§ 38 45). În cazul Gelenidze v. Georgia, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra."

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată stabileşte dacă a avut loc fapta de săvârşire a infracţiunii, de care este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşire acestei infracţiuni, alte chestiuni ce ţin soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 325 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Ţinând cont de criteriile stabilite în art. 325 din Codul de procedură penală, instanţa notează că, dacă schimbarea încadrării juridice a faptei are impact doar asupra unor semne ale componenţei infracţiunii, prin care se exclud anumite capete de învinuire, ca într-un final să se reţină în noua încadrare doar o parte a învinuirii, dreptul la apărare nu are cum să fie lezat. Printre ipotezele la care se referă, se are în vedere şi ipoteza aplicată de instanţă în privinţa inculpatului de reîncadrare juridică a faptei în sensul atenuării prin reîncadrarea juridică a faptei în baza unei altei incriminări susţinute în şedinţa de judecată de partea apărării, care conţine doar o parte din cele reţinute în actul de învinuire.

Instanţa de judecată, la stabilirea laturii obiective a infracţiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) din Codul penal, se va conduce de Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora nr. 2 din 26.12.2011, potrivit căreia, prin noţiunea de „păstrare" se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter

continuu”.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.217 Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanţe, săvârşite în proporţii mari/deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, inculpaţii Boicenco Dmitrii ***** şi Bondar Elena *****u, fiecare în parte, prin acţiunile sale au atentat la relaţiile sociale cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, apărate împotriva procurării, păstrării şi transportării ilegale ale acestor substanţe, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

De asemenea şi inculpatul Teacă Vladimir ***** prin acţiunile sale a atentat la relaţiile sociale cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, apărate împotriva procurării şi păstrării ilegale ale acestor substanţe, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Obiectul material, al infracţiunii prevăzute de art.217 din Codul penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, fiind caracterizate în proporţii deosebit de mari.

În acest context instanţa de judecată reţine că, în cazurile deduse judecării, obiectul material îl constituit drogurile depistate în posesia lui Boicenco Dmitrii, Teacă Vladimir şi Bondar Elena.

Or, în cazul dlui Boicenco Dmitrii, au fost depistate droguri - PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cantitatea cărora constituie 10,05 g, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019.

În cazul dlui Teacă Vladimir au fost depistate droguri – PVP, cantitatea cărora constituie 1,637 g, fapt constatat prin Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019.

La fel, şi în cazul dnei Bondar Elena, au fost depistate droguri - PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cantitatea cărora constituie 1,315 g, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019.

Conform art. 134^{12} din Codul penal, (1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional. (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern. (9) Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia,

expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 4 din lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, PVP este o substanţă stupefiantă care în cantitate între 0,07 g şi 1 g reprezintă proporţii mari.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 26, instanţa de judecată conchide că, cantitatea de 10,05 g – depistată la Boicenco Dmirii, cantitatea de 1,637 g – depistată la Teacă Vladimir şi cantitatea de 1,315 g – depistată la Bondar Elena, în cazul fiecărui inculpat în parte, reprezintă proporţii deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal, în varianta constatată inculpaţilor Boicenco Dmitrii şi Bondar Elena constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiuni de procurare, păstrare şi transportate ilegală a drogurilor, şi anume a substanţei stupefiante – PVP în cantitate deosebit de mare.

La fel, latura obiectivă în varianta constatată inculpatului Teacă Vladimir constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiuni de procurare şi păstrare ilegală a drogurilor, şi anume a substanţei stupefiante – PVP în cantitate deosebit de mare.

Prin procurare de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obţinerea lor de către o persoană printr-o tranzacţie ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri şi obiecte, precum şi în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanţe.

Prin păstrare se înţelege deţinerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis în sfera de deţinere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile.

Prin transportarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, inclusiv în limitele unei şi aceleeaşi localităţi, săvârşită cu utilizarea oricărui tip de transport sau a unui obiect utilizat ca mijloc de transport, indiferent de locul păstrării substanţelor strămutate, în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova.

Astfel, cu referire la componenţa laturii obiective reţinute în acţiunile inculpatului Boicenco Dmitrii, instanţa atestă că aceasta se probează prin ansamblul de probe materiale anexate la materialele cauzei şi cercetate nemijlocit în cadrul şedinţelor de judecată, precum*: Procesul-verbal de percheziţie corporală a lui Boicenco Dmitrii ***** din 30.09.2019,* potrivit căruia de la ultimul au fost depistate şi ridicate din buzunarul stâng al scurtei, exterior, un pachet învelit în bandă adezivă de culoare neagră în care se află un pacheţel ziplock în care se află substanţă cu aspect de praf şi cristale de culoare combinată alb cu albastru; un pacheţel din polimer ziplock în care se află cristale de culoare albastră, un bec, o legătură de chei, un lănţişor de culoare gălbuie, o brăţară de culoare gri, mijloace băneşti în sumă de 692 lei şi un telefon de model Xiaomi cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 ***** şi *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020*, potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019.

De asemenea, probele menţionate mai sus se coroborează şi cu *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019*, potrivit căruia s-a constatat că substanţa cristalină de culoare albastră-turcuaz, ambalată în două pachete polimerice de tip ziplock ridicate de la Boicenco Dmitrii, reprezintă substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cantitatea

căreia constituie 10,05g.

Totodată, instanţa a reţinut în acţiunile inculpatului prezenţa agravatei de la art.217 alin.(4) lit.d) „în proporţii deosebit de mari”.

Necesitatea reţinerii agravantei de la lit.d) este evidentă, or substanţa PVP depistată şi ridicată de la inculpatul Boicenco Dmitri, în cantitate totală de 10,05g g reprezintă droguri în proporţii deosebit de mari.

La fel, cu referire la componenţa laturii obiective reţinute în acţiunile inculpatului Teacă Vladimir, instanţa atestă că aceasta se probează prin ansamblul de probe materiale anexate la materialele cauzei şi cercetate nemijlocit în cadrul şedinţelor de judecată, precum*: Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 07.10.2019,* potrivit căruia blocul locativ situat pe bd. *****, mun. Chișinău, ce aparţine lui Teaca Vladimir ***** a fost supus cercetării; *Procesul verbal de percheziţie din 30 septembrie 2019,* potrivit căruia din apartamentul nr. 134 situat pe bd. *****, mun. Chișinău, ce aparţine lui Teaca Vladimir *****, au fost ridicate un pacheţel zip-lock în care se află cristale de culoare albă, pacheţele zip-lock goale; unsprezece fragmente de tuburi din plastic de diferite mărimi şi culori cu depuneri de substanţă; trei fragmente de folie de staniol; un fragment de tub din sticlă; o seringă; o cutie de carton în care se află pecheţele zip-lock goale; un cântar electronic la scară mică cu urme de praf; un pacheţel zip-lock cu praf de culoare albastră; un pacheţel zip-lock cu praf de culoare albă; un dispozitiv din sticlă cu depuneri de culoare cafenie; un pacheţel din polimer cu masă vegetală de culoare cafenie; buletin de identitate eliberat pe numele lui Boicenco Dmitrii; un telefon mobil „Huawei” cu nr. de IMEI1 *****şi IMEI2 *****; telefon mobil de model ’’Samsung” cu nr. de IMEI *****; şi un pachet din polimer cu masă vegetală de culoare verde şi *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020*, potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019.

Probele notate mai sus se coroborează şi cu *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019,* potrivit căruia s-a constatat că, substanţa solidă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicat de la Teaca Vladimir, reprezintă substanţă stupefiantă PVP, masa substanţei constituind 1,637g. Particulele unice de substanţă solidă, de culoare albastră, de pe suprafaţa celor două pachete polimerice de timp „zip-lock”, depunerile de substanţă cafenie, de pe obiectul confencţionat artizanal ditr-o fiolă şi depunerile de pe balanţa electronică, de scară mică, reprezintă urme de substanţă stupefiantă PVP. Masa vegetală de culoare cafenie, în cantitate de 4,875g; masa vegetală de culoare verde în cantintate de 31,126g şi pachete polimerice de tip zip-lock, nu conţin substanţe stupefiante, psihotrope sau precursori.

În acest sens, instanţa a reţinut în acţiunile inculpatului prezenţa agravatei de la art.217 alin.(4) lit.b) „în proporţii deosebit de mari”. Faptul dat reiese din cantitatea substanţei de PVP de 1,637g, ridicată de la inculpatul Teacă Vladimir.

La fel, referitor la componenţa laturii obiective reţinute în acţiunile inculpatei Bondar Elena, instanţa atestă că, aceasta se probează prin intermediul probelor materiale anexate la materialele cauzei şi cercetate nemijlocit în cadrul şedinţelor de judecată, precum*: Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2020,* potrivit căruia a fost examinat conţinutul pachetului examinat în cadrul raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019.

Proba respectivă coroborează cu *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019,* potrivit căruia s-a constatat că substanţa solidă de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock ridicată în cadrul percheziţiei corporale a cet. Bondar Elena *****u, reprezintă substanţa stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), masa substanţei constituind 1,315g. Pe suprafaţa celor două fragmente de folie de staniol; seringii medicinale;

celor unsprezece tuburi polimerice de diferite culori şi tubului din sticlă se conţin urme de substanţă stupefiante PVP.

Mai mult ca atât, inculpata Bondar Elena în cadrul audierii sale a recunoscut faptul păstrării ilegale a drogurilor indicând că: *„[...] La ea în geantă au găsit sare, atunci ea consuma [...]”*.

La fel, în cazul dnei Bondar Elena, instanţa constată prezenţa agravantei prevăzută de lit. b) la art. 217 alin. (4) din Codul penal, „în proporţii deosebit de mari”, or la ultima a fost depistată substanţă PVP în cantitate de 1,315g.

Cu privire la *latura subiectivă* a infracţiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii constau în dorinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de droguri. În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată apreciază că inculpaţii Boicenco Dumitru, Teacă Vladimir şi Bondar Elena au comis infracţiunile imputate cu intenţie directă.

Aici instanţa de judecată consideră necesar de notat că, pentru calificarea faptelor în baza art. 217 din Codul penal, este necesară stabilirea semnului obligatoriu al infracţiunii şi anume – lipsa scopului de înstrăinare.

Acestea fiind menţionate, instanţa reţine că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Prin urmare, instanţa evidenţiază că, în urma cercetării judecătoreşti nu a fost stabilit faptul că inculpaţii Boicenco Dumitru, Teacă Vladimir şi Bondar Elena, împreună şi de comun acord au acţionat în scopul înstrăinării substanţelor narcotice, apreciind ca insuficiente probele la care acuzarea a făcut trimitere în actul de învinuire.

În acest sens, instanţa menţionează că nici din declaraţiile martorilor şi nici din analiza probelor materiale acumulate în cadrul cauzei penale nu s-a probat scopul de înstrăinare a drogurilor depistate şi ridicate de la inculpaţi.

Astfel, instanţa, în lipsa careva material probatoriul obţinut în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie care să cuprindă material probatoriu incontestabil, nu pot fi considerate ca fiind dovedite circumstanţele descrise în învinuire privind înstrăinarea drogurilor de către inculpaţi.

Instanţa constată că **organul de urmărire penală nu a dispus măsuri speciale de investigaţii care să stabilească acţiunile de înstrăinare a drogurilor de către inculpaţi**. În acest context, doar constatarea la domiciliul inculpatului Teacă Vladimir a unui cântar de mici dimensiuni, nu poate, prin sine, să probeze înstrăinarea.

La fel, **este suspectă acţiunea organului de urmărire penală de a cerceta telefoanele mobile ridicate de la inculpaţi doar în privinţa caracteristicilor exterioare**. **Or, organul de urmărire penală urma să cerceteze conţinutul telefoanelor mobile, în vederea depistării conţinutului incriminatoriu.**

Toate aceste inacţiuni, coroborate cu lipsa altor probe care să demonstreze acţiunile de înstrăinare ale inculpaţilor, determină instanţa să recalifice faptele ultimilor. Or, **din cei doi martori ai acuzării, unul a declarat că nu poate afirma că inculpaţii înstrăinau droguri, iar Cobîlaş Sergiu, fiind un agent al statului, nu poate constitui o probă exclusivă care să**

determine condamnarea inculpaţilor în baza învinuirii aduse de procuror. **Mai mult, declaraţiile martorului respectiv nu coroborează cu alte probe. Or, deşi acesta menţionează că petrecea măsuri speciale de investigaţie, la materialele dosarului acestea nu se regăsesc.**

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 217 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii a atins vârsta de 16 ani.

Respectiv, inculpaţii Boicenco Dmitrii *****, născut la *****, Teaca Vladimir *****, născut la ***** şi Bondar Elena *****, născută la *****, îndeplinesc criteriile subiectului infracţiunii.

Totodată, instanţa va aprecia poziţia inculpaţilor Boicenco Dmitrii şi Teacă Vladimir, potrivit căreia ultimii afirmă că au fost bătuţi şi maltrataţi de către colaboratorii de poliţie în momentul reţinerii ca fiind declarativă, în susţinerea acesteia nefiind prezentate careva probe, fiind o poziţie de apărare, ce nu corespunde adevărului şi urmăreşte scopul de a evita răspunderea penală. Or, aceştia au fost asistaţi de către apărător ales, care la faza de urmărire penală nu a indicat careva obiecţii, iar în procesul verbal de reţinere nu se declară despre careva leziuni corporale. Mai mult ca atât, inculpaţii şi apărătorul ales nu au indicat despre careva maltratări nici la etapa audierii în calitate de bănuiţi şi învinuiţi. Careva explicaţii în acest context, apărătorul Ropot Veaceslav nu a făcut.

În asemenea circumstanţe, pornind de la cumulul de informaţii relevate de materialele cauzei penale, precum şi de la aprecierea coroborată a acestora în cursul examinării cauzei, instanţa de judecată constată că, în speţă există suficiente probe care demonstrează cu certitudine şi fără echivoc vinovăţia dlor Boicenco Dmitrii ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, Teacă Vladimir ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal şi Bondar Elena *****u de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 76 şi 77 din Codul penal, în privinţa inculpaţilor nu s-au stabilit careva circumstanţe atenuante sau agravante.

Infracţiunea comisă de inculpaţi, prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracţiunilor grave.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanţa, va determina pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, care stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Astfel, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Boicenco Dmitrii *****, îi stabileşte pentru infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului Boicenco Dmitrii ***** de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu din 30.09.2019 până la 29.01.2020.

Se aplică în privinţa inculpatului Boicenco Dmitrii ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

La fel, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului Teacă Vladimir *****, îi stabileşte pentru infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului Teacă Vladimir ***** de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu din 30.09.2019 până la 09.12.2019 şi din 06.03.2020 până la 20.05.2020.

Se aplică în privinţa inculpatului Teacă Vladimir ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

La fel, instanţa, analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatei Bondar Elena *****, îi stabileşte pentru infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se include în perioada executării pedepsei inculpatei Bondar Elena ***** durata reţinerii, arestului preventiv şi arestului la domiciliu, din 30.09.2019 până la 21.10.2019 şi din 06.03.2020 până la 11.05.2020.

Potrivit art. 90 din Codul penal, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Astfel, având în vedere personalitatea inculpatei şi rolul avut la comiterea infracţiunii, instanţa, în temeiul art. 90 din Codul penal, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal.

În această odine de idei, instanţa de judecată consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o şansă acesteia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepsei pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani. Or, **aceasta are doi copii minori la întreţinere şi în esenţă a recunoscut fapta de păstrare, spre deosebire de ceilalţi inculpaţi, care au încercat să se eschiveze de răspundere penală prin invocarea faptului că drogurile nu sunt ale lor.**

Cu privire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaţilor a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor, instanţa de judecată constată că solicitarea este confirmată prin intermediul scrisorii de însoţire a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4593 din 26.11.2019 (f.d. 20, 21-24 Vol I) în sumă de 1680 lei, scrisoarea de însoţire a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4592 din 27.11.2019 (f.d.37, 38-44 Vol II) în sumă de 2800 lei şi scrisoarea de însoţire a raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4599 din 27.11.2019 (f.d. 122 Vol II) în sumă de 2800 lei. Astfel, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 229 din Codul de procedură penală, urmează să încaseze din contul inculpatului Boicenco Dmitrii ***** suma de 1680 lei, din contul inculpatului Teacă Vladimir ***** suma 2800 lei şi din contul inculpatei Bondar Elena ***** suma de 2800 lei.

De asemenea, instanţa reţine că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Corpul delict - un plic din hârtie de culoare albă în care se află substanţa cristalină de culoare albastră-turcuaz, ambalată în două pachete polimerice de tip ziplock reprezintă substanţa stupefiantă PVP, cantitatea căreia constituie 10,05g - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.30 Vol I) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 31, Vol I) - de nimicit.

Corpul delict - un plic din hârtie de culoare albă în care se află substanţa solidă de culoare albă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock, care reprezintă substanţa stupefiantă PVP, masa substanţei constituind l,315g, două fragmente de folie de staniol, seringii medicinale, unsprezece tuburi polimerice de diferite culori şi din sticlă se conţin urme de substanţă stupefiante PVP - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.135 Vol II) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 136 Vol II) - de nimicit.

Corpul delict - un plic din hârtie de culoare albă în care se substanţa solidă, ambalată într-un pachet polimeric de tip zip-lock, reprezintă substanţă stupefiantă PVP, masa substanţei constituind 1,637g, două pachete de polimer de tip zip-lock cu particule unice de substanţă solidă, obiect confecţionat artizanal dintr-o fiolă, cu depuneri de substanţă cafenie şi depuneri de pe balanţa electronică, de scară mică ce reprezintă urme de substanţă stupefiantă PVP, masă vegetală de culoare cafenie, în cantitate de 4,875g; masa vegetală de culoare verde în cantitate de 31,126g şi pachete polimerice de tip zip-lock, nu conţin substanţe stupefiante, psihotrope sau precursori - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.50 Vol II) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 51 Vol II) - de nimicit.

Corpul delict – un telefon mobil de model „Xiaomi” cu număr de IMEI *****şi ***** - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.33 Vol I) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 31 Vol I) - de restituit proprietarului Boicenco Dmirii *****.

Corpul delict – 2 telefoane mobil de model „Samsung” cu numărul IMEI ***** şi de model „HUAWEI” cu număr de IMEI1 *****şi IMEI2 ***** - recunoscute prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.53 Vol II) şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 54 Vol II) - de restituit proprietarului Teacă Vladimir Ion.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Boicenco Dmitrii ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului Boicenco Dmitrii ***** de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu din 30.09.2019 până la 29.01.2020.

Se aplică în privinţa inculpatului Boicenco Dmitrii ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

Teacă Vladimir ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) lit.b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa inculpatului Teacă Vladimir ***** de calculat după rămânerea definitivă a sentinţei, odată cu punerea în executare a acesteia, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest preventiv şi arest la domiciliu din 30.09.2019 până la 09.12.2019 şi din 06.03.2020 până la 20.05.2020.

Se aplică în privinţa inculpatului Teacă Vladimir ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării - până când sentinţa va deveni definitivă.

Bondar Elena ***** se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) lit.b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se include în perioada executării pedepsei inculpatei Bondar Elena ***** durata reţinerii, arestului preventiv şi arestului la domiciliu, din 30.09.2019 până la 21.10.2019 şi din 06.03.2020 până la 11.05.2020.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatei **Bondar Elena** ***** o perioadă de probaţiune pe un termen de 4 (patru) ani.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare şi dispune încasarea de la inculpatul **Boicenco Dmitrii** ***** în folosul **Statului** suma de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare şi dispune încasarea de la inculpatul **Teacă Vladimir** ***** în folosul **Statului** suma de 2800 (două mii opt sute) lei.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare şi dispune încasarea de la inculpatul **Bondar Elena** ***** în folosul **Statului** suma de 2800 (două mii opt sute) lei.

Corpul delict - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.30 Vol I) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 31 Vol I) - de nimicit.

Corpul delict - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.135 Vol II) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 136 Vol II) - de nimicit.

Corpul delict - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.50 Vol II) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 51 Vol II) - de nimicit.

Corpul delict – recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.33 Vol I) şi transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 31 Vol I) - de restituit proprietarului Boicenco Dmitrii *****.

Corpul delict - recunoscut prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d.53 Vol II) şi transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica prin Ordonanţa din 22.01.2020 (f.d. 54 Vol II) - de restituit proprietarului Teacă Vladimir *****.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**