nr. dosarului 4-2552/2023
PIGD /4-23100549-12-4-12072023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 16 aprilie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Contravenientului Sergiu Lupu
Executorului judecătoresc Grigore Stoian

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa cet. **Lupu Sergiu** ***** născut la*****, originar şi domiciliat în *****moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. **Lupu Sergiu** *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată nr. *****din 09.11.2021 cu privire la încasarea în beneficiul lui OCN "EASY CREDIT" SRL a sumei debitoriale în mărime de 56 265,00 lei.*
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13021/2022 din 21.06.2023, acţiunile cet. **Lupu Sergiu** au fost încadrate de executorul judecătoresc Stoian Grigore în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.
3. În şedinţa de judecată, executorul judecătoresc Grigore Stoian nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absenţa sa.
4. Contravenientul **Lupu Sergiu, în** şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.
5. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui **Lupu Sergiu** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.
6. Fapta reţinută în sarcina contravenientului şi vinovăţia acestuia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

- *Titlul executoriu nr. *****din 09.11.2021 cu privire la încasarea în beneficiul lui OCN "EASY CREDIT" SRL a sumei debitoriale în mărime de 56 265,00 lei.*
- *Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 26.01.2022.*
- *Informaţii despre contribuabil din 26.01.2022.*
- *Extrasul din baza de date CNAM.*
- *Extrasul din baza de date Acces Web.*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare.*

- *Citaţiile remise în adresa debitorului* **Lupu Sergiu***,* la care ultimul nu a reacţionat, eschivîndu-se atît de la prezentarea în faţa executorului judecătoresc, cît şi de la executarea hotărîrii judecătoreşti.

7. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Lupu Sergiu** *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată* nr. ******din 09.11.2021 cu privire la încasarea în beneficiul OCN "EASY CREDIT" SRL a sumei debitoriale în mărime de 56 265,00 lei.*

8. Se relevă faptul că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc pe o durată ce a depăşit 2 ani, contravenientul a efectuat o achitare în sumă de 1000 lei în anul 2023 în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorînd ulterior citaţiile executorului judecătoresc şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de punerea în executare a hotărîrii instanţei de judecată de încasare a prejudiciului material faţă de creditorul *OCN "EASY CREDIT" SRL*.

9. Instanţa consideră că acţiunile lui **Lupu Sergiu** ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

10. Prin urmare, instanţa conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că, pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, neavînd careva deficienţe ce l-ar împiedica să se încadreze în cîmpul muncii şi a obţine careva surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

11. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, **Lupu Sergiu** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

12. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 21.06.2023 în absenţa contravenientului, acest fapt fiind confirmat prin semnătura martorului Bucur Albina.

13. Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Din conţinutul art. 14 Cod contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

15. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

17. Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către **Lupu Sergiu** constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă a acestei încălcări pînă în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul pînă la pornirea procedurii contravenţional, refuza în continuu executarea hotărîrii instanţei de judecată de încasare a datoriei.

18. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinînd cont de faptul că hotărîrea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către **Lupu Sergiu**, această faptă nu se consideră a fi consumată.

19. Potrivit art. 30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

20. Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a lui **Lupu Sergiu**, deoarece fapta acestuia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

21. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaşte pe **Lupu Sergiu** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

A-i explica contravenientului că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărîrii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**