Dosarul nr. 2-1899/2023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantei – Rusu Ludmila,
Reprezentatului reclamantului, avocatul Octavian Vîrlan împuternicit prin mandatul nr. 1941197 din 15.10.2024,
Reprezentantului pîrîtului, avocatul Arina Țurcan-Donțu împuternicită prin mandatul nr. 2089894 din 01.07.2024,

examinînd în ***şedinţă publică*** pricina cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ludmila împotriva lui Talmazanu Andrei, persoane interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor peste hotarele țării.

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantei

La data de 31 octombrie 2023, Rusu Ludmila a sesizat Judecătoria Hîncești, sediul Central cu acțiunea civilă înaintată împotriva lui Talmazanu Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele țării.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada anilor 2012-2015 s-a aflat în concubinaj cu pîrîtul Talmazanu Andrei. Împreună au un copil minor *****, născută la *****, care se află la întreținerea reclamantei. La moment ***** are vîrsta de ***** ani și care tare își dorește să meargă să domicilieze cu mama sa Rusu Ludmila este hotarele republicii Moldova în Norvegia. Relația dintre copil Talamazanu Andriana și tatăl acesteia Talmazanu Andrei este rece de tot, pentru că tata pînă în prezent nu are timp de acordare copilului minor ceea ce refuză să-și îndeplinească obligațiile părintești. Totodată pîrîtul refuză să dea expres acordul la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotare și permiterea domicilierii lui peste hotarele republicii Moldova, prin ce îngrădește dreptul copilului la liberă circulație. În vederea respectării procedurii prealabile pîrîtul susține că nu dorește să comunice despre aceasta. Reclamanta fiind o mamă responsabilă față de copilul minor, în interesele superioare al copilului face tot posibilul de ai oferi o viață și un viitor mai bun, din care considerente consideră că mai bine este de a determina domiciliul permanent peste hotarele Republicii Moldova.

Cere reclamanta, permiterea ieșirii din Republica Moldova și plecarea la domiciliu permanent în străinătate a copilului minor *****, născută la *****.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la data de 31 octombrie 2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 12.03.2024 cu privire la redistribuirea dosarelor, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirilor judecătorului, fiind deblocat sediul Central al judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 19.03.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 martie 2024 a fost primită pentru examinare cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Ludmila împotriva lui Talmazanu Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele țării.

La data de 29 iulie 2024, reclamanta Rusu Ludmila prin intermediul secției de Evidență și Documentare Procesuală Hîncești a depus cerere privind modificarea acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, din cauzei vîrstei al ***** de ***** ani, în care necesită cheltuieli suplimentare de dezvoltare personală a recurs la modificarea acțiunii în interesul suprem al copilului. În perioada anilor 2012-2015 s-a aflat în concubinaj cu pîrîtul Talmazanu Andrei. Împreună au un copil minor *****, născută la *****, care se află la întreținerea reclamantei. Pîrîtul Talmazanu Andrei are un comportament indiferent față de soarta familiei, nu manifestă interes față de creșterea și educația copilului, nu se interesează de educația copilului. Întrucît acordul între reclamantă și pîrît cu privire la domiciliul copilului minor *****, născută la ***** lipsește, este impusă să solicite ca locul de superior al copilului va fi asigurat, or copilul ***** are o legătură deosebită cu mama, care îi asigură permanent o îngrijire și educare. Menționează reclamanta nu intenționează să blocheze în vreun careva mod relația dintre tată și copil, ***** avînd posibilitatea să se vadă cu copilul și să întrețină o relație părintească bună. Luînd în considerație că, pîrîtul manifestă un total dezinteres față de creșterea și educația copilului, solicită ca copilul să fie stabilit cu domiciliul cu reclamanta. Totodată, la moment ***** are vîrsta de ***** ani care tare își dorește să meargă să domicilieze cu mama sa Rusu Ludmila peste hotarele Republicii Moldova în Franța. Relațiile dintre copilul ***** și tata acesteia Talmazanu Andrei este rece de tot, pentru că tata pînă în prezent nu are timp de acordare a copilului minor, ceea ce refuză să-și îndeplinească obligațiile părintești. Totodată, tatăl copilului refuză să dea expres acordul la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotare și permiterea domicilierii lui peste hotarele Republicii Moldova, prin ce îngrădește dreptul copilului la liberă circulație. În vederea respectării procedurii prealabile pîrîtul susține că nu dorește să comunice despre acesta. Totodată, reclamanta solicită stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținînd cont de vîrsta și necesitatea copilului, de salariul mediu prognozat pe țară, care conform datelor Biroului Național de statistică constituie 11700,00 lei și să se stabilească o pensie de întreținere a copilului într-o sumă bănească fixă de 10 000 lei, pe care pîrîtul urmează să le plătească. La fel, solicită achitarea cheltuielilor suplimentare în sumă de 84934,55 lei, formată din suma de 7 000 lei cheltuieli de drum, suma de 11775 lei bilet de avion, suma de 30 000 lei cu titlu de întreținerea copilului, suma de 5 400 lei studierea limbii engleză a copilului, suma de 7 200 lei cu titlu de frecventare Indigo a copilului, suma de 18 610 lei cu titlu de probleme de sănătate a copilului, taxa stat în sumă de 4 849,55 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Cere reclamanta, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu mama Rusu Ludmila; permiterea ieșirii din Republica Moldova și plecarea pentru domiciliu

în străinătate a copilului minor ***** împreună cu mama Rusu Ludmila; încasarea de la Talmazanu Andrei în folosul Ludmilei Rusu pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 10 000 lei lunar de la data adresării în instanța de judecată pînă la atingerea majoratului; încasarea de la Talmazanu Andrei în folosul Ludmilei Rusu suma de 84 934,55 lei pentru cheltuieli suplimentare.

În cadrul ședinței de judecată din data de 31 iulie 2024, reprezentantul pîrîtului, avocatul Arina Țurcan-Donțu a înaintat cerere privind atragerea în proces a instituției publice Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică, cu sediul în or. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 169, în vederea realizării evaluării psihologice și depunerii concluziilor în partea ce privește: atașamentul copilului *****, născută la data de*****, față de tată și familia acestuia; stabilirii gradului de atașament față de tată și identificarea altor aspecte ce țin de comunicarea și relaționarea copilului cu părinții.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 31 iulie 2024, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest și Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică în vederea realizării evaluării psihologice și depunerii concluziilor în ce privește atașamentul copilului față de tată și familia acestuia, și stabilirea gradului de atașament față de tată și identificarea altor aspecte ce țin de comunicarea și relaționarea copilului cu părinții.

Procedura de citare legal executată:

Explicațiile părților:

Reclamanta Rusu Ludmila în ședința de judecată a explicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu Talmazanu Andrei. Din relația lor s-a născut fiica ***** care locuiește cu ea. Tata nu a participat la întreținerea copilului, a participat doar bunica. Din anul 2016 pînă în anul 2022 copilul locuiește cu reclamanta. Cînd pleacă peste hotarele țării de copil are grijă tatăl reclamantei. Talmazanu Andrei locuiește în *****, *****. Pîrîtul nu participă în viața copilului, relațiile sunt reci. Pîrîtul este căsătorit, și are încă***** copii. Pîrîtul niciodată nu a propus ca să-și ia copilul cu el. A fost o dată cînd el a întrebat fetița dacă dorește să meargă în vacanță la el, dar fetița a refuzat. Copilul a fost în vacanță două săptămîni în Franța și i-a plăcut, ea este de acord să meargă acolo să locuiască. În anii 2015-2016 s-a despărțit cu pîrîtul. Doi ani în urmă a plecat la Franța în 2022, apoi a plecat în Norvegia în luna iunie 2023, la care a vrut să primească un salariu mai mare, dar nu s-a angajat și s-a întors în Franța. Palii Andrei este proprietarul apartamentului care i l-a dat în chirie. Bunica făcea cadouri copilului. Cu bunica copilului ea nu vorbește de 2 ani, însă bunica cu copilul ține legătura, și ei îi spune cînd transmite ani.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Octavian Vîrlan a susținut pe deplin acțiunile înaintate de reclamantă pe motivele indicate, solicitînd stabilirea locului de trai al copilului cu mama.

Pîrîtul Talmazanu Andrei citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către avocatul Arina Țurcan-Donțu", care în calitate de reprezentant, nu a recunoscut acțiunea înaintată de reclamantă și s-a expus pentru respingere. Pîrîtul vrea să comunice cu copilul, dar este împiedicat de mamă. Bunica comunică cu copilul și transferă bani.

Persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest citate legal despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a

prezentat însă prin cererile din 17.10.2024, 02.12.2024 și din 04.11.2024, au solicitat examinarea în lipsă, anexînd avizul-concluzie /f.d.110-111, 147-148, 151, 156, 157/.

Aprecierea instanţei de judecată:

Ascultând explicaţiile şi argumentele participanţilor la proces, analizând materialele dosarului, raportând circumstanţele de fapt stabilite la legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Cu referire la capătul de cerere privind determinarea copilului minor peste hotarele țării.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, reclamanta Rusu Ludmila și pîrîtul Talmazanu Andrei s-au aflat în relații de concubinaj, din relația acestora a rezultat copilul minor *****, născută la**********/f.d.4/.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iulie 2017 s-a încasat de la Talmazanu Andrei în beneficiul Ludmilei Rusu pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 1 060 lei lunar, începînd cu 17.06.2016 pînă la majoratului copilului. S-a acordat permisiune Ludmilei Rusu și autorităților competente a Republicii Moldova de a perfecta actele pentru plecare în străinătate a copilului minor *****, fără acordul tatălui Talmazanu Andrei, și doar cu acordul mamei Rusu Ludmila cît și de a ieși/intra în Republica Moldova copilul minor *****, fără acordul tatălui Talmazanu Andrei și doar cu acordul și cu însoțirea mamei Rusu Ludmila /f.d.130/.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. De altfel, familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, reclamanta este încadrată în cîmpul muncii și locuiește peste hotarele Republicii Moldova în Franța, iar copilul minor ***** a cărui domiciliu cere a fi stabilit peste hotarele țării, la moment locuiește în Republica Moldova.

Da, reclamanta Rusu Ludmila cere stabilirea domiciliului copilului peste hotarele țării cu ea, prezentînd instanței contractul de muncă pe durată nedeterminată încheiat la 03.11.2023 /f.d.122-123/, modificare la contractul de muncă pe durată nedeterminată din 26.09.2024 /f.d.176, 177-178/, cît și certificatul de cazare din 07 mai 2024 și dovada cazării din 07.05.2024 /f.d.124, 179-181/, însă nu a prezentat instanței, un act care să indice la condițiile de trai în care ar putea crește și educă copilul, la fel nu a prezent nici o dovadă că, poate să ofere copilului un trai mai bun unde este stabilită la moment, iar în lipsa acestor acte instanța nu poarte stabili domiciliul copilului peste hotarele Republicii Moldova.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În lipsa condiţiilor suficiente pentru a garanta copilului un trai decent şi ocrotire permanentă, acțiunea reclamantei privind determinarea domiciliului copilului peste hotarele Republicii Moldova nu poate fi admisă.

Potrivit art. 63 alin.(1)-(3) din Codul Familiei, (1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(11) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

(2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

În conformitate cu ***art. 8 alin.(1) – (6) din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului***, (1) fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să își cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia.

(2) Răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

(3) Statul întreprinde măsurile necesare în vederea susținerii reprezentanților legali/responsabililor legali ai copiilor în exercitarea obligațiilor lor.

(4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului.

(5) Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

(6) Reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului nu poate împiedica relațiile personale ale copilului cu bunicii, cu frații și surorile sau cu alte persoane apropiate copilului, cu excepția cazurilor în care comunicarea copilului cu rudele contravine interesului superior al acestuia.

Conform art. 51 din Codul familiei, (1) se consideră copil persoana care nu a atins vîrsta de 18 ani (majoratul).

(2) Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

(3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

(4) În cazul copiilor separaţi de părinţi, drepturile copilului la îngrijire şi educaţie sînt asigurate de reprezentantul legal.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Conform ***art. 19 alin. (1) din Convenția pentru protecția copilului***, statele părţi vor lua toate măsurile legislative, administrative, sociale şi educative corespunzătoare, în vederea protejării copilului împotriva oricăror forme de violenţă, vătămare sau abuz, fi zic sau mental,

de abandon sau neglijenţă, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv abuz sexual, în timpul cât se află în îngrijirea părinţilor sau a unuia dintre ei, a reprezentantului ori reprezentanţilor legali sau a oricărei persoane căreia i-a fost încredinţat.

De aemenea potrivit ***art. 12 din Convenția pentru protecția copilului***, statele părţi vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a-şi exprima liber opinia asupra oricărei probleme care îi priveşte, opiniile copilului urmând să fi e luate în considerare ţinându-se seama de vârsta sa şi de gradul său de maturitate

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului minor în cazul în care părinţii locuiesc separat, în state diferite urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Art. 18 din Convenţia pentru protecţia copilului, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că pîrîtul Talmazanu Andrei participă la educația copilului și achită pensia de întreținere stabilită de instanța de judecată prin intermediul executorului judecătoresc.

Iar în situația determinării schimbării locului de trai în altă țară pîrîtul va fi în imposibilitate de a contribui la creșterea și educarea copilului său.

Or, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri coroborîndu-le între ele.

Cît privește avizul-concluzie eliberat de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești din 17.10.2024 și 02.12.2024, și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest din 17.10.2024, instanța menționează că, acesta este obligatoriu de a fi prezentat în ședința de judecată și este o orientare a instanței spre pretențiile reclamantei, dar nu este determinant pentru instanța de judecată, care apreciază probele conform propriei convingeri, coroborîndu-le între ele.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de judecată constată că, din probele administrate, nu-și găsesc aplicabilitate temeiurile de determinare a domiciliului copilului minor peste hotarele țării.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea reclamantei privind determinarea domiciliului copilului minor peste hotarele țării, urmează a fi respinsă.

Or, există o hotărîre prin care sa permis ieșirea/intrarea copulului peste hotarele țării fără acordul tatăului, hotărîre care are puterea lucrului judecat.

Potrivit art. 123 alin. (4) din Codul de procedură civilă, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă.

Ca urmare a probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată instanța concluzionează asupra respingerii acțiunii.

Cît privește pretențiile reclamantei de încasare de la Talmazanu Andrei pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 10 000 lei lunar de la data adresării în instanța de judecată pînă la atingerea majoratului și suma de 84 934,55 lei pentru cheltuieli

suplimentare, în cadrul ședinței de judecată reclamanta a renunțat la acestea fapt confirmat prin cererea din 17.10.2024, anexată la f.d.126.

În conformitate cu art. 63 Codul familiei, art. 238 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**, -**

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Rusu Ludmila împotriva lui Talmazanu Andrei, persoane interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești și Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la determinarea domiciliului copilului minor peste hotarele țării.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător Valentina SURUCEANU