Dosarul nr. 5r - 1149/2026

4-25055441-12-5r-20032026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Contravenientului Ilie Dimitriu

În lipsa:

Agentului constatator Iana Bîtca

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Dimitriu Ilie** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400724 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OS a SP-3 al IP Buiucani a DP mun. Chișinău – Iana Bîtca din 09.04.2025, Dimitriu Ilie a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale pentru faptul că, la data de 03.04.2025, în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 15/1, a manifestat un comportament huliganic în adresa vecinului său Zgherea Vasile.

La data de 15.04.32025, contravenientul Dimitriu Ilie a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400724 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator are interese personale din motiv că a refuzat de a primi plângerea sa și a fost amendat pe motiv că el este agresorul, iar probele video au fost distruse.

În ședința de judecată agentul constatator Iana Bîtcă nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Dimitriu Ilie a solicitat admiterea contestației. Evenimentul a avut loc în curtea blocului în luna aprilie anul 2025, în jurul orei 17:00-19:00 min., își schimba roata la automobil, în acest timp s-a apropiat Zgherea Vasile. Pe Vasile îl cunoștea anterior doar vizual. I-a zis lui Vasile că în acea noapte cineva i-a tăiat un cauciuc la mașina și în acel moment el i-a zis că a venit cu cauciucul tăiat. I-a comunicat că el are camere de supravegheat și a văzut că erau tăiate. I-a spus ca să plece să verifice înregistrările video și să îi comunice cine i-a tăiat cauciucul și dacă nu îi va comunica se va adresa la poliție. Și a continuat să își instaleze roata, a venit feciorul său ca să îi ținea lanterna și vecinul a venit și el și i-a comunicat că dacă va scrie plângere la poliție îl va împușca. S-a apropiat și l-a împins pe fiu în regiunea abdomenului. Și i-a comunicat vecinului că pentru astfel de fapte v-a sta la pușcărie. A fost la inspectorat doamna i-a zis ca este la curent cu cele întâmplate. I s-a spus ca să retragă plângerea, în caz contrar va fi amendat. Nu a agresat pe nimeni.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, decizia agentului constatator OS a SP-3 al IP Buiucani a DP mun. Chișinău – Iana Bîtca din 09.04.2025, Dimitriu Ilie a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale pentru faptul că, la data de 03.04.2025, în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 15/1, a manifestat un comportament huliganic în adresa vecinului său Zgherea Vasile.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore*".

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea

consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400724 din 09.04.2025 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată lui Dimitriu Ilie sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 6);
- copia plângerii lui Dimitriu Ilie (f. d. 7);
- copia explicațiilor lui Dimitriu Ilie (f. d. 8);
- copia explicațiilor lui Zgherea Vasile (f. d. 9);
- raportul OS al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Bîtcă Iana potrivit căruia prin care se aduce la cunoștință că, la data de 07.04.2025 în cadrul IP Buiucani a parvenit cererea de la Dimitriu Ilie, cu privire la acțiunile ilegale vecinului său. În urma examinării cazului dat fiind audiat Dimitriu Ilie, a declarat precum că la data de 03.04.2025, în timp ce se afla în curtea blocului din str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 15/1, mun. Chișinău, vecinul acestuia pe nume Vasile, s-a apropiat de către ultimul și ia comunicat să nu se atingă de țevile instalate de către dânsul în caz contrar va folosi o armă, la care i-a spus să se ducă de lângă el că va pune mâna pe toporul de lângă dansul, ultimul a menționat faptul că nu a văzut nici o armă letală la acesta. Ca urmare a măsurilor întreprinse vecinul a fost identificat ca Zgherea Vasile, care a recunoscut faptul că s-a apropiat de către Dimitriu Ilie, și în timp ce discutau acesta i-a zis ca să se ducă de lângă el că v-a pune mâna pe topor și ultimul în semn de auto apărare i-a spus că va folosi în adresa acestuia o armă, de asemenea Zgherea Vasile, a menționat că nu este posesor de armă legal sau ilegal fiind verificat în Registru de Stat a Armelor s-a dovedit că nu deține în posesia sa careva arme. Astfel, fiind acumulat materialul probatoriu în privința lui Dimitriu Ilie a fost întocmit un proces - verbal MAI06 400724 cu privire la contravenție în baza art. 354 „ Huliganism nu prea grav” și în privința lui Zgherea Vasile a fost întocmit un proces verbal MAI06 400725 cu privire la contravenție în baza art. 354 „ Huliganism nu prea grav” Cod Contravențional (f. d.10).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată v-a verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400724 din 09.04.2025, întocmit în privința lui Dimitriu Ilie.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Dimitriu Ilie a fost sancționat pentru faptul că, la data de 03.04.2025, în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 15/1, a manifestat un comportament huliganic în adresa vecinului său Zgherea Vasile. Conform explicațiilor oferite de către Dimitriu Ilie și Zgherea Vasile s-a constatat faptul că între aceștia la data de 03.04.2025, în mun. Chișinău, str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 15/1 a avut loc un conflict manifestând unul față de altul un comportament huliganic manifestat prin acțiunile intenționate care au încălcat ordinea publică.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității și vinovăția lui Dimitriu Ilie a fost demonstrată prin probele prezentate și coroborate.

Instanța de judecată menționează relevă că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul

461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Dimitriu Ilie este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Dimitriu Ilie, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Dimitriu Ilie în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert

faptul că în acțiunile lui Dimitriu Ilie sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Dimitriu Ilie** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400724 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**