Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. S. Suvac)
Dosarul nr. 2ri-67/25 (2-25014850-02-2ri-17022025)

D E C I Z I E

11 august 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de declarat de Russu Savvellii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, adoptată în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria împotriva lui Russu Savvellii și SRL „Girosol-Agro”, cu privire la excluderea asociatului și dizolvarea persoanei juridice,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 04 februarie 2025 Russu Victoria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savvellii și SRL „Girosol-Agro”, cu privire la excluderea asociatului și dizolvarea persoanei juridice.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamanta Russu Victoria a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin:

- înlăturarea organului de conducere al SRL „Girosol-Agro” – administratorul desemnat, Zabica Oleg, de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acestuia să inițieze din numele societății operațiuni și să efectueze plăți;
- punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor SRL „Girosol-Agro”, insclusiv mijloacele bănești;
- desemnarea administratorului autorizat, Lilian Ciobanu, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Girosol-Agro”, cu învestirea acestuia cu dreptul de conducere și gestionare a entității până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri și stabilirea cuantumului remunerației acestuia.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, unica posibilitate efectivă de a garanta asigurarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, este înlăturarea administratorului aparent de la conducere şi gestiune, pentru a garanta transparenţa activităţii companiei şi contabilizarea tuturor operaţiunilor economice.

Consideră reclamanta că, este iminent riscul ca pârâtul şi implicit compania pârâtă, după ce vor lua act de acţiunea nominalizată, să purceadă la crearea impedimentelor în vederea obstrucţionării actului de justiţie şi executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Susține că, aplicarea acestor măsuri de asigurare va asigura echilibrul între interesele reclamantei de executare reală a unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi interesele pârâtei de continuare a activităţii.

Indică că, este imperativ necesară instituirea unui mecanism de control asupra mijloacelor băneşti, având în vedere că administratorul aparent, Zabica Oleg, acţionează în interesele administratorului de fapt Russu Savvelii.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta, Victoria Russu.

1. S-a instituit administrarea fiduciară în privința bunurilor SRL „Girosol-Agro”, inclusiv mijloacele bănești, începând cu data de 6 februarie 2025.

2. S-a desemnat administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizației nr. 86 eliberată de Ministerul Justiției al RM la data de 14.01.2015, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Girosol-Agro”.

3. S-a împuternicit administratorul fiduciar, Lilian Ciobanu, cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele ce aparțin SRL „Girosol-Agro”, precum și cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, efectuarea administrării, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară.

4. S-a împuternicit administratorul fiduciar, Lilian Ciobanu, cu dreptul de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Girosol-Agro”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții, în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a recepționa corespondența, cu obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății.

5. S-au înlăturat organele de conducere ale SRL „Girosol-Agro” (administratorul desemnat Zabica Oleg) de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acestuia să inițieze din numele societății operațiuni și să efectueze plăți.

Solicitarea recurentului:

La 07 februarie 2025 Russu Savvellii a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond și respingerea cererii reclamantei Russu Victoria privind aplicarea măsurilor asiguratorii/ instituirea administrării fiduciare.

La 17 februarie 2025, cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu

Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a indicat recurentul că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de casare, or, reclamantul nu a justificat necesitatea aplicării măsurii de asigurare – administrarea fiduciară. Totodată, pretinde recurentul la faptul că încheierea contestată este una nemotivată.

Susține recurentul că, contrar art. 174 alin. (1) și art. 177 alin. (1) CPC, reclamantul a pretins că instituirea administrării fiduciare este impusă de faptul că, administratorul aparent Zabica Oleg acționează în interesele administratorului de fapt Russu Savvelii. Alte argumente în vederea asigurării acțiunii nu au fost invocate.

Comunică recurentul că, însăși investirea lui Zabica Oleg în această funcție este o măsură de asigurare aplicată deja prin încheierea Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, nr.2-1136/2024 din 23 decembrie 2024 și încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, nr.2-1136/2024 din 02 ianuarie 2025.

Reiterează recurentul că, în temeiul încheierii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, nr.2-1136/2024 din 02.01.2025, Zabica Oleg, a fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Girosol-Agro”, pe perioada suspendării drepturilor de administrare a Ninei Gancesco.

Afirmă că, instanța de insolvabilitate, prin încheierea contestată a suspendat ”din oficiu” măsurile de asigurare aplicate de altă instanță, și anume Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, ceea ce este inadmisibil din punct de vedere procedural. Mai mult, toate aceste circumstanțe erau cunoscute reclamantei, Russu Victoria, fapt pentru care motivele expuse de în vederea asigurării acțiunii sunt false, fiind acceptate de judecător în lipsa unui suport probatoriu adecvat.

Consideră recurentul că, încheierea primei instanțe este nemotivată și neîntemeiată, or, judecătorul a rezumat motivele admiterii cererii de instituire a administrării fiduciare doar la inserarea prevederilor art. 225 din Codul civil precum și la argumentarea necesitării stabilirii și achitării remunerației administratorului fiduciar.

Afirmă că, instanța de judecată nu a argumentat necesitatea instituirii administrării fiduciare, în cazul când față de SRL „Girosol-Agro” deja era instituită perioada de observație conform art. 24 din Legea insolvabilității, despre acest fapt fiind menționat în cererea din aceeași dată de recurent.

Recurentul consideră că, în încheierea contestată cu recurs judecătorul urma să argumenteze necesitatea aplicării măsurii de asigurare – administrarea fiduciară în timp ce față de societate era instituită perioada de observație. Mai mult decât atât, judecătorul urma să explice cum aceste două instituții, diametral opuse, ar putea fi aplicate simultan.

Declară că, intentarea față de debitorul SRL „Girosol-Agro” a procesului

privind constatarea și intentarea insolvabilității cât și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității, exclud posibilitatea instituirii administrării fiduciare față de același debitor în același timp.

Dealtfel, având în vedere suspendarea executării silite asupra bunurilor debitorului, măsură stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04.01.2024, judecătorul nu era în drept nici să primească spre examinare acțiunea privind dizolvarea prin lichidare a persoanei juridice.

Indică recurentul că, instituirea administrației fiduciare după ce au fost luate măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității contravine procedurilor, scopului și procedurilor stabilite de legea insolvabilității. În perioada de observație, scopul principal este evaluarea situației financiare a debitorului și identificarea celei mai bune soluții pentru creditorii acestuia, fie prin reorganizare, fie prin lichidare. Legea insolvabilității are ca scop protejarea intereselor atât ale debitorului, cât și ale creditorilor. Orice acțiune care deviază de la procedurile stabilite prin lege și care poate afecta negativ aceste interese trebuie reconsiderată. Administrarea fiduciară instituită fără a lua în considerare procedurile de insolvabilitate în curs poate aduce prejudicii ireparabile ambelor părți.

Opinează recurentul că, instanța ar trebui să anuleze încheierea de instituire a administrării fiduciare, menținând integritatea și eficacitatea procesului de insolvabilitate conform legislației aplicabile. Acest lucru va asigura că procedurile de insolvabilitate sunt desfășurate în mod corect și echitabil, respectându-se drepturile și interesele tuturor părților implicate.

Menționează că la caz, reclamanta Russu Victoria, nu a prezentat argumente și probe justificative, ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii și nu îndreptățește reclamantul la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii în modul formulat.

Invocă că, raportând cerințele reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare, la obiectul litigiului, prima instanță s-a pronunțat asupra fondului cauzei, altfel decât prin hotărâre judecătorească, depășindu-și atribuțiile, aducând atingere activităților care sunt protejate de lege, în condiția cînd măsurile aplicare coincid cu cerințele fondului cauzei.

Deasemenea, prin prisma art. 24 Legii insolvabilității, doar instanța de insolvabilitate este competentă să aplice măsuri de asigurare a acțiunii pe parcursul desfășurării procesului de insolvabilitate, la caz instanța de fond, prin instituirea administrării fiduciare și-a depășit competențele legale. Prin urmare, atât cererea de instituire a administrării fiduciare cât și încheierea contestată sunt neîntemeiate și nemotivate, din care motiv se solicită anularea acesteia.

Mai comunică recurentul că, actul judecătoresc contestat este emis cu încălcarea competenței jurisdicționale, făcând referire la art. 223, 224 Codul civil, totodată, în cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Victoria către SRL

„Girosol-Agro” privind dizolvarea persoanei juridice nu se invocă un careva temei prevăzut de norma legală sus-menționată - art. 224 din Codul civil.

Precizează că, în linii generale, reclamantul invocă că dizolvarea prin lichidare a societății este necesară din cauza neînțelegerilor dintre asociați cât și lipsa unui administrator statutar, referindu-se în acest context la art. 355, 356 CPC și art. 5 alin. (1), (2), (5) Legea insolvabilității

Afirmă că, litigiul dedus judecății nu poate fi considerat un litigiu ce urmează a fi soluționat de către instanța de insolvabilitate, or, cererea de chemare în judecată depusă de reclamant privind dizolvarea persoanei juridice nu cade sub incidența prevederilor Legii insolvabilității.

Prin urmare, examinarea litigiului privind dizolvarea persoanei juridice nu ține de competența instanței specializate în materie de insolvabilitate, dar urmează a fi examinat de instanța de drept comun specializată în examinarea cauzelor civile de drept comun și anume Judecătoria Chișinău sediul Centru.

La 03 martie 2025 Russu Savvelii a depus recurs suplimentar asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025.

Prin încheierea Colegiului specializat din 19.02.2025 nu s-a dat curs cererii de recurs, acordîndu-i-se termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Centru din 26 mai 2025 cererea de recuzare depusă de Russu Victoria a fost respinsă.

Prin încheierea din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de Russu Victoria a fost respinsă, cu remiterea cauzei la Curtea Apel Centru pentru judecare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, recurentul a depus recurs asupra încheierii al Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025 la 07 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de Russu Savvellii, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), instanța de recurs este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă că, la 04 februarie 2025 Russu Victoria a înaintat prezenta acțiune împotriva lui Russu Savvellii și SRL „Girosol-Agro”, solicitând:

- dizolvarea și lichidarea SRL „Girosol-Agro” cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de lichidator;

- excluderea asociatului Russu Savvelii din SRL „Girosol-Agro” și întreprinderea dreptului de proprietate asupra părții sociale a acestuia după Russu Victoria.

Concomitent cu depunerea acțiunii, Russu Victoria a solicitat asigurarea acțiunii, prin:

- înlăturarea organului de conducere al SRL „Girosol-Agro” – administratorului desemnat, Zabica Oleg, de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acestuia să inițieze din numele societății operațiuni și să efectueze plăți;

- punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor SRL „Girosol-Agro”, inclusiv mijloacele bănești;

- desemnarea administratorului autorizat, Lilian Ciobanu, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Girosol-Agro”, cu învestirea acestuia cu dreptul de conducere și gestionare a entității până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri și stabilirea cuantumului remunerației acestuia.

Prima instanță, prin încheierea din 06 februarie 2025 a admis cererea de asigurare a acţiunii a reclamantei Russu Victoria.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 07 februarie 2025 Russu Savvellii a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de către Russu Savvellii în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe – neîntemeiată, avînd în vedere următoarele motive.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească

devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunţate, Colegiul notează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărîrii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. c) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

Conform dispozițiilor art. 225 Codul civil, (1) Instanţa de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor.

(2) Dacă instanţa de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

(3) Instanţa de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea

sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărîrea judecătorească cu privire la dizolvare rămîne definitivă.

(4) Administratorul fiduciar notifică organul care a efectuat înregistrarea de stat a persoanei juridice despre încheierea judecătorească şi comunică despre sine informaţiile care se cer de la un administrator.

(5) Actul juridic încheiat de persoana juridică pînă la înregistrarea administrării fiduciare, fără a ţine cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre instituirea administrării fiduciare.

În acest context, dispozițiile art. 225 Cod civil în calitate de măsură de asigurare este menită să garanteze integritatea bunurilor persoanei juridice, însă fiind o măsură care afectează dreptul de folosință și administrare al administratorului acesteia, nu poate fi dispusă doar pe baza unei simple cereri introdusă în justiție, fiind justificată doar în contextul în care patrimoniul este expus riscului de deteriorare, înstrăinare sau diminuare și este o măsură necesară și proporțională scopului urmărit.

Din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate la acțiune se constată că, reclamanta Russu Victoria a inițiat un litigiu, care are drept obiect dizolvarea și lichidarea SRL „Girosol-Agro” cu partajarea patrimoniului acesteia și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de lichidator, precum și excluderea asociatului Russu Savvelii din SRL „Girosol-Agro” și întreprinderea dreptului de proprietate asupra părții sociale a acestuia după Russu Victoria.

Cu referire la cerința de asigurare a acțiunii solicitate de către reclamanta Russu Victoria, prin instituirea administrării fiduciare asupra bunurilor SRL „Girosol-Agro”, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian, în calitate de administrator fiduciar și înlăturarea administratorului desemnat, Zabica Oleg, de la administrarea și gestionarea SRL „Girosol-Agro”, punerea sub administrare fiduciară a bunurilor, inclusiv mijloacele bănești, Colegiul Civil reține următoarele.

Avînd în vedere dispoziţiile art. 239 din CPC, în conformitate cu care hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată, coroborat cu prevederile art. 241 alin. (5) din CPC, în care se consacră necesitatea motivării obligatorii (în fapt şi în drept) a hotărîrii judecătoreşti pronunţate, instanţa de recurs constată că instanţa de judecată nu a motivat corespunzător necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, nefiind administrate careva dovezi, care ar demonstra circumstanțele de fapt care au determinat aplicarea măsurii de asigurare şi imposibilitatea executării eventualei hotărîri judiciare de admitere a acțiunii.

Or, după cum a fost indicat anterior, motivul principal și decisiv pentru instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii este imposibilitatea executării hotărârii,

în cazul în care acțiunea reclamantului va fi admisă.

Iar, administrarea fiduciară constituie un mijloc de asigurare a integrității bunurilor persoanei juridice a cărei dizolvare se solicită, pentru ca persoanele cu funcții de răspundere să nu întreprindă acțiuni care ar lungi sau ar îngreuia în alt mod lichidarea acesteia.

Colegiul secializat reține și faptul că, instanța de judecată poate și să respingă cererea respectivă, dacă există motive, care permit instanței să nu se îndoiască că bunurile persoanei juridice vor fi în siguranță.

La acest capitol, se va accentua asupra faptului că, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr.2-1136/2024 din 02 ianuarie 2025, menținută prin decizia Curții de Apel Nord nr. 2r-44/25 din 24 aprilie 2025, s-a admis cererea reclamantului Ecaterina Russu privind aplicarea măsurilor de asigurare suplimentare în cauza civilă inițiată împotriva Ninei Gancesco, administrator al SRL „Girosol-Agro", intervenient accesoriu Victoria Russu cu privire la destituirea administratorului persoanei juridice, încasarea prejudiciului.

S-a aplicat măsura le asigurare a acțiunii prin:

s-a numit Oleg Zabica, în calitate de administrator al SRL „Girosol-Agro", pe perioada suspendării drepturilor de administrare a Ninei Gancesco;

s-au suspendat efectele tuturor împuternicirilor, transmise de către Nina Gancesco în calitate de administrator al SRL „Girosol-Agro", prin procuri, mandate, contracte sau orice acte juridice de reprezentare, pe perioada suspendării drepturilor de administrare a Ninei Gancesco.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr. 2-1163/2024 din 26 decembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord nr. 2r-45/25 din 31 martie 2025, s-a aplicat sechestru pe partea socială în mărime de 70 % din capitalul social al SC „Girosol-Agro" SRL ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă Victoriei Russu.

S-a interzis pârâtei, Victoria Russu, săvârşirea în calitate de asociat al SC „Girosol-Agro" SRL a următoarelor acte:

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;

b) să participe la conducerea societăţii;

c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor; d) de a fi informat despre activitatea societăţii;

e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

g) *de a cere dizolvarea societăţii*;

h) de a participa la repartizarea profitului net.

Cu referire la cerința reclamantei Russu Victoria cu privire la instituirea administrării fiduciare asupra patrimoniului SRL „Girosol-Agro" cu investirea în calitate de administrator fiduciar administratorului autorizat Ciobanu Lilian și

înlăturarea de la administrare lui Zabica Oleg, ultimul fiind desemnat printr-un act judecătoresc irevocabil, încheierea judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 02.01.2025, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.04.2025, Completul specializat consideră că măsura aplicată de instanța de judecată a fost una prematură, eronată și neîntemeiată, neavând o acoperire legală, întrucât reclamanta nu a justificat necesitatea aplicării acesteia prin raportare la careva probe, care să demonstreze cerințele respective, precum și nu a probat riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri, precum și dovada faptului că bunurile persoanei juridice nu sînt în siguranță, în condițiile cînd în calitate de adminsitrator a fost desemnat Zabica Oleg pe perioada suspendării dreptului de administrare a precedentului administrator.

Mai mult ca atît, instanța de recurs evidențiază că, reclamanta Russu Victoria nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor SRL „Girosol-Agro”, or, argumentele reclamantei, precum că administratorul Zabica Oleg acționează în defavoarea societății nu pot fi reținute, în contextul în care acesta a fost desemnat în calitatea respectivă printr-un act judecătoresc irevocabil și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii solicitate de reclamantă.

Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului la caz a reclamantei Russu Victoria, care urma să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acţiunii fiind la latitudinea instanţei de judecată.

Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC coraborat cu art.225 CC, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Deasemenea, Colegiul specializat va accentua și asupra faptului că, această acțiune în justiție a fost introdusă de către Russu Victoria la data de 04.02.2025, după emiterea de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni al încheierii nr. 2-1163/2024 din 26 decembrie 2024, prin care s-a aplicat sechestrul pe partea socială în mărime de 70 % din capitalul social al SC „Girosol-Agro” SRL ce aparţine cu drept de proprietate exclusiv Victoriei Russu și s-a interzis Russu Victoriei, în calitate de asociat al SC „Girosol-Agro” SRL, inclusiv, să ceară dizolvarea societății.

În același context, urmează să se evidențieze asupra faptului că din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor, încheierea enunțată a fost menținută prin Decizia Curții Apel Nord din 31.03.2025.

Dealtfel, din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor, se reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2025, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Russu împotriva lui Savvelii Russu, SRL „Girosol-Agro”, cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei juridice, excluderea asociatului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra părții sociale.

Iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 6 februarie 2025, care se contestă, s-au anulat în condițiile art. 270 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Avînd în vedere faptul că încheierea din 20 mai 2025 nu este irevocabilă, Colegiul nu-i va acorda valența juridică, dar va analiza circumstanțele și condițiile aplicării acestei măsuri în coraborare.

Într-un final, Colegiul conchide în speţă, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost necesară și întemeiată, motiv pentru care instanța de recurs concluzionează necesar a admite recursul declarat de către Russu Savvellii, a casa încheierea primei instanţe dată în acest sens și, soluționând problema dedusă judecății în fond, a pronunța în speță o nouă soluție, de respingere a cerinței privind aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind una nefondată.

Astfel, din considerentele menţionate mai sus, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025 şi de a soluţiona prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei noi încheieri, prin care se respinge cererea Russu Victoriei cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Russu Savvellii.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 februarie 2025, și prin decizie, se soluționează problema în fond, prin care:

Cererea reclamantei Russu Victoria de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptată în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria împotriva lui Russu Savvellii și SRL „Girosol-Agro”, cu privire la excluderea asociatului și dizolvarea persoanei juridice, prin înlăturarea organului de conducere al SRL „Girosol-Agro” – administratorul desemnat, Zabica Oleg, de la administrarea și gestionarea societății, cu interzicerea acestuia să inițieze din

numele societății operațiuni și să efectueze plăți, punerea sub administrare fiduciară a tuturor bunurilor SRL „Girosol-Agro”, inclusiv mijloacele bănești, desemnarea administratorului autorizat, Lilian Ciobanu, în calitate de administrator fiduciar al SRL „Girosol-Agro”, cu învestirea acestuia cu dreptul de conducere și gestionare a entității până la devenirea definitivă a eventualei hotărâri și stabilirea cuantumului remunerației acestuia, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei