Dosarul nr. 21r-46/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-24108785-02-4r-03012025 Judecătorul Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chişinău

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul BULHAC Ion
Judecătorii VÎSCU Svetlana
POPESCU Marcel

Judecând în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Vascan Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Vascan Stanislav,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 27.09.2024-09.12.2024; în Curtea de Apel Centru din 03.01.2025-27.02.2025

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de către avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Vascan Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024,

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 26 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare cererea personală a condamnatului **Vascan Stanislav**, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul Penal, în privința sa.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea personală a condamnatului **Vascan Stanislav**, privind aplicarea prevederilor art. 92 din Codul Penal, în privința sa.
3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Vascan Stanislav, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu admiterea demersului privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat că:

- consideră, că instanţa de judecată incorect a ajuns la concluzie, că deţinutul Vascan Stanislav nu întruneşte cerinţele art.92 din Codul Penal, din motiv, că deţinutul a fost caracterizat cu comportamentul negativ şi că el nu a realizat programul

individual de executare a pedepsei din motivele dependente de voinţa deţinutului. Or, potrivit materialelor dosarului, şi în primul rind conform extrasului din procesul-verbal nr.8, din 14 august 2024 al Comisiei Penitenciarului nr.10- Goian, în contrariu, reiesă, că deţinutul Vascan Stanislav partipă la toate 11 programe stabilite în Programul individual de executare a pedepsei deţinutului Vascan Stanislav realizate în perioade menţionate în Extras (este anexat la materialele dosarului), cu calificativul SATISFĂCĂTOR.

-totodată, deţinutul Vascan Stanislav este încadrat în cîmpul muncii remunerate pe perioade de detenţie, participă la munci neremunerate conform art.234 CERM, nu are sancţiuni nestinse

- pe perioada aflării în detenţie deţinutul Vascan Stanislav s-a implicat în activităţi facultative cum ar fi: ore informaţive/activităti unice/flash-moburi, activităţi intelectuale-recreaţionale realizate de reprezentanţii Bisericii Evanghelice Sfînta Treime/Cultul Religios Penticostal «Templul Duhului Sfînt.

- astfel, concluzia Comisiei Penitenciarului nr.10- Goian, că Programul Individual de executare a pedepsei nu a fost realizat pe deplin din motivele dependente de voinţa deţinutului Vascan Stanislav este absurda, neîntemiată din motivul că este lipsită de un suport probator corespunzător

- reieşind de materialele dosarului, concluzia Comisiei Penitenciarului nr.10-Goian, reflectată în procesul- verbal nr.8, din 14 august 2024, că comportamentul deţinutului Vascan Stanislav este «negativ», la fel trebuie de apreciat critic, fiind absurdă şi neîntemiată.

4. Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.
5. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
6. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.
7. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Vascan Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
9. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.
10. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.
11. Potrivit art. 266 alin. alin. (1) şi (3) din Codul de executare, *(1) în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.*
12. Conform art. 267 din Codul de executare, *(1) la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală. (2) În cazul în care instanţa de judecată respinge demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt şi/sau de drept invocate de instanţă la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiţionate a condamnatului la detenţiune pe viaţă, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanţei.*
13. În conformitate cu prevederile 469 alin. (1) pct. 2) CPP, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal).*
14. Conform art. 92 alin.(1) Codul penal, *în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii*

neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de pedeapsa complementară.

15. Din materialele cauzei, rezultă că, prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 august 2022, **Vascan Stanislav** a fost recunoscut vinovat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 188 alin. (2) lit. e), f) din Codul Penal, iar potrivit art. 70 alin. (1), art. 79 și art. 84 alin. (1) din Codul Penal, a fost condamnat la 4 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centrul de detenție pentru minori și tineri.
16. Potrivit materialelor prezentate de reprezentantul penitenciarului nr. 10-Goian, se constată că, începutul executării pedepsei condamnatului se consideră din 30.05.2022 și sfârșitul termenului fiind la 29.07.2026.
17. Astfel condamnatul **Vascan Stanislav** s-a adresat la comisia penitenciarului nr. 10-Goian, cu o cerere privind posibilitatea aplicării în privința sa a prevederilor art. 92 din Codul Penal, însă comisia potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 8 din 14 august 2024, i-a respins în satisfacerea cererii, din motiv că, *acesta se caracterizează negativ și nu a realizat Programul individual de executare a pedepsei din motive independente de voința deținutului*.
18. Din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Vascan Stanislav**,** ispăşeşte pedeapsa pentru comiterea unor infracțiuni grave, la fel instanța remarcă faptul că înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin 1/2 din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă, prin urmare la momentul examinării cererii condamnatul *a executat efectiv 1/2 din pedeapsa stabilită.*
19. Potrivit raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 14 august 2024, instanța constată că, condamnatului **Vascan Stanislav** a fost caracterizat cu comportament „*negativ*”, dar și „*nu a realizat programul individual de executare a pedepsei din motive independente de voința deținutului*”.
20. Reieșind din cele expuse mai sus, se concluzionează că, Vascan Stanislav nu a păşit pe calea corijării și nu a demonstrat un comportament și o ținută morală adecvată, impunîndu-se astfel de apreciat că, pentru moment, condamnatul nu a revenit la starea normală de comportare și nu a avansat spre remediere.
21. Apreciind circumstanţele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat, în corelaţie cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui faţă de faptă şi pedeapsă, termenul executat real de către condamnat, care, este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi conştientizarea de către condamnat a scopului pedepsei pentru faptele comise, instanţa ajunge la concluzia că ţinînd cont de categoria, natura şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor comise și a faptului că acesta la moment dispune de sancțiune disciplinară activă, în privinţa acestuia nu este posibilă aplicarea prevederilor art. 92 din Codul Penal.

22. Totodată se reține, că la soluţionarea chestiunii prevăzute de pct. 2) alin. (1) art. 469 CPP şi art. 92 CP, instanţa de judecată urmează să ţină seama de faptul, că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blîndă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor ce execută pedeapsa pentru săvîrşirea unor infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune. Ca pedeapsă mai blîndă în raport cu închisoarea în sensul legii se înţeleg alte categorii de pedepse principale enumerate în alin. (1) art. 62 CP.
23. La soluţionarea demersului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de fond a luat în calcul inclusiv gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite de Vascan Stanislav, fiind astfel nişte situaţii care să conducă la aceea ca pedeapsa în prezenţa căreia se află condamnatul să aibă drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea ultimului, cât şi a altor persoane.
24. La fel, necesită de elucidat că, aplicarea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare şi altele.
25. Astfel, luând în considerare scopul pedepsei penale ca mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului în sensul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de către alte persoane, instanţa de fond just a conchis că în cazul dat, este imposibilă corectarea condamnatului Vascan Stanislav fără executare în continuare a pedepsei, întrucât în şedinţa de judecată nu au fost prezentate probe pertinente ce ar dovedi cu certitudine că persoana condamnată s-a corectat şi poate fi reintegrată în societate prin înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, or, Colegiul Penal apreciază că termenul executat real de către condamnat nu este suficient pentru restabilirea echităţii sociale, dar şi pentru a deduce cu fermitate că acesta este pregătit din punct de vedere moral, dar şi educaţional să înceapă o nouă viaţă, fără a se implica în comiterea altor fapte penale.
26. Tot în acest sens în speță se reține şi Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deţinutului în societate, pregătit atît din punct de vedere moral cît şi din punct de vedere educational.

27. În atare circumstanțe, instanța de recurs constată, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).
28. Prin urmare, în aceste circumstanțe se reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și respectiv, cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de apărător şi a menține încheierea contestată fără modificări.
29. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1), pct. 1), lit. a, 450 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Volkova Vera în interesele condamnatului Vascan Stanislav, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09.12.2024, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, în privința condamnatului Vascan Stanislav.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător BULHAC Ion

judecător VÎȘCU Svetlana

judecător POPESCU Marcel