Dosar nr. 1-446/2023
PIGD 1-23155545-15-1-01112023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Mihail Bușuleac
Grefier	Marina Doina
Cu participarea:	
Procurorului	Boghean Dumitru
Succesorului părții vătămate	Deneva Maria
Apărătorului succesorului părții vătămate	Trutnev Alexandr
Apărătorului inculpatului	Gorlenco Oleg
Inculpatului	Sopca Egor

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea a lui:

Sopca Egor ***** născut la *****, domiciliat în *****,*****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 01 noiembrie 2023,

c o n s t a t ă :

Sopca Egor, la data de 05 septembrie 2023, în jurul orei 22.45, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare, conducând în stare de ebrietate alcoolică motocicleta de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe drumul central din s. Lopățica, r. Cahul, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 și anume:

– *art.3 care prevede că „participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului...”.*

– *art. 10 al. (1) lit. b), și al.(2) lit. a), care prevăd, că „persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, și la cererea polițistului,*

...este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus".

– *art. 14 pct. a), care prevăd că, "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".*

– *art. 45 al. (l) lit. a), b), c), d), care prevede, că conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră".*

– *art. 45 al. (2), care prevede, că „în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul",*

nu s-a isprăvit cu conducerea motocicletei și a tamponat pe pietonul Denev Ivan, a.n.1974, care se afla pe partea carosabilă a aceluiași drum, totodată trecând cu motocicleta peste ultimul, prin ce i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202311C0074 din 05.10.2023, *traumă contuză închisă a gâtului, excoriație pe gât și la nivelul unghiului mandibulei din dreapta, fractura cominutivă coarnelor drepte osului hioid din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă vertebro-medulară închisă, fractură cominutivă corpurilor vertebrelor cervicale C4-C5, cu dehiscentă, hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, hemoragie subarahnoidiană, cu lezarea măduvei spinării, fractură închisă cominutivă a humerusului stâng, în treimea medie, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, excoriații pe brațul stâng, excoriații pe mâna stânga, echimoză cu excoriație pe articulația umărului drept, excoriație pe frunte din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi, plagă contuză pe pavilionul urechii stângi, excoriație pe pavilionul urechii drepte, excoriație pe față din stânga, care se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață*, de la care ultimul a decedat la fața locului.

Prin acțiunile sale numitul Sopca Egor *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal, cu semnele de calificare „*Încălcarea regulilor de securitate a circularei și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudentă decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate".*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Sopca Egor a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Gorlenco, acuzatorul de stat Dumitru Boghean,

succesorul părții vătămate Deneva Maria și apărătorul succesorului părții vătămate, avocatul Alexandr Trutnev au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Sopca Egor, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 05.09.2023 a servit băuturi alcoolice, după care trebuia să o ducă pe Tatiana Manoli la magazin cu motocicleta sa și anume în s. Lopățica, r. Cahul. A ieșit de la Tatiana Manoli de acasă, la ea fiind lucrători acasă, după care cu Tatiana au plecat cu motocicleta, dar lucrătorii ei cu căruța au plecat înaintea lor și anume erau Andrei, Vitali și Sinigur Igor după au ajuns la magazin. A intrat în magazin, dar Tatiana s-a dus cu căruța, după care a văzut că Tatiana a plecat și s-a urcat pe motocicletă și s-a dus acasă.

Explică că era orele 23:00-24:00, se afla în satul Lopățica. Se deplasa, dar pe o parcelă de drum nu se vedea nimic și a căzut, unde a ridicat motocicleta și a văzut un om jos, a sunat la ambulanță și după asta nu își mai amintește nimic. Deține permis de conducere de categoria „B”. Nu și-a cerut scuze de la reprezentantul părții vătămate decedate. Este de acord să achite cheltuielile de judecată și anume pretențiile de ordin material și cheltuielile pentru avocat, dar în privința cheltuielilor de prejudiciu moral nu este de acord. Îi pare rău de cele comise nu a dorit să se întâmple așa ceva.

Suplimentar a declarat că la momentul când a căzut nu a înțeles ce s-a întâmplat, dar a sunat la ambulanță. Nu l-a observat pe Denev Ivan, deoarece era întuneric. A venit în seara ceea de la lucru și a servit un pic și anume două căni de bere, în jur de jumătate de litru de bere. Cunoaște că nu avea dreptul să se urce la volan în stare de ebrietate. A menționat că, nu deține permis de conducere de categoria „A2”. La momentul de față nu activează și la întreținere la fel nu are persoane. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului Sopca Egor depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Sopca Egor în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile succesorului părții vătămate, Deneva Maria care a declarat că la data de 05.09.2023 orele 12:00 de noapte, a fost telefonată de sora sa cea mai mare Ababii Nadejda, care i-a spus că este în sat pentru că sora mai mică Deneva Andriana care a telefonat-o și a anunțat-o că tatăl lor este decedat. Deneva Maria spune că nu cunoaște persoana care l-a tamponat pe tatăl său, însă sora sa mai mare i-a spus că la ghidonul motocicletei se afla fiul lui Dora. Sora i-a spus că tatăl lor se află culcat lângă casa porții unde au locuit de când erau mici, a spus că este mult

sânge, mai multe detalii nu i-a spus. La moment când a fost telefonată se afla peste hotarele țării în Grecia, or. Atena. Deneva Maria menționează că dorește ca persoana care l-a tamponat pe tatăl său să fie pedepsită și dorește să-i reprezinte interesele tatălui său Denev Ivan, a.n. 1974 în calitate de succesor în cauza penală. (f.d.37-38)

Declarațiile martorului Manole Tatiana, care a declarat că la data de 05.09.2023 orele 22:00 min, ea venea de la casa sa unde făcea reparație, cu motocicleta cu cet. Sopca Egor, de la casa ei spre altă casă. Pe drum s-au oprit la magazinul de lângă locul unde s-a produs accidentul. Ei s-au oprit la magazin, după care au coborât jos și-l așteptau pe Sopca Egor, după care au văzut că băieții, care au fost și au ajutat-o la ea acasă cu reparația se duceau spre casă cu căruța. Unul dintre băieți era nepotul ei. S-a urcat în căruță și s-au pornit cu copii spre casă, pe drum l-a văzut pe Denev Ivan, care era în stare de ebrietate. După care a văzut cum el era servit, mergea beat, în stare de ebrietate, era în picioare dar beat. După ce a plecat vreo 50 metri de la magazin, a auzit o pălitură puternică, după ce a spus la copii să oprească, și s-a întors și a înțeles că ceva s-a întâmplat. A sărit din căruță și a fugit spre ei. A văzut că la momentul dat băiatul Sopca Egor era ridicat deja. După ce a văzut situația asta s-a uitat și omul deja era jos pălit. A cunoscut că jos era Denev Ivan. După care Sopca Egor a fugit la magazin să ceară un ajutor ceva de la băieții care erau acolo. Se vedea că era stresat. După care toți de la magazin au venit acolo, era mult tineret. Era un băiat Marius, nu-i cunoaște familia, care a chemat ambulanța, ea i-a spus să sune urgent ambulanța. După care a cerut de la o altă vecină, tanti Tanea Ojovan telefonul să sune pe mama la băiat să o roage să vină urgent că s-a întâmplat un accident. Apoi a venit ambulanța și poliția și a plecat acasă. Impactul ea nu l-a văzut doar a auzit lovitura. Aproximativ la orele 12 de noaptea a plecat acasă. (f.d.42-43).

Declarațiile martorului minor Șchepesco Vitali (reprezentant legal, tatăl Șchepesco Dumitru), care a declarat că la data de 05.09.2023 în jurul orelor 22:00, împreună cu Igor Senegur și cu Buiuc Andrei se aflau la domiciliul lui Manole Tatiana pentru a o ajuta la construcții. La un moment dat la Manole Tatiana acasă a venit Sopca Egor ca să vadă ce fac ei. Aproximativ la orele 23:00 ei s-au pornit spre casă. Schepesco Vitali, Igor și Andrei s-au suit în căruță, iar Manole Tatiana s-a suit cu Sopca Egor pe motocicletă și s-au pornit din urma lor spre magazin. Pe drum, Sopca Egor cu motocicleta i-a întrecut, și s-a oprit la magazin. Când ei au trecut pe lîngă magazin, Manole Tatiana i-a strigat să se apropie la magazin. Tatiana s-a suit în căruță și s-au pornit împreună spre casa ei. Pe drum în apropiere de magazin l-au întâlnit pe Denev Ivan care se apleca jos după țigară jos și a căzut în spate, era așezat, nu culcat. După ce au parcurs o distanță de aproximativ trei case, au auzit un zgomot puternic. Oprindu-se, s-au întors pe jos să vadă ce s-a întâmplat. Apropiindu-se l-au văzut jos pe Denev Ivan care era plin de sânge, iar Sopca Egor între timp a ridicat motocicleta și căuta telefonul. Vitali menționează că i se învârtea capul motiv din care a plecat de acolo acasă. Igor Senegur și Buiuc Andrei au alergat și ei acasă. Acolo s-au apropiat Marius Dimov și Dușca Andrei. Menționează că când l-au văzut pe Denev Ivan, se vedea că era beat. (f.d.48-50)

Declarațiile martorului Ojovan Tatiana, care a declarat că la data de 05 septembrie 2023 seara orele 22:30 minute, aflându-se la domiciliu, a auzit strigăte „Chemați salvarea!”, de aceea a

ieșit la drum să vadă ce s-a întâmplat. La drum a văzut cadavrul cet. Denev Ivan, care era plin de sânge. Băieții verificând pulsul au constatat că Denev Ivan este decedat. Tatiana a telefonat-o pe fiica sa, pentru ca ea să o sune pe fiica lui Denev Ivan, Deneva Adriana. Mai apoi au venit rudele, s-a adunat multă lume. Când a venit salvarea au constatat decesul. Ojovan Tatiana menționează că Sopca Egor spunea că nu l-a observat. Luminile pe stâlp ardeau, ulterior a plecat acasă. (f.d.52-53)

Declarațiile martorului Dușco Andrei Dumitru, care a declarat că la data de 05.09.2023 aproximativ la orele 22:30 se afla la magazin. Denev Ivan tot era acolo, a dat nas cu dânsul. Aproximativ peste 5 minute a venit Sopca Egor. Peste ceva timp Denev Ivan s-a sculat de la masă și s-a pornit spre casă. Apoi s-a auzit cum Sopca a pornit motocicleta și a plecat. După asta s-a auzit lovitura și toți care erau în magazin au alergat să vadă ce s-a întâmplat. Acolo au văzut un om culcat, au gândit că-i Sopca dar pe urmă l-au recunoscut pe Denev Ivan, care era deja mort. Acolo era o băltoacă de sânge. În acel moment Sopca Egor era pe loc și spunea că nu l-a văzut, se vedea că era speriat. După asta a venit ambulanța și poliția. (f.d.57-58)

Declarațiile martorului Dimov Marius ***** care a declarat că la data de 5 septembrie 2023 orele aproximativ 22:00-22:20 a mers la magazin să servească o bere. Aproximativ peste 5 min. a venit la magazin Sopca Egor cu motocicleta. Sopca Egor era cu Ciuvaliscaia Tatiana (Manole Tatiana). Sopca a intrat în magazin, a cumpărat ceva și a stat vreo 5-10 minune lângă magazin. Tatiana Ciovaliscaia s-a dus cu căruța spre casă, iar Sopca Egor peste 1 minută s-a dus din urmă cu motocicleta. La un moment dat s-a auzit cum motocicleta a căzut jos. Atunci imediat Marius s-a dus acolo. Când a ajuns acolo l-a cunoscut pe Denev Ivan care era jos mort, pe jos era sânge. Sopca Egor tot era pe loc. Marius a telefonat la serviciul 112, și a așteptat să vină ambulanța și poliția. Motocicleta era pusă în picioare deja când Marius a ajuns la fața locului. (f.d.61-62)

Declarațiile martorului Costiuc Ina Leonid, care a declarat că la data de 5 septembrie 2023, împreună cu concubinul său Denev Ivan, ora aproximativă nu o ține minte, dar era seara, a mers la bar. În bar au stat ceva timp, au băut, iar apoi au început să se certe cu Ivan. După care, Costiuc Ina a plecat acasă la prietena sa Silvia Chiciuc, să nu se mai certe cu Ivan și acasă. A doua zi, s-a întors acasă și copiii i-au spus, că soțul său a decedat aseară într-un accident rutier. De la copii a aflat că Ivan a fost lovit cu motocicleta de către Sopca Egor. Pe drum înainte de producerea accidentului rutier Ina nu se afla, ultima dată văzându-și soțul în bar. (f.d.66-67)

Raport R-2/5181 din 05.09.2023, potrivit cărui la 05.09.2023, ora 22.45 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud lordosopol, că s-a adresat un trecător că în *****, r.Cahul în apropierea primăriei, un motociclist a tamponat un pieton.(f.d.5)

Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.09.2023, cu poze și schița accidentului rutier. (f.d.6-17)

Tichetul testării alcoolscopice nr.156 din 05.09.23, ora 23.07, potrivit cărui la Sopca Egor, s-a stabilit 0,22 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.24)

Informație din baza de date, potrivit cărei Sopca Egor deține permis de conducere cu categoriile B, Bl. (f.d.28)

Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 13.09.23, de la reprezentantul primăriei s.Lopățica, r.CahuI, 08 înregistrări video, pe un disc Omega DVD-R. (f.d.68-69)

Corp delict: Pachet nr. 1 cu un disc DVD-R de model „Omega", cu 08 înregistrări video de la locului accidentului rutier din 05.09.23. (f.d.70)

Procesul verbal de examinare a discului cu 08 înregistrări video. (f.d.71-75)

Procesul verbal de examinare din 04.10.23, a motocicletei „*****" cu nr.*****, cu poze. (f.d.77-81)

Ordonanță și proces-verbal de ridicare din SR Cahul a mostrelor de Sînge a cet.Sopca Egor. (f.d.82-83)

Raport de expertiză judiciară nr.202306P0451 din 18.09.2023, potrivit cărei, în proba de sânge prezentată pe numele cet.Sopca Egor, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,39 g/l. (f.d.89-92)

Raport de expertiză judiciară nr.202311P0428 din 15.09.2023, potrivit cărui, la examinarea cet. Sopca Egor, anul nașterii 2004, s-au depistat excoriații multiple pe față, ambele coate, antebrațe, ambele mîini, ambele coapse, ambii genunchi, ambele gambe și glezne, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. (f.d.98-99)

Raport de expertiză judiciară nr.202311C0074 din 05.10.2023, potrivit cărui: 1.Decesul defunctului Denev Ivan, anul nașterii 1974, a survenit la în rezultatul șocului spinal, ca rezultat al traumei vertebro-medulare închise, fractura cominutivă a vertebrelor cervicale, cu lezarea măduvei spinării, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. *2-8. La examinarea medico-legală a cadavrului Denev Ivan, anul nașterii 1974, s-a depistat: -Traumă contuză închisă a gâtului. Excoriație pe gât și la nivelul unghiului mandibulei din dreapta. Fractura cominutivă coarnelor drepte osului hioid din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente. Traumă vertebro-medulară închisă, fractură cominutivă corpurilor vertebrelor cervicale C4-C5, cu dehiscentă, hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, hemoragie subarahnoidiană, cu lezarea măduvei spinării. -Fractură închisă cominutivă a humerusului stâng, în treimea medie, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, excoriații pe brațul stâng. Excoriații pe mâna stânga. Echimoză cu excoriație pe articulația umărului drept. Excoriație pe frunte din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi. Plagă contuză pe pavilionul urechii stângi. Excoriație pe pavilionul urechii drepte. Excoriație pe față din stânga.* ***Leziunile sus-descrise au fost cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, într-o perioadă de timp foarte scurtă una față de altă, posibil în circumstanțele indicate, are legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă***. 9. Ținând cont de localizarea leziunilor pe gât din dreapta, cu fractura cornului drept al osului hioid, cu trauma vertebro-medulară, poziția victimei față de mijlocul de transport că a fost din partea dreapta a corpului. 10. Conform cercetării toxicologice în sângele cadavrului alcool etilic s-au depistat 4,76 g/l, echivalent a 4,76%, ceea ce la persoanele vii, provoacă o intoxicație gravă. (f.d.108-112)

Raport de expertiză judiciară nr.202311D0322 din 19.10.2023, potrivit cărei: 1 . Poziția victimei față de mijlocul de transport la momentul impactului a fost din partea dreaptă a corpului (gît), cu traversare, victima fiind în poziție culcată. (f.d.119-122)

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Sopca Egor în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Sopca Egor în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a respecta regulile de securitate a circulației a mijloacelor de transport.

Instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce se constituie din siguranța traficului rutier, a fost întrunit pe deplin, în contextul în care de către acuzarea de stat, corect, s-a statuat încălcarea rigorilor prevederile art.3 care prevede că „*participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului...",* art. 10 alin. (1) lit. b), și alin. (2) lit. a), care prevăd, că „*persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, și la cererea poliștistului, ...este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus",* art. 14 pct. a), care prevăd că, *"conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* art. 45 alin. (l) lit. a), b), c), d), care prevede, *că conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce*

influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră”, art. 45 alin. (2), care prevede, că *„în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”*, în urma cărui nu s-a isprăvit cu conducerea motocicletei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și a tamponat pe pietonul Denev Ivan, născut la 1974, care se afla pe partea carosabilă a aceluiași drum, totodată trecând cu motocicleta peste ultimul, prin ce i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202311C0074 din 05.10.2023, *traumă contuză închisă a gâtului, excoriație pe gât și la nivelul unghiului mandibulei din dreapta, fractura cominutivă coarnelor drepte osului hioid din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă vertebro-medulară închisă, fractură cominutivă corpurilor vertebrelor cervicale C4-C5, cu dehiscentă, hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, hemoragie subarahnoidiană, cu lezarea măduvei spinării, fractură închisă cominutivă a humerusului stâng, în treimea medie, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, excoriații pe brațul stâng, excoriații pe mâna stânga, echimoză cu excoriație pe articulația umărului drept, excoriație pe frunte din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi, plagă contuză pe pavilionul urechii stângi, excoriație pe pavilionul urechii drepte, excoriație pe față din stânga*, *care se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață*, de la care ultimul a decedat la fața locului.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Sopca Egor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont*

de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal au fost stabilite: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoaşterea vinovăţiei.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, potrivit revendicării eliberată pe numele lui Sopca Egor, anterior nu a fost judecat (f.d.140), nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d.141), potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. Lopățica, r-nul Cahul și a Inspectoratului de Poliție Cahul a Inspectoratului General al Poliției a MAI se caracterizează pozitiv (f.d.143,144), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.146,148).

Fapta săvârșită de către Sopca Egor în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 70 alin. (3^1), 75, 80^1 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin.(4) Cod penal şi a-i stabili lui Sopca Egor pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de aceste împrejurări, având în vedere principiul umanismului legii penale prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile alin. (2) art. 61 Cod penal, în temeiul cărora pedeapsa are ca scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoane condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducări vinovatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu privarea acestuia de libertate.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa inculpatului este una corespunzătoare infracţiunii săvârşite de ultimul, prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului prevăzută la art. 61 Cod penal.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sopca Egor, a calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 06 septembrie 2023 până la data 06 octombrie 2023.

Se aplică măsura preventivă, arestul preventiv, în privința lui Sopca Egor, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În cadrul urmăririi penale succesorul legal al părții vătămate a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Sopca Egor a prejudiciului material în sumă de 15970 lei, suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4500 lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor executarea contractului de depozit al bunurilor.

Aliniatul 4 al aceluiaș articol, prevede că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Potrivit art.221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal, până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă

alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Instanţa de judecată reţine ca întemeiată pretenţia de ordin material, invocată de succesorul părții vătămate, or la înaintarea cererii succesorul părții vătămate în susținerea acesteia a anexat la materialele dosarului bonurile de plată la suma de 15970 lei.

În corespundere cu prevederile art.2036 alin. (1) Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit alin. (2) al normei citate, *Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art.2037 alin. (1) Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Potrivit art.219 alin. (2) pct.4) Cod procedură penală, persoanelor fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral. Alineatul (4) al articolului în cauză stabilește că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În ședință de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că succesorul părții vătămate Deneva Maria și membrii familiei au avut de suportat prejudiciu de natură morală ori estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin faptul că victima accidentului rutier care a decedat este tatăl acesteia.

În acest context, coroborând normele legale enunţate cu circumstanţele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecinţe negative suferite, pe plan fizic și psihic de către succesorul părții vătămate Deneva Maria importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței formulate de către acesta cu privire la repararea prejudiciului moral, care urmează a fi admisă parțial, și adjudecarea în favoarea acestuia a sumei de 200 000 lei cu titlu prejudiciu moral, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Sopca Egor.

Estimarea de către succesorul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei, instanţa de judecată o consideră ca fiind exagerată, raportată la starea economică a inculpatului.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, solicitate de către succesorul părții vătămate pentru acordarea de către avocatul Alexandr Trutnev a asistenței juridice, în sumă de 4500 lei, instanța de judecată reține că suma cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi compensată integral, raportat la complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, respectiv, instanţa consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul succesorului părții vătămate, suma de 4500 lei, care după părerea instanței de judecată este o sumă reală, necesară, rezonabilă și proporțională.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Sopca Egor a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202306P0451 din 18 septembrie 2023 în sumă de 306 lei, raportului de expertiză judiciară nr.202311P0428 din 15 septembrie 2023 în sumă de 128 lei, raportului de expertiză judiciară nr.202311C0074 din 05 octombrie 2023 în sumă de 2564 lei și raportului de expertiză judiciară nr.202311D0322 din 19 octombrie 2023 în sumă de 320 lei, în total suma de 3318 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – Pachet nr. l cu suportul electronic de model DVD-R de culoare albă, cu inscripția „Omega”, cu 08 înregistrări video de la locului accidentului rutier din 05.09.2023, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 14 septembrie 2023 în cadrul cauzei penale nr. 2023150570 - a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală și motocicletă de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 30 octombrie 2023 în cadrul cauzei penale nr. 2023150570, care se păstrează la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Cahul, de restituit proprietarului Sopca Egor, conform art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340, art. 364[1], art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Sopca Egor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sopca Egor, a calcula din momentul reținerii și data pronunțării hotărîrii 21.02.2024, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 06 septembrie 2023 până la data 06 octombrie 2023.

Se aplică măsura preventivă, arestul preventiv, în privința lui Sopca Egor, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Sopca Egor în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în sumă de 3318 (trei mii trei sute optsprezece lei 00 bani) lei.

Se încasează de la Sopca Egor în beneficiul lui Deneva Maria prejudiciul material în sumă de 15 970 (cincisprezece mii nouă sute șaptezeci) lei, suma de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Corpul delict – Pachet nr. l cu suportul electronic de model DVD-R de culoare albă, cu inscripția „Omega”, cu 08 înregistrări video de la locului accidentului rutier din 05.09.2023, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală și motocicletă de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care se păstrează la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Cahul, de restituit proprietarului Sopca Egor, conform art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**