

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

08 aprilie 2024

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

În componența Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

cu participarea: procurorului Alexandru Godorog, apărătorului Chilat Victor,

Dolghieri Dan

Ursu Liudmila

examinând în ședința de judecată publică, în conformitate cu art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală intentată la învinuirea lui **Scripnic Ivan Efim**, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. Ocnița, raionul Ocnița, cu studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, administrator SRL „Scripnic Ivan”, supus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, antecedentul penal fiind stins, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2023, aproximativ ora 10:50, conducând autoturismul de model „Mercedes Benz”, cu n/î *****, a parcat neregulamentar pe str. 50 Ani ai Biruinței, or. Ocnița, autoturismul pe care îl conducea, motiv din care de el sa apropiat ofițerul din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Grosu Vadim, în timpul verificării actelor, drept urmare, conducătorul Scripnic Ivan Efim a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 223 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Scripnic Ivan Efim, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Grosu Vadim, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, în momentul când se afla în autoturismul de serviciu modelul „Dacia Duster” cu n/î MAI 8811, pe bancheta din față a pasagerului a oferit personal inspectorului de patrulare Grosu Vadim bani ce nu i se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și nr. F.0155 nr. 921685, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripnic Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Scripnic Ivan în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă și solicită ca judecarea cauzei să se facă în procedură

simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sânt cunoscute, le înțelege conținutul, și nu are obiecții asupra lor.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat, au susținut cererea înaintată de către inculpat. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată Scripnic Ivan fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a relatat, că la data de 13 octombrie 2023, în jurul orelor 11:00, conducând automobilul de model „Mercedes Benz”, cu n/î *****, l-a parcat pe partea stângă a carosabilului pentru a procura un sac cu cartofi. În acel moment de el s-a apropiat un polițist, cărui i-a propus suma de 100 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal pentru parcare neregulamentară. Polițistul a refuzat să ia banii însă el i-a lăsat în automobilul de serviciu al acestuia. Aproximativ peste 30 minute au venit alți polițiști care au documentat cazul de corupere. Recunoaște că a comis o greșală enormă și se căiește sincer de cele săvârșite.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală, examinate și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, probe care coroborează între ele, și anume:

- **Declarațiile martorului Grosu Vadim Victor** care a comunicat că, la 13.10.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul Ocnîța, împreună cu subofițerul de patrulare, Chiselîța Gheorghii, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8811. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 10:50, în timp ce staționa pe str. 50 ani ai Biruinței, or. Ocnîța în scopul sporirii siguranței în trafic, monitoriza situația rutieră. Colegul său, Chiselîța Gheorghii se afla la o distanță de aproximativ 20 m de la Grosu Vadim, posibil că documenta o contravenție. Grosu Vadim a observat un automobil de model Mercedes-Benz, n/î *****, care s-a parcat neregulamentar, creând obstacole altor participanți la trafic. Grosu Vadim s-a apropiat de automobil și făcea o poză, pentru a proba contravenția. Respectiv de mașina în cauză s-a apropiat conducătorul, în fața căruia Grosu Vadim s-a prezentat și a cerut actele la control. Conducătorul s-a conformat și i-a prezentat actele, pe care Grosu Vadim le-a luat și i-a comunicat că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 223, alin. (1) Cod contravențional, totodată l-a rugat să schimbe locul de parcare a automobilului său. Având actele la mână, deja a stabilit datele de identitate a conducătorului automobilului, Scripnic Ivan, a.n, *****, dom. r-nul Ocnîța, s. Ocnîța. Grosu Vadim s-a urcat la volanul automobilului de serviciu, pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției sus numite, în acel moment pe bancheta din față a pasagerului a urcat cet. Scripnic Ivan. Atunci Grosu Vadim a pornit camera telefonului mobil. Imediat ce Scripnic Ivan s-a urcat în automobil, i-a început a explica din care motiv a parcat neregulamentar mașina sa, apoi i-a zis să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și i-a întins cu mâna dreaptă o hârtie asemănătoare cu mijloacele bănești, cu nominalul de 100 lei. Tot atunci îi zicea să nu-i scrie proces, adică să nu-l amendeze. Ca reacție l-a preîntâmpinat să înceteze acțiunile ilegale, în caz contrar va fi atras la răspundere conform art. 325 Cod Penal, însă acesta îi zicea că înțelege dar a avut necesitate de un sac de cartofi și nu avea unde să parcheze. Grosu Vadim la mai preîntâmpinat repetat pentru răspunderea ce urmează să o suporte pentru darea de mită, la care acesta ținând în mână hârtia asemănătoare cu 100 lei s-a adresat de parcă nu a înțeles ce-i explică Grosu Vadim. Atunci, Grosu Vadim repetat, clar și lent i-a explicat că darea de mită se atrage la răspundere penală conform art. 325 Cod penal, la

care acesta a specificat că ceea ce oferă nu se referă la mită, dar este pentru o cafea și a pus banii lângă frâna de mână, iar apoi încerca să ia din mână pașaportul tehnic al automobilului. Grosu Vadim a întors capul și a văzut că automobilul lui Scripnic Ivan se afla parcat tot în acel loc, atunci i-a zis repetat să meargă să schimbe locul de parcare a automobilului. Scripnic Ivan iarăși explica că are necesitate de un sac de cartofi și că nu are alt loc de parcare, totodată cerându-și scuze. Apoi el a ieșit din automobil și s-a dus să schimbe locul de parcare a automobilului său, lăsând banii lângă frâna de mână. Timp în care el plecase, Grosu Vadim a apelat pe numărul 1520, apoi 112, informând despre oferirea mitei. La fața locului au venit angajații poliției din cadrul IP Ocnița, care au documentat cazul și au ridicat hârtia asemănătoare cu bancnota de 100 lei. Pe parcursul documentării, automobilul condus de Scripnic Ivan, de model Mercedes Benz, cu n/î *****, de către colegul, Chiselița Gheorghii a fost verificat în E-Data. Ca urmare s-a stabilit că automobilul acestuia nu era supus reviziei tehnice și nu era asigurat în modul stabilit. Pentru asemenea încălcare lui Scripnic Ivan, Chiselița Gheorghii i-a întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229, alin. (2) și (3) Cod contravențional. Momentul oferirii mitei nu a fost văzut de colegul Chiselița Gheorghii, pentru că în acel moment el documenta o altă contravenție. Din câte s-a înțeles Scripnic Ivan nu-și recunoștea vina la fața locului. (f.d. 20-21)

- **Declarațiile martorului Chiselița Gheorghii** care a comunicat că, la 13.10.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul r-nul Ocnița, împreună cu ofițerul de patrulare, Grosu Vadim, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8811. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orei 10:50, în timp ce staționa pe str. 50 ani ai Biruinței, or. Ocnița în scopul sporirii siguranței în trafic, monitoriza situația rutieră. Colegul său, Grosu Vadim se afla la o distanță de aproximativ 20 m de la Chiselița Gheorghii, adică mai aproape de automobilul de serviciu. Chiselița Gheorghii nu a atras atenția ce facea anume colegul său, însă deja când s-a apropiat de automobilul de serviciu a văzut că colegul se afla în interior și își perfecta careva acte, lângă automobil nu se aflau careva persoane. Din discuție cu Grosu Vadim acesta i-a comunicat lui Chiselița Gheorghii că a intenționat să documenteze o persoană pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 223, alin. (1) Cod contravențional, însă contravenientul s-a urcat în automobilul de serviciu și i-a propus, respectiv și oferit 100 lei mită, bani aruncați lângă frâna de mână. Grosu Vadim a zis că a anunțat serviciul 112, respectiv aștepta venirea grupului operativ din cadrul IP Ocnița. La scurt timp s-au apropiat angajații poliției, apoi și presupusul suspect pe nume Scripnic Ivan, care din câte s-a înțeles nu-și recunoștea vina. Pe parcursul documentării, automobilul condus de Scripnic Ivan, de model Mercedes Benz, cu n/î ***** a fost verificat în E-Data. Ca urmare s-a stabilit că automobilul acestuia nu era supus reviziei tehnice și nu era asigurat în modul stabilit. Pentru asemenea încălcare lui Scripnic Ivan, de către Chiselița Gheorghii i-a fost întocmit încă un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 229, alin. (2) și (3) Cod contravențional. Grupul operativ din cadrul IP Ocnița au efectuat cercetarea la fața locului și au ridicat din automobilul de serviciu bancnota de 100 lei. Momentul oferirii mitei Chiselița Gheorghii nu l-a văzut, pentru că în acel moment supraveghea traficul rutier în altă direcție (f.d.16-17);

- **Procesul-verbal de confruntare din 17.01.2024 dintre bănuitul Scripnic Ivan și Grosu Vadim**, potrivit căruia s-a stabilit faptul că, Grosu Vadim pe Scripnic Ivan îl cunoaște din data de 13.10.2023, când aflându-se la exercitarea obligațiilor de serviciu în or. Ocnița i-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, pentru staționarea automobilului într-un loc interzis.

Scripnic Ivan la fel cunoaște angajatul poliției, dânsul i-a întocmit un proces verbal la data de 13.10.2023.

Grosu Vadim a relatat că domnul Scripnic Ivan s-a parcat neregulamentar, motiv din care s-a apropiat și i-a cerut actele la control, pentru a-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. A luat actele lui Scripnic Ivan și s-a urcat în automobilul de serviciu iar conducătorului i-a spus să parcheze automobilul regulamentar. Ultimul a urcat în automobilul de serviciu, timp în care Grosu Vadim se afla pe bancheta șoferului, iar Scripnic Ivan s-a urcat pe bancheta pasagerului. Când acesta a observat că Scripnic Ivan se urcă în automobil, a pornit înregistrarea video cu telefonului mobil pentru orice eventualitate. Imediat ce acesta a urcat în automobil, Scripnic Ivan a început să-i explice că a fost nevoit să staționeze astfel, deoarece avea de dus și de luat niște cartofi. Apoi, i-a zis să nu scrie procesul verbal, întinzând o mână spre dânsul în care avea o foaie asemănătoare cu bancnota de 100 lei. Grosu Vadim imediat l-a preîntâmpinat pe acesta că darea de mită se pedepsește conform codului penal, însă văzând că acesta nu înțelege i-a mai explicat odată, că darea de mită se pedepsește conform art. 325 CP. În urmare Scripnic Ivan a menționat că ceea ce-i oferă nu se consideră mită, este doar de un ceai sau o cafea și a lăsat hârtia asemănătoare cu bancnota 100 de lei lângă frâna de mână. Grosu Vadim văzând că el insistă și că deja a lăsat banii, i-a zis să iasă din automobil și să parcheze automobilul în altă parte fiindcă încurcă la circulație, la care ultimul a ieșit din automobil de serviciu, iar Grosu Vadim a apelat la 112 denunțând cazul de oferire a mitei.

La întrebarea dacă este de acord cu depozițiile depuse de martorul Grosu Vadim, bănuitul, Scripnic Ivan a relatat că, este de acord cu faptul că era parcat neregulamentar și că angajatul de poliție ce se afla în fața sa i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar când a urcat în automobilul de poliție el nu a propus și oferit bani angajatului de poliție. Acesta urcând în automobilul de poliție pe bancheta din față a pasagerului, buzunarul la scurtă era rupt, iar angajatul de poliție i-a zis să iasă din mașină și să parcheze mașina regulamentar ceea ce a și făcut. După ce a schimbat locul de parcare a automobilului său, a pus mâna în buzunar și a depistat că îi lipsește telefonul mobil, după care s-a întors în automobilul de poliție, unde pe bancheta din față a pasagerului a văzut telefonul său, pe care l-a luat. Lângă frâna de mână a observat și o bancnotă de 100 lei, că erau împăturiți sau nu, la fel nu cunoaște, căci nu a atras atenția, credea că sunt a angajatului de poliție, adică se gândea că nu-i aparțin lui Grosu Vadim. După ce și-a luat telefonul Grosu Vadim i-a zis să iasă din automobil, a închis ușile și geamurile, iar ulterior au venit alți angajați ai poliției.

La întrebarea către Scripnic Ivan dacă când pentru prima dată a urcat în automobilul poliției, a văzut sau nu bani în sumă de 100 lei lângă frâna de mână, bănuitul a declarat că nu a atras atenția, iar a doua oară când căuta telefonul mobil a observat și banii.

La întrebarea către Scripnic Ivan dacă a conștientizat că banii care se aflau lângă frâna de mână îi aparțin și că ei au căzut din buzunarul acestuia, bănuitul a menționat că nici până în prezent nu este sigur că banii respectivi îi aparțin, adică nu este sigur că 100 de lei, care i-a văzut lângă frâna de mână îi aparțin.

La întrebarea către Scripnic Vadim dacă angajatul poliției i-a explicat că darea de mită se pedepsește conform codului penal, bănuitul a menționat că angajatul poliție vorbea neclar, foarte încet și că el și așa rău aude și se străduia să-i explice că s-a oprit doar pe un minut, iar el ceva îi zicea că face proces.

La întrebarea către Grosu Vadim dacă s-a convins că Scripnic Ivan a înțeles preîntâmpinarea ce ține de pedepsirea oferirii de mită, ultimul a declarat că el l-a avertizat de

nenumărate ori și că Scripnic Ivan a confirmat că ceea ce îi oferă nu-i mită dar e pentru ceai sau cafea (f.d.54-55);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2023 cu planșă fotografică**, potrivit căruia obiect al cercetării constituie automobilul Dacia Duster, cu n/î MAI 9811, care era parcat pe partea dreaptă a carosabilului de pe str. 50 Ani ai Biruinței 25, or. Ocnița. La momentul cercetării portiera șoferului era deschisă. În interiorul automobilului între scaunele din față, adică lângă frâna de mână a fost depistată o bancnotă împăturită în două. La deschiderea acesteia în ea s-a mai depistat o bancnotă identică, la fel împăturită în două. La desfacerea bancnotei s-a stabilit că are valoarea nominală 100 lei moldovenești. Bancnota depistată avea seria F.0155 și nr. 921685 și a ridicată, împachetată și sigilată (f.d. 10-13)

- **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4302 din 27.12.2023**, potrivit căruia s-a stabilit că, bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0155, 921685 anul emisiei 2015 corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă.

Bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM seria și numărul: F.0155, 921685 anul emisiei 2015, este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului platoffset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul)(f.d. 28-30)

- **Procesul verbal de ridicare din 13.10.2023**, potrivit căruia de la martorul Grosu Vadim a fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R pe care se află înregistrarea video din 13.10.2023 și două copii ale deciziilor cauzelor contravenționale întocmite în privința lui Scripnic Ivan (f. d. 33)

- **Procesul verbal de examinare din 26.12.2023**, potrivit căruia supus examinării a fost supus suportul magnetic de tip CD-R, care pentru examinare a fost reproduș la calculatorul de serviciu de model "LG", în bir. 46 al IP Ocnița, str. Burebista, nr. 49.

Pe CD-R atestăm prezența unei înregistrări video, denumirea căreia conține mai multe caractere, formate din cifre și litere.

La deschiderea înregistrării video, atestăm că are o durată de 00:46 min. Înregistrarea are loc din partea șoferului unui automobil, ce se află parcat, după conținutul interiorului acestuia se înțelege că este automobil al poliției. Pe bancheta din față a șoferului se află o persoană de gen masculin, îmbrăcat în uniforma de serviciu a poliției RM, iar pe bancheta din față a pasagerului urcă un bărbat asemănător cu Scripnic Ivan. Timp în care Scripnic Ivan urcă pe bancheta din față, ultimul spune "Ascultî, înțăleji, îl pun sî nu mă murdăresc tari, sî-l fîn pi drum. Țini acolo, și... nu mai disena ti rog". În moment ce spune ultimele cuvinte, se întinde cu mâna dreaptă spre șoferul automobilului, adică spre persoana ce efectuează înregistrarea, în care are o foaie asemănătoare cu o bancnotă de 100 lei. Foaia asemănătoare cu banii, încearcă să o pună pe actele persoanei ce efectuează înregistrarea. Angajatul poliției întreabă "D-stră cunoașteți că pentru darea de mită se atrage la răspundere penală?", la care Scripnic Ivan spune "Daaa! Eu înțeleg, da uiti un sac di cartofli, an stat, iaca îl pun pi stînga, vezî cî acolo și..". Angajatul poliției îi mai spune "Eu vă avertizezi, ca să cunoașteți, darea de mită se atragere la răspundere penală conform articolului 325", Scripnic Ivan spune "Sii? Nu înțăleg.". Angajatul poliției, ridicând vocea, spune "Zic, darea de mită se atragere la răspundere penală!", la care Scripnic Ivan îi zice "Hai că nu-i mită asta, de-o cofie. Țini aculo, puni așăia și.. Hai ti rog. Hai mai șăd oleacă aișea". În timp ce spune vorbele indicate, umblă cu mâna în care are foaia asemănătoare cu bancnota de 100 lei, prin actele angajatului poliției, apoi o ridică goală, adică se înțelegea că foaia asemănătoare cu bancnota de 100 lei a fost lăsat în actele angajatului poliției. În imediat

momentul ce urmează, angajatul poliției îi indică ”*Ați parcat acolo neregulamentar, da-ți vă rog într-o parte!*”. Scripnic Ivan din nou începe a explica ”*Uiti, drept la cartofi, un sac de cartofi și nu mă murdăresc, partea asta îi drum, nu-i uni o puni, n-am pi uni o lua, înțăleji? Scuzî-ma.*”(f.d. 37)

- **ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală din 26.12.2023**, potrivit cărui a fost recunoscut și anexat suportul magnetic de tip CD-R, cu o înregistrare video ridicată de la martorul Grosu Vadim în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei (f.d. 38).

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului Scripnic Ivan de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, iar acțiunile sale se încadrează în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Scripnic Ivan anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins (f. d. 62-63), vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 60-61) și conform cazierului juridic la răspundere contravențională a fost atras de mai multe ori (f. d. 65-66).

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului Scripnic Ivan conform prevederilor art. 76 alin. (2) din Codul penal instanța consideră căința sinceră și regretul profund față de cele comise.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Scripnic Ivan conform prevederilor art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Totodată, instanța a constatat, că după caracterul și gradul prejudiciabil, fapta calificată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, se clasifică, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, ca o infracțiune gravă.

Astfel, instanța constată, că Scripnic Ivan la data de 13 octombrie 2023, aproximativ la ora 10.50 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, *închisoare de la 3 luni până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.*

Reieșind din circumstanțele cazului, inculpatul Scripnic Ivan a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a căit sincer în comiterea celor incriminate, anterior nu a fost condamnat, deși infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, v-a ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz,*

instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În context, având în vedere că Scripnic Ivan s-a prezentat în ședința de judecată, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de ai stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (un) an, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime de 2100 lei suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4302 din 27.12.2023, urmează a fi achitate de inculpatul Scripnic Ivan în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 15.01.2024 s-a dispus de a recunoaște și de a anexa în calitate de corp delict – o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0155 și numărul 921685, care este anexată la materialele cauzei (f. d. 14).

Potrivit art. 106 alin (2) Cod penal, *sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel instanța de judecată va dispune, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delictive și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0155 și numărul 921685, care este anexată la materialele cauzei (f. d. 14).

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.*

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 26.12.2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și atașat la dosar suportul magnetic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video ridicată de la martorul Grosu Vadim, cu păstrarea acestuia la cauza penală dată (f. d. 38, 36).

Reieșind din cele menționate instanța decide ca mijlocul de probă în formă de un suport magnetic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video ridicată de la martorul Grosu Vadim (f. d. 36), a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat Scripnic Ivan Efim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceia ce constituie 100000 (o sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Scripnic Ivan Efim, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se încasează din contul lui Scripnic Ivan Efim în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpurile delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BN RM, cu seria F.0155 și numărul 921685, care este anexată la materialele cauzei, la intrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

Mijlocul de probă: suportul magnetic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video ridicată de la martorul Grosu Vadim, a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței
Judecător

Dolghieri Dan