Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător: Mărăndici E.)
dosarul nr.2a-982/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 13.06.2024, Guțan Igor a înaintat către Ciumac Svetlana cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.12.2023, Ciumac Svetlana, a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***** în patru episoade, iar în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, s-a liberat de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Prin aceiași sentință, Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 3 (trei) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac

Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de an. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de^ închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi), cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *****(redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani. Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *****(redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 august 2022 s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acţiunea civilă înaintată de către parte vătămată s-a admis (integral/parţial), cu dispunerea încasării din contul inculpatei Ciumac Svetlana în beneficiul părţii vătămate Guțan Igor, a sumei de 1 268 227 lei.

Ulterior, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 aprilie 2024 (dosarul nr. lr36/2024) a admis recursul declarat de avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele inculpatei Ciumac Svetlana împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 20.12.2023, inclusiv şi din alte motive decât cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei şi a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 191 al. (2) lit. c), lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 3 ani, s-a liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a ele la proclamarea Independenţei Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana,

condamnată în baza ***** la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 5 ani, s-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr, 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova". Ciumac Svetlana s-a considerat condamnată în baza ***** RM, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al. (8) CPP RM la pedeapsa:

- în baza *****- închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (şase luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 4 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 4 ani.
- în baza ***** - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.
- în baza ***** - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni.
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 al. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă şi prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 17 august 2022, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a admis parţial acţiunea civilă intentată de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Svetlana. S-a încasat de la Ciumac Svetlana în folosul lui Guţan Igor suma de 751 790,00 (şapte sute cincizeci şi unu mii şapte sute nouăzeci lei 00 bani) cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerinţele acţiunii civile intentate de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Setlana s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Reclamantul a considerat că constatările expuse în procesele judiciare anterioare reiese un argument extrem de important în favoarea admiterii acţiunii nominalizate - autoritatea lucrului judecat, care nu urmează a fi dovedit în actualul proces.

La data de 05 octombrie 2022, a depus acţiunea civilă în cadrul procesului penal cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat de inculpata Ciumac Svetlana Dumitru, în urma comiterii infracţiunii prevăzute de *****. Pe Ciumac Svetlana, anterior nu o cunoştea, iar despre despre AEÎ "Econom-Fix" a aflat de la persoane cunoscute, care erau clienţii asociației. S-a interesat despre asociația nominalizată, iar într-un anumit moment

a telefonat-o pe Ciumac Svetlana și s-au întâlnit pentru a discuta referitor la contractul de depozit, condiţii şi termeni. La data de 13 iulie 2018, reclamantul a depus un depozit, în sumă de 4 000 euro, până la data de 07 august 2018 şi un al doilea depozit în sumă de 500 000 lei, la data de 18 ianuarie 2019, până la data de 19 iulie 2019, care au fost încheiate între feciorul său, Guțan Florin şi BC „Moldinconbank", bani proveniţi legal din Italia, din munca prestată de soția sa, *****. La data expirării termenului contractelor de depozit menţionate supra, a mers împreună cu feciorul la sediul BC „Moldinconbank", pentru a ridica banii depozitaţi. În aceeaşi zi, la data de 19 iulie 2019, a mers la sediul asociației unde a încheiat un contract de depozit pe un termen de 12 luni sub nr. AEI.032 în sumă de 500 000,00 lei, însă din neştiinţă nu și-a dat seama că aceasta este o înşelăciune şi contractul încheiat este unul ilegal/fals. Începând cu data de 02 septembrie 2019, i-a fost eliberată conform contractului nr. 032 din 19 iulie 2019, prima dobândă în sumă de 10 250,00 lei, pentru perioada lunilor iulie-august 2019, la data de 01 octombrie 2019 sub formă de dobândă suma de 7 500,00 lei, pentru luna septembrie la data de 01 noiembrie 2019, sub formă de dobândă suma de 7 500,00 lei, pentru luna octombrie 2019, care au fost încasate de către reclamant personal, la sediul asociaţiei, conform dispoziţiilor de plată. La data de 01 noiembrie 2019, a încheiat un al doilea contract de depozit la termen, sub nr. AEI.37 în sumă de 80 000,00 lei, pe un termen de 12 luni, primind dobândi regulată. La data de 01 decembrie 2019, a primit sub formă de dobândă, bani în sumă de 7 500,00 lei, pentru luna noiembrie 2019 (contract nr. 032) suma de 1 200,00 lei, pentru luna noiembrie 2019 contract nr. 37. La data de 02 ianuarie 2020, a primit bani sub formă de dobândă suma de 7 500,00 lei, pentru luna decembrie contract nr. 032. Dobânzile au fost încasate de către reclamant personal la sediul asociaţia.

În luna ianuarie 2020, a fost telefonat de către Ciumac Svetlana, care l-a întrebat dacă este satisfăcut de serviciile prestate de către asociație şi i-a propus să mai încheiem un contract de depozit la termen, la fel pe un termen de 12 luni, la care reclamantul a căzut de acord. La data de 02 februarie 2020, susține reclamantul că a primit dobândă în sumă de 7 500,00 lei pentru luna ianuarie 2020 contractul nr. 032 şi suma de 1 200,00 lei pentru contractul nr. 37, pentru luna ianuarie 2020. Ulterior, la data de 04 februarie 2020, a încheiat un alt contract de depozit la termen, sub nr. AEI. 014 în sumă de 105 000,00 lei, bani proveniți legal din Italia. La data de 05 martie 2020, a primit dobândă, în sumă de 7 250,00 lei, pentru luna februarie 2020 contract nr. 032, la data de 05 martie 2020, suma de 1 160,00 lei. pentru luna februarie contract nr. 37. Tot la data 05 martie 2020, suma de 1 312,00 lei, pentru luna februarie 2020 (contract nr. 014). La data de 05 aprilie 2020, a primit bani în sumă de 7 500,00 lei, pentru luna martie 2020 (contract nr. 032). La fel, la data de 05 aprilie 2020, comunică reclamantul că a primit suma de 1 200 lei, pentru luna martie 2020 contract nr. 37. La fel la data de 05 aprilie 2020, a primit suma de 1 575 lei, pentru luna martie 2020 contract nr. 014.

Deoarece la data 19 iulie 2020 urma să expire termenul contractului de depozit sub nr. AEI.032, la începutul lunii iunie 2020, s-a prezentat la sediul asociației, unde i-a comunicat pârâtei că o să solicite să întrerupă contractul, care expira la data de 19 iulie 2020, fără a mai prelungi, cu ridicarea integrală a sumei de bani indicate în contract depuse prin contract de depozit la termen. Ciumac Svetlana i-a propus să prelungească

contractul de depozit pe 12 luni, la ce reclamantul a fost de acord și pârâta i-a comunicat să se prezinte la sfârșitul lunii iulie 2020 pentru a întrerupe contractul fără a mai prelungi şi ridica integral suma de bani indicată în contract, motivând prin faptul ca adăugător va primi o sumă de bani sub formă de dobândă, care se va acumula pe parcursul zilelor lunii iulie 2020, începând cu data de 1 iulie 2020. După aceasta comunică reclamantul că continua să o apeleze telefonic pe Ciumac Svetlana, însă ultima nu răspundea la apeluri. A efectuat nenumărate vizite la sediul asociaţiei unde nu găseam pe nimeni. La data de 06 iulie 2020, a fost telefonat de către Ciumac Svetlana, care i-a comunicat ca să se prezinte la sediul asociație, pentru a-și ridica dobânda.

La data de 07 iulie 2020, s-a prezentat la sediul asociaţiei, pentru a ridica dobânda în sumă de 22 500 lei, pentru lunile aprilie/ mai /iunie/ 2020 contract nr. 032. La fel, la data de 07 iulie 2020, a primit suma de 3 600 lei, pentru lunile aprilie/ mai/ iunie/ 2020 (contract nr. 37) şi suma de 4 725 lei, pentru lunile aprilie/ mai/ iunie/ 2020 (contract nr. 014). Ulterior, a întrebat pârâta când îi va elibera suma de bani depusă prin contactul de depozit la termen, care a expirat, la care Ciumac Svetlana, i-a comunica să nu își facă griji că își va întoarce toţi banii integral. La data 08 august 2020, a primit sub formă de dobândă, bani în sumă de 7 500 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 032. De asemenea, la data de 08 august 2020, reclamantul a primit suma de 1 200 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 37, iar la data de 08 august, a primit suma de 1 575 lei, pentru luna iulie 2020 contract nr. 014. Tot atunci, reclamantul a insistat să i se restituie suma de bani din contractul de depozit încheiat la data de 19 iulie 2019, la care Ciumac Svetlana, i-a comunicat ca să nu își facă griji, că îi va întoarce toată suma de bani integral, dar la moment sunt în perioada de pandemie şi persoanele care trebuie să întoarcă împrumuturile, nu le întorc şi să-i ofer un răgaz, din motiv că la moment se află întru-un proces de judecată cu o persoană, care îi datorează o sumă oarecare de bani. La data de 01 octombrie 2020, i-a fost eliberată dobânda pe lunile august şi septembrie bani în sumă de 15 000 lei (contract nr. 032), suma de 2 400 lei pe lunile august/septembrie (contract nr. 37), suma de 3 150 lei, pentru lunile august/ septembrie 2020 (contract nr. 014). La data de 01 noiembrie 2020, s-a prezentat la sediul asociației pentru ași ridica dobânda, totodată, convingându-mă să mai încheiem un contract de depozit pe un termen de 12 luni, la care dânsul a căzut de acord. Ulterior, a încheiat un contract de depozit, pe un termen de 12 luni sub nr. EFX.01.000 553.1, în sumă de 210 000 lei. Tot atunci i-a fost eliberată dobânda, bani în sumă de 7 500 lei (contract nr. 032), pentru luna octombrie 2020, suma de 1 200 lei contract nr. 37, pentru luna octombrie 2020 şi suma de 1 575 lei (contract nr. 014), pentru luna octombrie 2020.

Astfel, a reținut că suma totală a depozitelor neîncasate pe cale judiciară conform contractelor de depuneri la termen nr. AEI.032 din 19.07.2019, nr. AEI.37 din 01.11.2019, nr. AEI.014 din 04.02.2020, nr. EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020 (4 contracte) a constituit 143 210,00 lei (întrucât din 895 000,00 lei deja s-a încasat anterior, printr-o decizie, Colegiul penal al Curţii de Apei Bălţi (dosarul nr. 1 r-36/2024) suma în valoare de 751 790,00 lei).

Or, contractele în cauză nu au fost anulate de către părți și consideră că sunt valabile până la momentul actual, părţile urmând să respecte reciproc prevederile acestora în

condiţiile art. 996 alin. (1) Cod civil. Or, potrivit Anexei nr. 5, în temeiul art. 945 Cod civil, Ciumac Svetlana, urmează să achite reclamantului o dobândă de întârziere în valoare de 373 227,00 lei. Consideră că prin calculul dobânzii de întârziere anexat la prezenta cerere este demonstrat cert mecanismul de calcul al dobânzii de întârziere în condiţiile legii, prin care Ciumac Svetlana urmează să achite reclamantului Gutan Igor o dobândă de întârziere în valoare de 373 227,00 lei.

La data de 01 decembrie 2020, a fost apelat de către Ciumac Svetlana, care i-a comunicat ca să se prezinte la sediul asociației, pentru a încasa bani sub formă de dobândă, în sumă de 7 500 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. 032), suma de 1 200 lei pe luna noiembrie 2020 (contract nr. 37), suma de 1 575 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. 014), suma de 3 150 lei, pentru luna noiembrie 2020 (contract nr. EFX.01.000.553.1). menționează că nu și-a dat seama că suma integrală a dobânzii care i-a fost eliberată îi era eliberată prin înșelăciune tot din suma de bani depusă la depozit anterior. La acel moment, și-a dat seama că aici se întâmplă ceva ilegal și că este dus în eroare, având dubii faţă de cele spuse de către Ciumac Svetlana. La data de 30 decembrie 2020, s-a prezentat la sediul asociației pentru a încasa dobânda şi suma de bani integrală din depozit, când a solicitat rezilierea tuturor contractelor de depozit încheiate cu asociația, la care Ciumac Svetlana i-a comunicat că îi transmite contabilei şi să se prezinte la sediul asociaţiei, la început de luna ianuarie 2021 pentru a-i elibera sumele de bani integrale, pentru toate contractele de depozit încheiate. Ulterior, la data de 03 ianuarie 2021, reclamantul s-a prezentat la sediul asociației, unde nu am găsit pe nimeni şi nici la apelurile telefonice efectuate de| nenumărate ori nu-i răspundea nimeni. Din luna ianuarie 2021, prin diferite convorbiri telefonice şi întâlniri paşnice efectuate, privind întoarcerea sumelor de bani depuse la depozit la asociație, care au fost fără rezultat, a hotărât că, la data de 02 septembrie 2021, să depun o cerere către administratorul special AEÎ “Econom Fix”, Dorina Străinu, referitor la situaţia care se întâmpla, unde i s-a eliberat în scris confirmare precum că, în evidenţa contabilă a AEÎ „Econom - Fix” nu se conţin careva date despre efectuarea depunerilor de economii de către reclamantul Guţan Igor. La data de 29 septembrie 2021, reclamantul a aflat de la membrii familiei pârâtei, Ciumac Svetlana, precum că ultima a fost reţinută de către Procuratura Floreşti.

Din anul 2021 până în anul 2022, în familia sa au intervenit numeroase probleme din cauza situaţiei respective, ceea ce a dus la divorţ. Soţia sa, *****, era la muncă peste hotare, în *****, din anul 2005 până în prezent 2023, dânsul avea grija de copii şi construia casa de locuit. Odată ce a convins-o pe soţie, să depună banii la depozitul din cadrul asociaţiei, banii proveniţi din munca care a prestat-o ani la rând legal, în baza contractului de munca în Italia. La data de 25 ianuarie 2022, soţia sa a depus cerere de desfacere a căsătoriei, reclamantul fiind nevoit să fie de acord cu aceasta, din motiv că iniţiativa de a depune un depozit la termen la AEÎ ”Econom - Fix” a venit din partea lui, iar pentru ameliorarea situației din familie, susține că a fost de acord ca să-i donez soţiei toate bunurile ce-i aparţineau şi le deţinea în proprietate, pentru aşi păstra familia.

Tot la data de 25 ianuarie 2022, a depus cerere la Procuratura Floreşti. La data de 23 februarie 2022, a depus cerere de acordare a asistenţei juridice calificate gratuite de stat.

În aceeaşi zi, la data de 23 februarie 2022, a încheiat un contract cu avocatul Lungu Alexandru, pentru a-i reprezenta interesele în instanţă. La data de 20 martie 2022, reclamantul a depus o înştiinţare către Primăria sat. Gura Camencii, r-ul Floreşti, pentru a efectua o vizită la domiciliul pârâtei, anterior sediul AEÎ „Econom - Fix", unde împreună cu avocatul Lungu Alexandru, s-au deplasat la domiciliu acesteia, pentru a cunoaşte locul aflării pârâtei. Ajunşi la adresă, au fost întâmpinaţi de către soţul acesteia, Ciumac Valentin şi cei doi feciori - Ciumac Anatolie şi Ciumac Ghenadie, care aveau un comportament agresiv, fiind indignaţi de faptul ca se aflau la adresa dată. Aceştia i-au numit cu cuvinte murdare, la care au şi plecat. La data de 05 octombrie 2022, reclamantul a depus acţiunea civilă. Nu îi era cunoscut faptul că odată ce a depus cerere la procuratură, are dreptul să depun şi acţiune civilă pe aceeşi faptă.

Reclamantul relevă că este veteran de război, divorţat, fără domiciliu, fără o sursă permanentă de existenţă, starea sănătăţii este deplorabilă, iar de toate cele întâmplate consideră că se face vinovată Ciumac Svetlana.

Reclamantul a explicat că, de la data de 02 septembrie 2019 până la data de 01 decembrie 2020, a încasat sub formă de dobândă, bani în sumă totală de 156 697 lei. În prezent, consideră că Ciumac Svetlana îi datorează bani în sumă de 143 210 cu titlu de datorie, ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen iu. AEI.032 din 19.07.2019, nr. AEI.37 din 01.11.2019 nr. AEI.014 din 04.02.2020, nr. EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020 (întrucât din 895 000,00 lei prin decizia Curții de Apel Bălți deja s-a încasat doar o parte în sumă de 751 790,00 lei) şi dobânda de întârziere pentru perioada de 19.07.2019 - 24.03.2023, 01.11.2019 - 24.03.2023, 04.02.2020 - 24.03.2023, 01.11.2020 - 24.03.2023 în sumă de 373 227 lei.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul său : - a sumei de 143 210,00 lei, cu titlu de datorie, ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.AEI.032 din 19.07.2017, nr.AEI.37 din 01.11.2019, nr.AEI.014 din 04.02.2020, nr.EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020 ; - a sumei de 373 227,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 19.07.2019 – 24.03.2023, 01.11.2019 – 24.03.2023, 04.02.2020 – 024.03.2023, 01.11.2020 – 24.03.2023 ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.AEI.032 din 19.07.2017, nr.AEI.37 din 01.11.2019, nr.AEI.014 din 04.02.2020, nr.EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020, iar în total suma de 516 437,00 lei ; - a sumei de 50 000,00 lei cu titlu de despăgubire morală.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, cererea depusă de Guțan Igor a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul lui Guţan Igor, prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 lei;
- ✓ S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul statului, taxa de stat aferentă prezentei acțiuni în mărime de 250 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04.04.2025, Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La data de 11.04.2025, Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Igor să fie respinsă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, Guțan Igor a depus cererea de apel la 04.04.2025, iar Ciumac Svetlana a depus apelul la 11.04.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 02 aprilie 2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de lege.

Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 23.07.2025, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru și Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. S-a comunicat apelantului Guțan Igor despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 18 august 2025. S-a comunicat apelantei Ciumac Svetlana despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului; să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 212,5 lei și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei stabilindu-i termen până la data de 18 august 2025. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22.08.2025, apelul declarat de Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune a fost restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22.08.2025, cererea de apel depusă de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025 a fost acceptată spre examinare, fiind intentată procedura de apel.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul Guțan Igor a invocat că hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025 este ilegală și netemeinică, cu încălcarea normelor de

drept material și procesual, precum și printr-o apreciere arbitrară și superficială a probelor.

Totodată, relevă că instanța de fond a reținut că pretențiile apelantului privind sumele depuse la termen nu ar fi justificate, motivând că aceste contracte ar fi „lipsite de valabilitate”, consideră această concluzie eronată, deoarece contractele de depuneri la termen au fost încheiate în formă scrisă, sub semnătura Svetlanei Ciumac, în calitate de administrator al AEÎ „Econom-Fix”.

Conform art. 996 Cod civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părți. În lipsa anulării printr-o hotărâre judecătorească definitivă, aceste contracte își produc efectele.

A admite contrariul, echivalează cu a exonera autorul unei escrocherii de obligațiile asumate, ceea ce contravine principiului reparării integrale a prejudiciului prevăzut de art. 1998 Cod civil.

Curtea de Apel Bălți, prin decizia penală nr. 1r-36/2024, a constatat definitiv vinovăția pârâtei și a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, lăsând la instanța civilă stabilirea cuantumului despăgubirilor, prin urmare, apelantul consideră că instanța civilă nu putea să respingă cererea apelantului în ce privește prejudiciul material, însă era obligată să determine cuantumul exact conform probelor administrate.

Conform art. 264 alin. (4) CPC și jurisprudenței constante, constatările instanței penale au autoritate de lucru judecat în procesul civil. Or, Judecătoria Soroca a ignorat aceste constatări.

Apelantul a depus la dosar copii ale contractelor de depuneri la termen; calculul dobânzii de întârziere conform art. 945 Cod civil (373 227 lei); acte medicale și înscrisuri care probează suferințele morale, iar instanța de fond nu a analizat aceste probe, încălcând art. 121 și 130 CPC.

Instanța a redus despăgubirile morale la suma de 20 000,00 lei, fără motivare, ignorând Gravitatea faptelor (escrocherie în formă continuată, prejudicii masive aduse deponenților); Consecințele ireversibile pentru apelant: destrămarea familiei, divorț, pierderea locuinței, deteriorarea stării de sănătate, lipsa unei surse permanente de venit; Criteriile legale din art. 2036–2039 Cod civil, dar și jurisprudența CEDO (cauzele Băcanu și alții c. României, Anghel c. României), unde despăgubirile morale trebuie să fie proporționale cu prejudiciul suferit.

În așa mod, susține că aprecierea instanței de fond este arbitrară și nu reflectă realitatea gravă a prejudiciului.

În drept, și-a întemeiat apelul pe prevederile art. 357, 358, 360, 361, 362, 364 – 365, 386 alin. (1) lit. d) și 387 lit. c) CPC.

La data de 19.02.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila, a depus referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de apel depusă de către Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025.

În susținerea poziției sus-menționate, intimatul a reținut că pretențiile materiale înaintate de Guțan Igor prin acțiunea civilă rezultă din constatarea vinovăției pârâtei

Ciumac Svetlana și condamnarea ei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal vis-a-vis de partea vătămată Guțan Igor.

Astfel, prejudiciul cauzat părții vătămate-reclamant rezultă din fapta ilicită săvârșită de intimata-pârâtă și are drept temei norma legală inserată la art.1998 Cod civil.

După cum indică apelantul, contractele de depuneri au fost încheiate în formă scrisă, sub semnătura Ciumac Svetlana, în calitate de administrator al AEÎ „Econom-Fix" și au putere de lege între părți. Astfel, contractele pretinse de apelant a fi valabile, au în calitate de părți: AEÎ „Econom-Fix" și Guțan Igor.

Prevederile art.996 Cod civil – forța obligatorie a contractului, invocate de apelant, nu sunt aplicabile speței, or, contractele vizate au fost obiect de studiu și cercetare în procesul penal și au primit apreciere cuvenită, - încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei-intimate în baza art.190 alin.(5) Cod penal. Respectiv, nu este îndreptățită pretenția de încasare a sumelor cu titlu de datorie sau dobânzi de întârziere.

Apelantul-reclamant își întemeiază pretențiile pe Decizia Curții de Apel Bălți, prin care Ciumac Svetlana a fost condamnată la 11 ani închisoare și din contul dumneaei a fost dispusă încasarea în beneficiul lui Guțan Igor a sumei de 751 790,00 lei cu titlu de prejudiciu material.

Studiind textul Deciziei judecătorești vizate, și anume motivarea dată de instanță pe marginea acțiunii civile înaintate de Guțan Igor în cadrul procesului penal, desprinde că, cerința referitoare la prejudiciul material pretins de apelantul-reclamant a fost soluționată, fiind specificată admiterea în principiu a pretențiilor referitoare la prejudiciul moral și dobânzi, asupra cărora urmează să decidă instanța civilă.

Soluția dată de instanța de apel are puterea lucrului judecat și nu mai poate fi discutată.

Instanța de fond, la adoptarea soluției pe caz, a respectat prevederile art.264 alin.(4) CPC.

Sumele bănești primite de apelantul-reclamant în calitate de dobânzi – 156 697,00 lei, -(vizate și în acțiunea civilă) compensează suferințele materiale ale lui, distinct de suma prejudiciului material încasată prin decizia instanței de apel.

Susține intimata că faptele inculpatei Ciumac Svetlana, cum ar fi neînregistrarea contractelor în Registrul Asociației de Economii și Împrumut, neintroducerea sumelor bănești în casieria Asociației, neachitarea dobânzilor promise, au primit încadrare juridică în baza legii penale, exprimând latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(5) Cod penal, de aceea pretinderea dobânzii de întârziere nu este îndreptățită, or, nu rezultă dintr-un contract legal încheiat sau dintr-o hotărâre judecătorească constatatoare a răspunderii civile delictuale, și nu cade sub incidența normelor legale referitoare la despăgubiri și dobânzi pentru neexecutarea obligației civile, - fapt, care condiționează respingerea cerințelor vizate.

Suplimentar, menționează că, apelantul-reclamant nu invocă vreun temei de drept în susținerea pretenției privind încasarea dobânzilor, iar instanța nu este în drept să caute norma legală, care ar servi temei pentru admiterea pretenției reclamantului.

Prevederile art.945 Cod civil - despăgubirea cheltuielilor de recuperare a creanțelor pecuniare ale profesionistului, pe care reprezentantul apelantului-reclamant întemeiază pretenția de încasarea a dobânzii de întârziere, - nu sunt aplicabile speței, deoarece se

referă la relațiile contractuale dintre profesioniști, iar apelantul-reclamant nu face parte din această categorie, la fel și pârâta.

La pag.37 a Deciziei, instanța de apel a expus considerentele, de care urmează a se ține cont la soluționarea pretențiilor privind despăgubirile materiale ale prejudiciului moral.

Potrivit art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Subliniază că, cele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată drept suferințe morale nu au nici o tangență cu acțiunile pentru care pârâta Ciumac Svetlana a fost condamnată, or acestea nu reprezintă consecințele faptelor ilicite săvârșite de pârâtă, nu este probată legătura cauzală dintre infracțiunea de escrocherie săvârșită de Ciumac Svetlana și divorțul soților Guțan sau donarea de către reclamant a proprietății sale consoartei *****.

Mai menționează faptul că, argumentele aduse de reclamant în favoarea probării daunei morale pe care ar fi suferit-o sunt contradictorii. Pe de o parte apelantul indică la problemele apărute în familie din vina pârâtei Ciumac Svetlana, care au dus la divorț, pe de altă parte, că a fost nevoit să doneze toate proprietățile sale soției ***** pentru a-și păstra familia.

Atrage atenția instanței asupra faptului că la 23.02.2022, Guțan Igor a solicitat asistență juridică gratuită, în aceiași zi a încheiat contract cu avocatul Lungu A., care imediat și-a început executarea obligațiunilor contractuale, acordând consultații juridice beneficiarului.

Ca consecință, la 25.02.2022 a fost înregistrată cererea de desfacere a căsătoriei, la 28.02.2022, s-au semnat contractele de donație dintre soții Guțan, iar la 01.03.2022, a fost emisă încheierea notarului cu privire la desfacerea căsătoriei prin acordul soților.

Relevă că toate astea s-au făcut cu un singur scop – invocarea daunei morale și pretinderea compensării bănești.

Or, căsnicia soților Guțan continuă să existe, familia este întregită, unită și prietenoasă, relațiile sunt trainice.

Cele întreprinse, invocate de apelantul-reclamant în acțiunea civilă, sunt fictive. Fotografiile și publicațiile de Facebook, ce oglindesc sărbătorile din familia Guțan confirmă această concluzie.

Actele medicale, investigațiile, diagnozele medicale stabilite lui Guțan Igor nu au nici o tangență cu acțiunile ilicite ale pârâtei și nu sunt rezultatul acestor acțiuni.

În context, consideră că instanța de fond just a concluzionat că e necesar a încasa de la intimata-pârâtă suma de 20 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Guțan Igor, invocând faptul că, Ciumac Svetlana a fost condamnată pentru escrocherie comisă față de partea vătămată Guțan Igor și în prezent execută pedeapsa cu închisoare.

Instanța a omis să indice care este suferința apelantului-reclamant ce urmează a fi compensată cu suma bănească de 20 000,00 lei și în temeiul cărei norme legale, or, infracțiunea pentru care a fost condamnată Ciumac Svetlana nu este de natură să aducă atingere uneia din prerogativele care constituie atributul personalității umane.

Având în vedere faptul că, instanța civilă este ținută să respecte Decizia instanței de recurs din 12.04.2024, prin care a fost admisă în principiu pretenția lui Guțan Igor privind încasarea prejudiciului moral, partea intimată este nevoită a accepta soluția instanței de fond pe marginea acțiunii civile în speță, menționând totuși că, suma de 20 000,00 lei este nejustificat de mare în raport cu suferințele pretins a fi suportate de apelant (luând în calcul și sumele bănești, pe care dânsul le-a primit în calitate de dobânzi de la Ciumac Svetlana).

În cadrul ședințelor de apel, reprezentantul apelantului Guțan Igor, avocatul Lungu Alexandru a pledat pentru admiterea cererea de apel din motivele de drept și de fapt indicate în aceasta, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Totodată a explicat instanței că un contract fictiv nu poate produce efecte juridice.

Se află în situația în care nu poate modifica obiectul acțiunii, nici temeiul acesteia, doar poate să susțină poziția apelantului Guțan Igor.

În cadrul ședințelor de apel, apelantul Guțan Igor a pledat pentru admiterea cererea de apel din motivele de drept și de fapt indicate în aceasta, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată va fi admisă integral.

Mai mult, Ciumac Svetlana i-a comunicat că banii v-or fi plasați în contul asociației.

Contractul a fost semnat de Guțan Igor și Ciumac Svetlana care s-a prezentat a fi directoarea asociației, respectiv contractul a fost încheiat între el și asociație.

Suma primită de la Ciumac Svetlana o consideră că reprezintă o sumă achitată sub formă de dobândă.

Suma de 751 790,00 presupune că este calculată de organul de urmărire penală ca diferență dintre suma achitată de apelant în mărime de 895 000,00 lei și suma primită de la Ciumac Svetlana.

Presupune că e posibil de a încasa dobândă chiar dacă contractele sunt fictive. Contractele au fost încheiate cu AEÎ „Econom-Fix”.

Solicită încasarea sumei de 50 000 mii lei sub formă de prejudiciu moral fiind afectată starea sănătății apelantului, la fel a fost afectată situația familială acestuia.

Ciumac Svetlana i-a restituit careva bani, or aceasta se află în penitenciar.

Ciumac Svetlana și reprezentantul acesteia, Ciuhrii Ludmila nu s-au prezentat, prin depunerea referinței, s-a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa lor.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente la proces.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că între Guțan Igor, în calitate de deponent și AEÎ „Econom Fix”, reprezentată de administratorul Ciumac Svetlana, au fost încheiate mai multe contracte de depuneri la termen, după cum urmează:

1. contract nr.AEI.032 din 19.07.2019, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ „Econom Fix” suma de 500 000,00 lei pe un termen de 12 luni;
2. contract nr.AEI.37 din 01.11.2019, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ „Econom Fix” suma de 80 000,00 lei pe un termen de 12 luni;
3. contract nr.AEI.014 din 04.02.2020, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ „Econom Fix” suma de 105 000,00 lei;
4. contract nr.EFX.01.000 553.1 din 01.11.2020, în baza căruia Guțan Igor a depus la AEÎ „Econom Fix” suma de 210 000,00 lei pe un termen de 12 luni (Vol. I, f.d. 97; 100; 103; 105).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 07.02.2022, ofițerul de urmărire penală, Plugaru Adrian l-a recunoscut pe Guțan Igor în calitate de parte vătămată (Vol. I, f.d. 162).

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.08.2022, Ciumac Svetlana a fost recunoscută vinovată în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de ***** în patru episoade, iar în temeiul art.60 alin.(1) 10 lit.b) Cod penal, s-a liberat de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 3 (trei) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de an. 190 alin. (5) Cod penal (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani (doi), cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de ***** (redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *****(redacţia veche) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

Ciumac Svetlana s-a recunoscut vinovată în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *****(redacţia nouă) şi în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1) și art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 13 ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 ani (Vol. I, f.d. 21-74).

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.08.2022, s-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Guțan Igor și s-a dispus încasarea din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul lui Guțan Igor a sumei în mărime de 1 268 227,00 lei (f.d.74).

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.08.2022 s-a constatat că, Ciumac Svetlana a însușit de la Guțan Igor doar suma de 751 790,00 lei, sumă de altfel reflectată și în învinuirea incriminată lui Ciumac Svetlana în cauza penală respectivă de către acuzare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, s-a admis recursul declarat de avocatul Ciuhrii Ludmila în interesele inculpatei Ciumac Svetlana împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, din 20.12.2023, inclusiv şi din alte motive decît cele invocate, cu casarea parţială a sentinţei şi a pronunţat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Ciumac Svetlana, condamnată în baza art. 191 al. (2) lit. c), lit. d) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 3 ani, s-a liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a ele la proclamarea Independenței Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana, condamnată în baza ***** la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sitemul bancar pe un termen de 5 ani, s-a liberat de executarea pedepsei, în temeiul Legii nr, 243 din 24.12.2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova”. Ciumac Svetlana s-a considerat condamnată în baza ***** RM, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al. (8) CPP RM la pedeapsa:

- în baza ***** - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (şase luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 4 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 4 ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 6 (şase) luni;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani;
- în baza ***** - închisoare pe termen de 6 (şase) ani.

În baza art. 84 alin. (1), art. 84 al. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Ciumac Svetlana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 11 (unsprezece) ani în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.

În partea acțiunii civile, cu referire la reclamantul în speță, s-a admis parţial acţiunea civilă intentată de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Svetlana. S-a încasat de la Ciumac Svetlana în folosul lui Guţan Igor suma de 751 790,00 (şapte sute cincizeci şi unu mii şapte sute nouăzeci lei 00 bani) cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerinţele acţiunii civile intentate de partea vătămată Guţan Igor împotriva inculpatei Ciumac Setlana s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă (f.d.75-94).

Instanța Curții de Apel Bălți a reținut că, prin acțiunea civilă înaintată în proces penal, Guțan Igor a solicitat încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul său a sumei prejudiciului material în mărime de 751 790,00 lei, iar împreună cu prejudiciu moral și dobânzi, în total prin acțiunea civilă înaintată în proces penal a solicitat Guțan Igor încasarea de la Ciumac Svetlana a sumei de 1 268 227,00 lei (f.d.93). Prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriului pe cauza penală, Ciumac Svetlana a fost învinuită că a însușit, prin infracțiunea comisă în dauna lui Guțan Igor, suma de 751 790,00 lei, acesta fiind motivul admiterii pretenției lui Guțan Igor privind încasarea de la Ciumac

Svetlana în beneficiul lui Guțan Igor a prejudiciului material în sumă de 751 790,00 lei, admițând în principiu acțiunea civilă doar în partea prejudiciului moral și a dobânzilor și anume în aceasta parte urmând a se expune instanța civilă.

La data de 13.06.2024, Guțan Igor a înaintat către Ciumac Svetlana cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul său : - a sumei de 143 210,00 lei, cu titlu de datorie, ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.AEI.032 din 19.07.2017, nr.AEI.37 din 01.11.2019, nr.AEI.014 din 04.02.2020, nr.EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020 ; - a sumei de 373 227,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 19.07.2019 – 24.03.2023, 01.11.2019 – 24.03.2023, 04.02.2020 – 024.03.2023, 01.11.2020 – 24.03.2023 ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.AEI.032 din 19.07.2017, nr.AEI.37 din 01.11.2019, nr.AEI.014 din 04.02.2020, nr.EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020, iar în total suma de 516 437,00 lei ; - a sumei de 50 000,00 lei cu titlu de despăgubire morală.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, cererea depusă de Guțan Igor a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul lui Guţan Igor, prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 lei;
- ✓ S-a încasat din contul lui Ciumac Svetlana în beneficiul statului, taxa de stat aferentă prezentei acțiuni în mărime de 250 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 04.04.2025, Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La data de 11.04.2025, Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Guțan Igor să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 23.07.2025, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru și Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. S-a comunicat apelantului Guțan Igor despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 18 august 2025. S-a comunicat apelantei Ciumac Svetlana despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea

apelului; să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 212,5 lei și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei stabilindu-i termen până la data de 18 august 2025. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menţionate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22.08.2025, apelul declarat de Ciumac Svetlana prin intermediul avocatului Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune a fost restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22.08.2025, cererea de apel depusă de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025 a fost acceptată spre examinare, fiind intentată procedura de apel.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.19 alin. (1), (3) și (5) Cod civil se atestă, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel; (3) se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic); (5) repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit prevederile art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei

împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil care relevă că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Colegiul Civil reține că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăție. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul Civil reține că elementele răspunderii delictuale în speța de față au fost întrunite.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.

Fapta ilicită reprezintă fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma

acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Așadar, după cum s-a mai constatat, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.08.2022 s-a constatat că, Ciumac Svetlana a însușit de la Guțan Igor doar suma de 751 790,00 lei, sumă de altfel reflectată și în învinuirea incriminată lui Ciumac Svetlana în cauza penală respectivă de către acuzare, iar instanța Curții de Apel Bălți a reținut că, prin acțiunea civilă înaintată în proces penal, Guțan Igor a solicitat încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul său a sumei prejudiciului material în mărime de 751 790,00 lei, iar împreună cu prejudiciu moral și dobânzi, în total prin acțiunea civilă înaintată în proces penal a solicitat Guțan Igor încasarea de la Ciumac Svetlana a sumei de 1 268 227,00 lei (f.d.93). Prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriului pe cauza penală, Ciumac Svetlana a fost învinuită că a însușit, prin infracțiunea comisă în dauna lui Guțan Igor, suma de 751 790,00 lei, acesta fiind motivul admiterii pretenției lui Guțan Igor privind încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul lui Guțan Igor a prejudiciului material în sumă de 751 790,00 lei, admițând în principiu acțiunea civilă doar în partea prejudiciului moral și a dobânzilor și anume în aceasta parte urmând a se expune instanța civilă.

În această ordine de idei, Colegiul Civil consideră că instanța de fond just a respins acțiunea lui Guțan Igor în latura reparării prejudiciului material, or contractele de depozit au fost încheiate între Guțan Igor și AEÎ „Econom Fix”, iar Ciumac Svetlana nu a fost parte a raportului juridic litigios. Participarea lui Ciumac Svetlana la raportul juridic litigios cauzator de prejudicii a fost calificată și sancționată prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, care la moment este definitivă și executorie, iar mărimii prejudiciului material i s-a dat o apreciere prin actele judecătorești definitive, fiind stabilită mărimea în cuantum de 751 790,00 lei.

Mai mult decât atât, contractele de depozit încheiate între Guțan Igor și AEÎ „Econom Fix” au o aparență fictivă, or a fost demonstrată intenția de fraudă și lipsa cauzei legale, prin sentința de condamnare a Svetlanei Ciumac.

Deși, instanța de drept comun nu este în drept să dea apreciere valabilității contractelor de depozit încheiate între Guțan Igor și AEÎ „Econom Fix”, Colegiul Civil atestă că acțiunea lui Guțan Igor este întemeiată pe prevederile răspunderii delictuale, care, la caz, nu pot fi asimilate pentru încasarea unei datorii în baza unor contracte, or prevederile art. 996 nu sunt aplicabile speței în cazul încasării prejudiciului material în urma răspunderii delictuale întemeiată pe prevederile art.1998 Cod Civil.

În această ordine de idei, elementele delictului civil prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăție nu sunt întrunite, iar abordarea reclamantului este incorectă.

Guțan Igor a solicitat încasarea de la Ciumac Svetlana în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 143 210,00 lei, invocat ca fiind diferența dintre suma totală a depunerilor în mărime de 895 000,00 lei către AEÎ „Econom Fix” și suma prejudiciului material admis prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024 în baza acțiunii civile înaintate de Guțan Igor în proces penal, în mărime de 751 790,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, instanța de apel, prin hotărâre definitivă și executorie la moment, a soluționat pretenția lui Guțan Igor către Ciumac Svetlana privind încasarea prejudiciului material, rezultat din suma depunerilor în baza contractelor invocate în pricină. Or, prin aceiași decizie, s-a admis în principiu și s-a lăsat spre soluționare de către instanța civilă, acțiunea civilă înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana doar în partea prejudiciului moral și a dobânzilor.

Astfel, revenind la prevederile art. 123 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, „sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză”, iar instanța de judecată este ținută de constatările și dispozițiile deciziei Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, care nu mai pot fi rediscutate la examinarea unei alte cauze, acestea operând cu putere de lucru judecat.

Prin urmare, instanța de fond just a ajuns la concluzia că pretenția acțiunii privind încasarea sumei în mărime de 143 210,00 lei, cu titlu de datorie, își pierde suportul de fapt și de drept, astfel respingând-o.

Referitor la încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul Civil menționează că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere, calculată după cum urmează: pentru perioada 19.07.2019 – 24.03.2023, 01.11.2019 – 24.03.2023, 04.02.2020 – 024.03.2023, 01.11.2020 – 24.03.2023 ca urmare a neexecutării contractelor de depuneri la termen : nr.AEI.032 din 19.07.2017, nr.AEI.37 din 01.11.2019, nr.AEI.014 din 04.02.2020, nr.EFX.01.000.553.1 din 01.11.2020, în sumă totală de 373 227,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.2025 alin.(6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Potrivit art.942 alin.(2) Cod civil, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Din hotărârea penală rezultă că contractele de depuneri la termen încheiate între Guțan Igor și AEÎ „Econom-Fix” au fost calificate ca fiind fictive, acestea fiind utilizate de către Ciumac Svetlana doar ca mijloc pentru inducerea în eroare a deponenților și pentru

realizarea infracțiunii de escrocherie. În aceste condiții, contractele respective nu pot produce efecte juridice în sensul unui raport contractual valabil și nu pot genera obligații contractuale, inclusiv obligația de plată a dobânzilor sau a dobânzilor de întârziere.

Totodată, din conținutul contractelor rezultă că părțile acestora sunt Guțan Igor, în calitate de deponent, și AEÎ „Econom-Fix”, în calitate de instituție de economii și împrumut, Ciumac Svetlana semnând actele doar în calitate de administrator al persoanei juridice. Prin urmare, chiar și în ipoteza valabilității contractelor, obligațiile contractuale ar reveni persoanei juridice AEÎ „Econom-Fix”, iar nu reprezentantului acesteia în nume propriu.

În consecință, având în vedere caracterul fictiv al contractelor și faptul că pârâta nu este parte contractuală în nume propriu, pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzilor de la Ciumac Svetlana nu pot fi reținute, raportul juridic dintre părți fiind unul de răspundere civilă delictuală pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar nu unul contractual.

Colegiul civil constată că instanța de fond just a considerat că suma despăgubirii materiale datorată de Ciumac Svetlana pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune lui Guțan Igor a fost stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.04.2024, în mărime de 751 790,00 lei, iar având în vedere dispoziția art.2025 alin.(6) Cod civil, reclamantul avea dreptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere calculată anume din această sumă și doar din data la care suma despăgubirii a devenit certă și exigibilă.

Pe când Guțan Igor a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în baza contractelor de depozit cărora li s-a dat apreciere de către o altă instanță, fiind baza constatării vinovăției Svetlanei Ciumac în comiterea infracțiunii stabilite de 361 alin. (1) Cod Penal RM, prin urmare solicitarea încasării dobânzii legale de întârziere este neîntemeiată, fiind rezultatul interpretării eronate a prevederilor legale ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în temeiul art. 2025 alin (6) Cod Civil și temeiul răspunderii clasice contractuale, or în cazul de față acțiunea civilă se bazează pe temeiul răspunderii delictuale.

Astfel, pretenția acțiunii privind încasarea sumei în mărime de 373 227,00 lei este neîntemeiată, fiind corect respinsă, iar calculele prezentate de reclamant, apelant nu au relevanță în stabilirea corectitudinii cuantumului acesteia.

Cu titlu de consecvență, Colegiul Civil va stabili că în conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1), (2), (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă

vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Repararea prejudiciului cauzat, stabilirea cuantumului despăgubirii reprezintă însuși scopul angajării acestui tip de răspundere. Repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art.2036-2037 Cod civil, în termeni preciși şi cuprinzători, ce evocă neîndoielnic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nici o restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, iar daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Criteriile nominalizate se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Astfel, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei în coroborare cu actele normative menționate supra, instanța de fond just și echitabil a încasat suma de 20 000,00 lei pentru despăgubirea prejudiciului moral cauzat lui Guțan Igor în urma acțiunilor ilegale ale pârâtei, fiind încasată din contul Svetlanei Ciumac.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța a avut în vedere criteriile stabilite de art. 2036 și următoarele din Codul civil, și anume caracterul și gravitatea faptei ilicite, consecințele produse asupra reclamantului, precum și principiul echității. În acest context, instanța apreciază că suma de 20 000 lei este proporțională cu suferințele morale dovedite și reprezintă o reparație adecvată.

Contrar argumentelor apelantului, instanța inferioară just a determinat și încasat prejudiciul moral în beneficiul lui Guțan Igor, bazându-se pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral raportate inclusiv la postulatele art. 41 al CEDO, luând în considerare faptul că reclamantul a suferit consecințe negative pe plan moral, reieșind din însuți specificul infracțiunii incriminate Svetlanei Ciumac, fiind condamnată potrivit ***** RM.

Colegiul Civil constată că suma de 50 000,00 lei cu titlul de prejudiciu moral, este exagerată şi necorespunzătoare suferințelor provocate reclamantului, or la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, urmează să fie luate în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice a părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a dreptului personal nepatrimonial și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către

persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Deși fapta ilicită a pârâtei este confirmată prin hotărârea penală, reclamantul nu a demonstrat existența unor consecințe morale de o intensitate deosebită care ar justifica acordarea unei despăgubiri într-un cuantum mai mare.

În context, Colegiul Civil consideră că reclamantul nu a fost în stare să demonstreze care a fost raportul de cauzalitate dintre comiterea de către Ciumac Svetlana a infracțiunii prevăzute de ***** RM și înrăutățirea situației familiale a apelantului Guțan Igor și stării sale de sănătate, or actele prezentate în acest sens nu demonstrează această relație.

În aceste condiții, suma de 20 000 lei stabilită de prima instanță constituie o compensație echitabilă și proporțională cu prejudiciul moral dovedit.

Contrar argumentelor apelantului, instanța civilă reține că judecătoria Soroca (sediul Florești) prin hotărârea din 02.04.2025 a dat o apreciere definitivă și corectă circumstanțelor relevante din speță, ținând cont de constatările instanței penale care au autoritatea lucrului judecat.

Mai mult, calculele dobânzilor nu urmau a fi analizate, odată ce temeiul depunerii acțiunii a fost bazat incorect și interpretat eronat de către reclamant, iar după cum a mai fost constatat, actele medicale și înscrisurile ce ar proba suferințele morale suportate de apelant nu au fost în stare să demonstreze relația cauzală dintre fapta comisă de intimată și suportarea suferințelor morale de către Guțan Igor.

În considerentele menționate, Colegiul Civil atestă că argumentele apelantului sunt neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare în raport cu dispozițiile legale cu privire la tragerea la răspundere delictuală.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E:

Cererea de apel depusă de Guțan Igor prin intermediul avocatului Lungu Alexandru, se respinge.

Se menține hotărârea judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.04.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțan Igor către Ciumac Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana