

SENTINȚĂ
În numele legii

25

septembrie

2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Inga Darii
Jasmina Bulgari

cu participarea

procurorului

Galina Bălan

apărătorului

Igor Isac

inculpatului

Cătălin Voiticovschi

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Voiticovschi Cătălin *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu este supus militar, celibatar, grad de dizabilitate nu are înregistrat, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

date cu referire la examinarea cauzei penale: 31.07.2026 - 25.09.2026

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Voiticovschi Cătălin ***** la data de 08 aprilie 2026, aproximativ la 21.25, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** și deplasându-se în mun. Chișinău, traseul M5, km - 246, a fost stopat de ofițerul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Chișca Andrei, care se afla în exercițiul funcției de menținere a ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, numărul de înmatriculare MAI 8843.

În continuare, Voiticovschi Cătălin *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lor, urmărind scopul determinării angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chișca Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit conducătorului auto Voiticovschi Cătălin ***** proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, n/î MAI 8843 și a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, acțiune materializată prin plasarea a unei bancnote cu nominalul de 500 lei în

portbagajul automobilului de serviciu. Drept rezultat, agentul de patrulare Chișca Andrei, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Voiticovschi Cătălin, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Voiticovschi Cătălin ** a comis infracțiunea, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal - corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia .***

În ședința de judecată din data de 13 august 2026, inculpatul Voiticovschi Cătălin, asistat de apărătorul Igor Isac, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73)

Inculpatul Voiticovschi Cătălin, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că la data de 8 aprilie 2026, în timp ce se deplasa cu

automobilul marca ***** cu numărul de înmatriculare ***** de la Florești spre Chișinău, acesta a fost stopat de colaboratorii de poliție. Acesta a relatat că polițiștii i-au comunicat faptul că nu are semnul de începător pe parbriz și urmează să i se aplice o amendă. Acesta a declarat că s-a speriat și a propus bani, și anume 500 lei, însă colaboratorul de poliție l-a refuzat și i-a solicitat să aducă actele la mașină. Ulterior, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind chemați și colaboratorii CNA care l-au documentat. Acesta a adăugat că îi pare rău de fapta comisă și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Referitor la bunul mobil, acesta a declarat că automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** îi aparține și este înregistrat oficial pe numele său. Privind studiile, acesta a menționat că a absolvit doar școala profesională în raionul Florești, dar nu îi cunoaște numărul.

De asemenea, acesta a precizat că a fost peste hotare, unde a lucrat în construcții, nu ca sudor, și și-a procurat mașina de unul singur, desfășurându-și activitatea în afara țării de la vârsta de 18 ani. Cu privire la situația familială, acesta a arătat că tatăl său se află acasă, iar mama sa este peste hotare. Totodată, acesta a menționat că va achita amenda din salariul obținut în Belgia, unde deține un contract oficial de muncă și a deschis o firmă de instalare a geamurilor.

În final, acesta a susținut că anterior nu a mai oferit bani polițiștilor și că a acționat astfel deoarece s-a speriat și nu voia să fie amendat.

Deși inculpatul Voiticovschi Cătălin a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului Chișca Andrei Grigore** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate ofițer patrulare în cadrul INSP Chișinău, stagiul de muncă 13 ani. La data de 08.04.2026, ora 15:00 până la 23:00, a fost implicat în serviciu, de menținere a ordinii publice și respectarea traficului rutier, sectorul traseul M5, împreună cu colegul Dodița Adrian, cu automobilul de serviciu Skoda Superb MAI 8843. Astfel aproximativ ora 21:25, aflându-se staționat pe traseul M5, km 246, mun. Chișinău, a stopat automobilul de model ***** cu n/î ***** pentru a verifica documentele și testarea tehnică a automobilului. Astfel s-a adeverit că la volan se afla un băiat identificat cu permisul de conducere ca cet. Voiticovschi Cătălin d.n. ***** cu stagiul de șofer 9 luni. Examinând automobilul s-a constatat că lipsește semnul distinctiv, conducător începător. În cazul dat a început a întocmi, proces-verbal contravențional electronic, la portbagajul automobilului de poliție. În acest timp s-a apropiat cet. Voiticovschi Cătălin și a rugat de mai multe ori de a nu fi întocmit p-v contravențional. Domnul a fost preîntâmpinat de a nu oferi mită, deoarece este posibil de a fi atras la răspundere penală, însă Voiticovschi Cătălin a insistat și a pus în portbagajul automobilului de poliție o bancnotă cu nominalul de 500 lei. Din momentul, a informat 112 și anunțat superiorul, pentru ca la fața locului să vină grupa operativă. Când a parvenit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Chișinău, în prezența lui Voiticovschi Cătălin bancnota cu nominalul de 500 lei MD, nominalul ***** nr. ***** a fost ridicată și sigilată în plic de hîrtie, pe care s-au semnat toți participanții. Poate adăuga că în automobilul ***** mai era o fată de vreo 20 ani, pe bancheta pasager, față (f.d.10-11);

- **declarațiile suplimentare martorului Chișca Andrei Grigore** care a comunicat că, la momentul actual activează în calitate de ofițer patrulare în cadrul INSP, stagiul de muncă 13 ani. Referitor la circumstanțele din 08.04.2026 poate comunica suplimentar: a stopat automobilul de

model ***** cu n/î *****, care s-a oprit în fața automobilului de Poliție. Andrei s-a apropiat de șofer, unde i-a solicitat actele, dumnealui i-a oferit permisul de conducere pe numele său, unde ulterior a observat că era încă începător și pe geamul din spate a automobilul nu era instalat semnul distinctiv începător. Andrei i-a comunicat că, îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la l'ntravenția dată, dumnealui a insistat să nu fie întocmit un proces-verbal, doar să mulțumească. Discuția dată a avut loc, în fața automobilului de serviciu, pînă cînd s-au Copiat de portbagajul automobilului de serviciu. Totodată văzînd comportamentul Aducătorului auto, a pornit bodycamera. Dumnealui s-a dus în automobilul său personal și a venit cu asigurarea și cu banii.

Tot în timpul cela cînd era întocmit procesul-verbal, vazînd asta, cînd a pus banii împreună cu documentele în portbagajul automobilului de poliție, i-a comunicat că este ilegal și a închis portbagajul ca să nu i-a banii înapoi. Și comunicîndu-i că va fi documentat conform legislației și ca urmare la fața locului va veni grupa operativă a Inspectorat de poliție Rîșcani. Prima dată cînd a întocmit procesul verbal contravențional în forma electronică cu tableta electronică de serviciu, domnul s-a semnat pentru contravenție, însă a avut loc o eroare tehnică, și din acest motiv, a fost nevoit de redeschis programul încă odată și de întocmi datele persoanele din nou, adică a fost întocmit procesul verbal contravențional doar pentru o singură încălcare. La final cînd a fost completat procesul contravențional domnul Voicovschi Cătălin repetat s-a semnat pe tableta electronică. Astfel concretizează, că din motiv a unei erori tehnici, domnul posibil s-a semnat de două ori, însă. în realitate i-a fost aplicată doar o sancțiune, și un singur proces verbal contravențional. Concretizează că banii au fost lăsați de către Voicovschi Cătălin, în moment documentării acestuia pentru contravenție și întocmirii procesului contravențional. După ce i-a făcut observație domnul Voicovschi Cătălin s-a stresat, a avut o nemulțumire. Scopul transmiterii banii din partea lui Voicovshci Cătălin a fost pentru a nu fi documentat conform art.230 alin.(4) Cod contravențional (f.d.12-13);

- **declarațiile martorului Dodița Andrian Vasile** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de ofițer patrulare, stagiul de muncă 24 ani. La data de 08.04.2026 ora 15:00 a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice pe traseul M5, mun. Chișinău, împreună cu colegul Chișca Andrei, cu automobilul de serviciu Skoda Superb MAI 8843. Aproximativ ora 21:25, aflîndu-se pe traseul M5, km 246, a fost stopat de către coleg automobilul ***** cu n/î *****, pentru control documente. La șofer s-a adeverit că are încălcare conform art. 230 alin. (4) Cod Contravențional, din ce motiv colegul a plecat la portbagajul automobilului de serviciu, pentru a întocmi proces-contravențional pe numele lui Voicovschi Cătălin *****. La un moment, de către coleg a fost anunțat precum că, șoferul i-a oferit 500 lei, pentru a nu întocmi proces-contravențional. Imediat a fost anunțat superiorul și a efectuat apel 112. La scurt timp la fața locului a venit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Chișinău, pentru a documenta cazul dat, care și au ridicat bancnota de 500 lei,*****, cu nr. *****, împachetată în plic de hîrtie, pe care s-au semnat toți participanții (f.d.14-15);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2026** a fost examinat salonul automobilului de model Skoda Superb MAI 8843, în cadrul căreia a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei (f.d.6-9);

- **conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2651din data de 02.06.2026**, una bancnotă cu nominalul 500 lei cu seria***** și numărul ***** care a fost ridicată în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului la data de 08.04.2026, .automobil poliției Skoda Superb MAI 8843, amplasat pe traseul M5, lan 246, anul de emisie 2015, este confecționată din hîrtie specială, cu fibre de poliester, cu folosirea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii,

elemente de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tipar plan-ofset (plasa de protecție, microtext, cifre, desene), tipar înalt (seriile și numerele bancnotelor) și corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor pofigrafice de design cu a specimentului realizat de întreprinderea emitentă (f.d.29-31);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.06.2026** de la INSP a secvențelor video din 08.04.2026 (f.d.36);

- **conținutul procesului-verbal cercetare la fața locului (examinare video)**, și anume a fișierului video cu denumirea, "20260408203040MEDIA_CH0_IDUser001_S" (f.d.38);

- **corpuri delictive**: o bancnotă cu nominalul de 500 lei - anexată la cauza penală (f.d.32-33);

- **mijloace materiale de probă**: recunoscut prin ordonanța din 23.06.2026 CD-ul, care conține înregistrări video din 08.04.2026, care au fost examinate, anexate și se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.37,39).

Acuzatorul de stat Galina Bălan în dezbateri judiciare a solicitat ca Voiticovschi Cătălin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal cu aplicarea unei pedepsei prin aplicarea art. 364/1 CPP, și art. 80/1 (2) CP. La fel, a solicitat încasarea a cheltuielilor judiciare în suma de 2 100 lei și confiscarea special a 500 lei și a automobilului de model „*****” cu numele de înmatriculare *****.

Apărătorul Isac Igor în dezbateri judiciare a solicitat să fie recunoscut vinovat Voiticovschi Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, iar luând în considerare că este la prima abatere penală și contravențională, este angajat în câmpul muncii, iar automobilul este procurată în credit nu l-a achitat integral, a solicitat aplecarea unei amenzi mai blânde, ori liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art.55 Cod penal. Referitor la cheltuielile judiciare a lăsat la discreția instanței.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Voiticovschi Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal - *coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoanei publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Instanța, este convinsă dincolo de orice bănuială rezonabilă că Voiticovschi Cătălin a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Voiticovschi Cătălin prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Voiticovschi Cătălin, instanța de judecată reține următoarele.

Circumstanța atenuantă conform art.76 alin.(1) lit.f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art.80¹ din Codul penal. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu. Instanța va reține circumstanța atenuantă în privința inculpatului prevăzută la art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal- *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave*.

Totodată, instanța nu va reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului Voiticovschi Cătălin.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Voiticovschi Cătălin este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și faptul că a recunoscut vinovăția și regretă cele comise (f.d. 42,45,48).

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Voiticovschi Cătălin, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Instanța apreciază că potrivit art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante enunțate supra, iar infracțiunea comisă de către acesta se califică ca fiind ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului care a recunoscut vina.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80¹ alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al art. 80/1 Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată subliniază că art.325 alin.(1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, în condițiile art.80¹ alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 500 până 1125 de unități convenționale.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.80¹ alin.(1) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Voiticovschi Cătălin în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în quantum minim, în legătură cu prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante.

Prin urmare, instanța reiterează că la caz anume aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei reținută lui Voiticovschi Cătălin, este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.64 alin. (2) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Totodată, în condițiile art. 64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța nu va reține argumentele apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal. Deși inculpatul și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, această circumstanță, prin ea însăși, nu determină aplicarea art. 55 din Codul penal, întrucât liberarea de răspundere penală în temeiul normei menționate este condiționată de întrunirea cumulativă a cerințelor prevăzute de lege, inclusiv constatarea că îndreptarea persoanei este posibilă fără supunerea acesteia răspunderii penale. Or, raportând prevederile legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța nu constată existența unor temeiuri suficiente pentru a concluziona că inculpatul poate fi corectat fără aplicarea răspunderii penale. Recunoașterea vinovăției și atitudinea manifestată față de fapta comisă urmează a fi apreciate la individualizarea pedepsei, însă nu constituie, în mod automat, temei pentru liberarea de răspundere penală în baza art. 55 din Codul penal. În aceste condiții, solicitarea apărării privind liberarea inculpatului de răspundere penală și tragerea acestuia la răspundere contravențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în mărime de 2 100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2651 din data de 02.06.2026.

Conform art.229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de normele legale incidente, circumstanțele de fapt va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Voiticovski Cătălin a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2651 din data de 02.06.2026.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 23.06.2026, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă- un fișier video înregistrat pe un suport informațional de model Omega CD-R 700 mb, cu inscripția „înregistrări video echipaj MAI 8843 (f.d.39);

Iar prin ordonanța din 27.07.2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict – o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria***** și numărul *****, anul de emisie 2015 (f.d.33).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijlocul material de probă – un fișier video înregistrat pe un suport informațional de model Omega CD-R 700 mb, cu inscripția „înregistrări video echipaj MAI 8843, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Potrivit art.162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Concomitent, potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin.(2) din același articol, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art.229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art.397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Voiticovschi Cătălin a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 500 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 500 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

La fel, analizând solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a automobilului de model ***** cu n/î *****, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost consumată în momentul în care inculpatul Voiticovschi Cătălin a oferit și a plasat mijloacele bănești în portbagajul automobilului de serviciu al agenților de patrulare, astfel, obiectul material

al infracțiunii nominalizate l-a constituit suma de 500 lei, care a fost identificată, ridicată și sigilată în cadrul cercetării la fața locului.

Referitor la automobilul de model ***** cu n/î *****, instanța constată că acesta a servit doar ca mijloc de deplasare a inculpatului Voiticovschi Cătălin anterior stopării sale pentru contravenția prevăzută la art.230 alin.(4) Cod contravențional și nu a fost utilizat ca mijloc pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța notează că simpla deplasare cu un automobil până la locul interacțiunii cu organele de Poliție nu conferă bunului calitate de mijloc al infracțiunii în sensul legii penale, iar confiscarea mijlocului de transport în astfel de circumstanțe ar constitui o măsură disproporționată, ce ar aduce o atingere nejustificată dreptului de proprietate garantat de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Așadar, constatând lipsa unui raport de cauzalitate directă între utilizarea automobilului în vederea comiterii infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea automobilului de ***** cu n/î ***** ca fiind neîntemeiată din motivele expuse supra.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364¹, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Voiticovschi Cătălin ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3/1) Cod penal se informează Voiticovschi Cătălin *****, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera sancțiunea amenzii executată integral.

Se încasează de la Voiticovschi Cătălin *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 2 100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2651 din data de 02.06.2026.

Mijlocul material de probă – un fișier video înregistrat pe un suport informațional de model Omega CD-R 700 mb, cu inscripția „înregistrări video echipaj MAI 8843, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Corpurile delictelor – o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria***** și numărul *****, anul de emisie 2015, care a fost anexată materialele cauzei penale se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii