Dosarul nr. 4r-2335/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-25035762-02-4r-01072025/ Judecător Silvia Slobodzean

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Buză Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 19.03.2025, cet. Ion Pelin a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Sergiu Buză din cadrul IP Botanica din 20.02.2025 emisă asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025. Prin contestația dedusă judecății, menționează petiționarul că, la data de 28.02.2025, prin intermediul oficiului poștal a primit răspunsul de la șeful interimar, comisar șef, al IP Botanica, Sergiu Erhan prin care a refuzat examinarea plângerii înregistrate în Inspectoratul de politie pe motiv ca fapta nu constituie o infracțiune sau contravenție. Decizia sus menționată o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată din următoarele considerente: la data de 17.02.2025, persoane necunoscute i-au aplicat lovituri în diferite părți ale corpului, i-au sustras bunurile materiale portmoneul în care se afla 1400 lei, cardul bancar legitimația de la locul de munca, permis de conducere, buletin de identitate, telefonul mobil, scurta, și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, imediat a depus o plângere la IP Botanica prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a persoanelor vinovate de comiterea infracțiunii.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, a fost remisă după competență Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica contestația depusă de cet. Ion Pelin împotriva deciziei din 20.02.2025 asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025.

3. La data de 17 iunie 2025, agentul constatator, Buză Sergiu a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, invocând că susține decizia nr. 2949 din 17.02.2025 emisă pe caz, fiind acumulate toate probele.

4. Potrivit art. 464[3] alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

9. În conformitate cu art.462 din Codul contravențional, (1) Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (2) Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv. (3) Partea introductivă cuprinde: a) data şi locul emiterii hotărîrii; b) denumirea instanței judecătorești; c) numele şi prenumele judecătorului, ale grefierului şi ale părţilor, menţiunea despre participarea părţilor la şedinţe; d) datele privitoare la persoana contravenientului (numele, prenumele, data şi locul naşterii, adresa); e) norma contravenţională în al cărei temei a fost pornit procesul contravenţional. (4) Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. (5) *Dispozitivul cuprinde*: *a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.* (6) Pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte; b) modul

şi termenul de atac al hotărîrii judecătoreşti; c) alte chestiuni privind justa soluţionare a cauzei contravenţionale

10. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 19.03.2025, cet. Ion Pelin a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator Sergiu Buză din cadrul IP Botanica din 20.02.2025 emisă asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025, prin care a fost încetată precăutarea materialului, respectiv ultimul nu a fost audiat de către agentul constatator și căruia nu i-a fost acordată calitatea procesuală de victimă în conformitate cu prevederile art.374, art.387, art.425 Codul contravențional, art.59, art.60 Codul de procedură penală, motiv din care întemeiat instanța de judecată a reținut lipsa împuternicirilor de examinare în fond a contestației înaintate împotriva deciziei IP Botanica DP mun. Chișinău din 20.02.2025, pe rezultatul examinării materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025.

11. Astfel, deoarece contestația este depusă cu încălcarea procedurii prevăzute de Lege, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional și pentru a nu îngrădi accesul liber la justiție al contestatarului Pelin Ion, care reieșind din prevederile art. 448 alin. (1) Codul contravențional, nu este parte în proces cu drept de contestare a deciziei agentului constatator în ordinea art. 448 Codul contravențional, Colegiul penal apreciază corectă soluția instanței de judecată prin care a constatat necesitatea de transmite conform competenței contestația depusă, fiind explicat contestatarului despre faptul că procurorul este competent să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne la înregistrarea și examinarea plângerii depuse în proces contravențional.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, a fost remisă după competență Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica contestația depusă de cet. Ion Pelin împotriva deciziei din 20.02.2025 asupra materialului REI-2 al IP Botanica cu nr. 2949 din 17.02.2025. Respectiv, este de menționat că, hotărârea primei instanțe nu este susceptibilă de contestare, recursul fiind inadmisibil, întrucât s-a dispus remiterea după competență pentru a fi respectată procedura prevăzută la alin. (3/1) al art.396 Codul Contravențional. Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025 nu conține soluția instanței de judecată în urma examinării efective a contestației, în corespundere cu prevederile art.448 din Codul contravențional, cauza fiind remisă conform competenței. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va pronunța asupra motivelor invocate în recurs, deoarece recursul este inadmisibil.

13. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**